Súd:	Okresný súd Žilina
Spisová značka:	6C/239/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5111226835
Dátum vydania rozhodnutia:	29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Andrej Kekely
ECLI:	ECLI:SK:OSZA:2012:5111226835.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpená JUDr. Helenou Strachotovou, advokátom s miestom výkonu činnosti Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi: U. N., A.. XX.XX.XXXX, A. W. W. Č.. XXXX/XX, XXX XX Ž., toho času na neznámom mieste pobytu, štátny občan SR, o zaplatenie 1.537,80 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.022,38 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1.022,38 eur od 13.10.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 515,42 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 %: zo sumy 1.537,80 eur od 01.06.2010 do 12.10.2011 a zo sumy 515,42 eur od 13.10.2011 do zaplatenia zamieta.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Žilina dňa 12.08.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.537,80 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.537,80 eur od 01.06.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh na začatie konania skutkovo odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 09.01.2007 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporca vyčerpal ku dňu 27.07.2009 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.531,54 eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z poskytnutého úverového rámca, teda vo výške 56,- eur, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Podľa čl. V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len Všeobecné podmienky), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je navrhovateľ oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný. Dňa 30.09.2010 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 1.537,80 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov vyššie špecifikovaným spôsobom. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania návrhu eviduje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku vo výške 1.537,80 eur. Napokon navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka.

Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópiu výpisu z obchodného registra navrhovateľa, fotokópiu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 09.01.2007 spolu so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (Všeobecné podmienky), fotokópiu výzvy na splatenie dlžnej čiastky úveru, fotokópiu čiastočného odstúpenia od úverovej zmluvy spolu s doručenkou poštovej zásielky navrhovateľa a fotokópiu rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 16C/35/2009-46 zo dňa 10.06.2009.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu platobným rozkazom č. k. 17Ro/228/2011-16 zo dňa 09.09.2011.

Vzhľadom na to, že sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 17Ro/228/2011-19 zo dňa 18.10.2011 vydaným podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a ustanoviť mu v konaní opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 6 O.s.p., súd uznesením č. k. 6C/13/2012-55 zo dňa 30.04.2012 rozhodol v zmysle ust. § 48 ods. 4 O.s.p., že sa odporcovi budú v tomto konaní doručovať písomnosti uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Právna zástupkyňa navrhovateľa podaním zo dňa 05.04.2012 špecifikovala dlžnú sumu a v prílohe tohto podania zaslala súdu potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov, potvrdenie prijatia splátok, úplný výpis z úverového účtu, kópie sadzobníkov poplatkov navrhovateľa platných od 01.09.2008, od 01.01.2009, od 02.02.2009, od 01.07.2009 a od 01.08.2009. V podaní tak uviedla, že odporcovi bol na základe časti C) zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 09.01.2007 poskytnutý revolvingový úver formou čerpania prostriedkov z úverového rámca vo výške 20.000,- Sk pri prvom čerpaní s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške dohodnutého % z poskytnutého úverového rámca k 10. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Splátka bola stanovená na 5 % z úverového rámca, t. j. na sumu 1.000,- Sk (33,19 eur). Po prvom čerpaní bol v novembri 2008 úverový rámec zvýšený na 25.000,- Sk a splátka bola od decembra 2008 znížená na 4 % z úverového rámca, t. j. na sumu 1.000,- Sk (33,19 eur). V decembri 2008 bol po ďalšom čerpaní úverový rámec zvýšený na sumu 40.000,- Sk a splátka bola od januára 2009 stanovená na 1.600,- Sk (53,11 eur), t. j. 4 % zo sumy 40.000,- Sk. Po prechode meny, zo slovenskej koruny na eurá, bol v januári 2009 úverový rámec upravený na sumu 1.300,- eur a splátka bola od februára 2009 stanovená na 52,- eur, t. j. 4 % zo sumy 1.300,- eur. V júni 2009 bol úverový rámec zvýšený na 1.400,- eur a splátka bola od júla 2009 stanovená na 56,- eur, t. j. 4 % zo sumy 1.400,- eur. Revolvingový úver sa poskytuje klientovi na dobu neurčitú v prípade pravidelného splácania, taktiež aj úverová karta k čerpaniu finančných prostriedkov z úverového rámca. Platnosť úverovej karty a s tým aj zmluva o poskytnutí úverového rámca končí aj v prípade, ak po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte klienta žiadny pohyb (čl. IV.-4.-3. Všeobecných podmienok). Celková suma, ako aj ani dátum splatnosti úveru nie je možné vopred určiť s ohľadom na možnosť čerpania finančných prostriedkov pri pravidelnom splácaní. Každá splátka zahŕňa úverovú istinu, t. j. príslušnú časť čerpaného úveru, zmluvne dohodnutý úrok, poplatok za vedenie revolvingového účtu a poplatok za poistenie úveru. Odporca z úverového rámca vyčerpal ku dňu 24.06.2009 sumu v celkovej výške 1.531,54 eur, ktorá pozostáva zo sumy vo výške 830,69 eur, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť odporcom výbermi z úverového účtu na pobočke banky, zo sumy 663,88 eur zaslanej odporcovi na bankový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, zo sumy 13,74 eur predstavujúcej poplatky za čerpanie (výbery) hotovosti z úverového účtu, zo sumy 19,92 eur predstavujúcej ročné poplatky za vedenie revolvingového účtu a zo sumy 3,32 eur predstavujúcej poplatok za vyhotovenie kópie dokladov. Odporca uhradil navrhovateľovi na poskytnutý úver iba sumu v celkovej výške 472,19 eur do odstúpenia od úverovej zmluvy (potvrdenie o prijatých platbách). Odporcovi boli v súlade s čl. V.-3. Všeobecných podmienok účtované zmluvné pokuty vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa odporca dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne potom, čo odporca dostane výzvu na jej úhradu. V tomto prípade boli odporcovi účtované zmluvné pokuty vo výške 4,16 eur, t. j. 8 % z 52,- eur a vo výške 4,48 eur, t. j. 8 % z 56,- eur. Odporca požiadal o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa celková splatnosť úveru posunula (anulácia omeškania vo výpise z úverového účtu). S ohľadom na skutočnosť, že odporca prestal splácať poskytnutý úver, odstúpil navrhovateľ dňa 22.03.2010 od úverovej zmluvy. Úver sa ku dňu 30.04.2010 stal splatným v celom rozsahu a v súlade s čl. V.-5. a V.-7. Všeobecných podmienok je odo dňa 01.06.2010 navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne z dlžnej sumy, nakoľko zásielka bola dňa 13.04.2010

vrátená späť ako nedoručená (doručenka). Podľa čl. V.-5. Všeobecných podmienok navrhovateľa je odstúpenie od zmluvy potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi. Odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Ďalej je navrhovateľ tiež oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania. Podľa čl. V.-7. Všeobecných podmienok sa odstúpenie od zmluvy považuje za doručené aj v prípade, ak ho klient neprevezme, a to dňom márneho uplynutia úložnej lehoty alebo z dôvodu nedoručiteľnosti dňom jeho vrátenia navrhovateľovi. Navrhovateľ si však uplatňuje úroky z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka. Dlžná suma vo výške 1.537,80 eur pozostáva: 1. zo sumy 400,- eur - dlžné mesačné splátky úveru, vrátane úrokov, poplatkov za poistenie úveru a poplatkov za vedenie revolvingového účtu, po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od augusta 2009 do marca 2010 (časť za august 2009 vo výške 8,- eur + 7 x 56,- eur), ktoré odporca neuhradil, z čoho je istina 211,01 eur, úroky 163,30 eur, poplatky za poistenie úveru 11,69 eur a poplatky za vedenie revolvingového účtu 14,- eur; 2. zo sumy 1.081,05 eur ako neuhradenej úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od apríla 2010 až do zaplatenia, ktoré odporca mal ešte navrhovateľovi uhradiť pri pravidelnom mesačnom splácaní po 56,- eur a keby už nečerpal žiadne ďalšie peňažné prostriedky z poskytnutého úverového rámca, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy, nie sú splátky, ktoré by mal odporca ďalej po odstúpení od úverovej zmluvy splácať, úročené; 3. zo sumy 56,57 eur ako neuhradených zmluvných pokút za omeškanie odporcu so splácaním úveru za obdobie od septembra 2009 do februára 2010 (6 x 4,48 eur = 26,88 eur, ide o zmluvnú pokutu za omeškanie splátok vo výške 56,- eur splatných dňa 10.09.2009, 10.10.2009, 10.11.2009, 10.12.2009, 10.01.2010 a 10.02.2010) spolu s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania zo dňa 01.10.2009 vo výške 29,87 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na deň 29.06.2012 a ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa, keďže od predvolania navrhovateľa súd upustil s poukazom na ust. § 49 ods. 1 O.s.p., právny zástupca navrhovateľa svoju, ako aj neúčasť navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 29.06.2012, pričom vyjadril súhlas, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti a odporca, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené v súlade s ust. § 48 ods. 4 O.s.p. svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav postačujúci pre rozhodnutie vo veci.

Zo zmluvy označenej ako žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 261478229665875 zo dňa 09.01.2007 vyplýva, že túto zmluvu uzatvoril navrhovateľ a odporca, pričom obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť v prospech odporcu úver vo výške 11.990,- Sk na nákup tovaru (práčka a sušička v obchodnom dome NAY Elektrodom Žilina) a obsahom záväzku odporcu bola najmä povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v rovnomerne rozvrhnutých 9 mesačných splátkach vo výške 992,- Sk so splatnosťou prvej splátky dňa 15.02.2007 a poslednej dňa 15.10.2007 a v doplatku vo výške 3.062,- Sk. Ak by nevyužil odporca túto možnosť splácania mal možnosť splatiť úver v rovnomerne rozvrhnutých 15 mesačných splátkach po 992,- Sk, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.02.2007. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru predstavovala pri prvej variante plácania 0 % a pri druhej variante splácania 39,77 % [časť B) zmluvy]. Ďalej bolo v časti B) zmluvy uvedené, že klient odmieta poistenie podľa časti D).

Ďalej predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť C) „Úverová karta“, v ktorej sa udáva, že klient ďalej žiada, aby ho navrhovateľ zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydal úverovú kartu na jeho meno. Ďalej, že berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže navrhovateľ zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzuje sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných

mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % jemu poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak. Súhlasí s platbami uvedenými v bode C1. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B). Podľa časti C1 bola mesačná úroková sadzba 1,95 % s uvedením príkladu RPMN, že pri výške prvého čerpania 20.000,- Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní bez poistenia je 31,76 %, pri mesačnom poplatku za správu revolvingového úveru platného ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy 45,- Sk, pri úrokovej sadzbe platnej ku dňu podpisu zmluvy/ žiadosti 23,4 %.

Napokon predmetná žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahovala časť F) „ Dohoda o zrážkach zo mzdy“, v ktorej sa udáva, že klient podľa časti A) a navrhovateľ sa dohodli na zabezpečení pohľadávok z úverovej zmluvy uzavretej podľa časti B) a C) ďalej uvedeným spôsobom.

Súčasťou žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bolo prehlásenie klienta, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“), súhlasí s nimi bez výhrady a žiada, aby mu navrhovateľ poskytol úver na nákup tovaru za nasledujúcich podmienok tak, že financovanú sumu uhradí priamo na účet predajcu na základe ním a predajcom podpísanej žiadosti o financovanie, ak ju navrhovateľ požaduje. Berie na vedomie, že ustanovenia, ktoré sú uvedené v tejto zmluve a sú odlišné od VÚP, sa uplatnia prednostne.

Podľa ust. čl. IV.-1.-1. Všeobecných podmienok, prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca (ÚR) a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s ust. § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti o poskytnutie ÚR adresovaného klientovi.

Podľa ust. čl. IV.-1.-2. Všeobecných podmienok, poskytnutím úverového rámca (ÚR) a vydaním karty, ktorá klientovi umožní čerpať peňažné prostriedky (PP) až do výšky aktuálne dohodnutého ÚR, nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok, ak nie je v zmluve alebo v sadzobníku poplatkov (SP) stanovené inak. Povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až okamihom dojednaným v zmluve, najskôr však počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po aspoň čiastočnom čerpaní PP z ÚR. Navrhovateľ je oprávnený spoplatniť vydanie karty podľa platného SP.

Súd v ďalšom považoval za nesporné tvrdenie navrhovateľa aj s poukazom na predložené potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade č. 42619999349200 (č.l. 55 spisu), že navrhovateľ odporcovi dňa 10.11.2008 poskytol na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 663, 88 eur (20.000,- Sk) a ďalej: dňa 26.11.2008 sumu 165,97 eur, dňa 30.11.2008 sumu 165,97 eur, dňa 11.12.2008 sumu 165,97 eur, dňa 21.12.2008 sumu 132,78 eur, dňa 20.06.2009 sumu 50,- eur, dňa 21.06.2009 sumu 50,- eur, dňa 23.06.2009 sumu 50,- eur a dňa 24.06.2009 sumu 50,- eur, celkovo sumu 1.494,57 eur.

Súd súčasne považoval za nesporné tvrdenie navrhovateľa aj s poukazom na potvrdenie prijatia splátok registrovaných na úverovom prípade č. 42619999349200 (č.l. 57 spisu), ako aj na úplný výpis z úverového účtu, že odporca uhradil navrhovateľovi nasledovné platby: 1. dňa 23.12.2008 sumu 33,19 eur, 2. dňa 12.03.2009 sumu 104,- eur, 3. dňa 01.04.2009 sumu 75,- eur, 4. dňa 16.04.2009 sumu 52,- eur, 5. dňa 19.05.2009 sumu 52,- eur, 6. dňa 22.06.2009 sumu 52,- eur, 7. dňa 27.07.2009 sumu 52,- eur a 8. dňa 26.08.2009 sumu 52,- eur; teda celkovo odporca uhradil navrhovateľovi sumu 472,19 eur.

Z čiastočného odstúpenia od úverovej zmluvy č. 42619999349200 (č.l. 8 spisu) zo dňa 22.03.2010 adresovanej odporcovi súd zistil, že navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy - časti týkajúcej sa úverovej karty podľa čl. IV. bod 4.2 Všeobecných podmienok, pričom odporcu zároveň vyzval na zaplatenie úveru v celom rozsahu ku dňu 30.04.2010 (deň zosplatnenia úveru). Navrhovateľ tak žiadal odporcu o úhradu sumy 1.537,80 eur pozostávajúcej: zo sumy 400,- eur - dlžné mesačné splátky úveru (t. j. úverovej istiny vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy), zo sumy 1.081,05 eur - úverová istina splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, zo sumy 56,75 eur - zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru. Súd doručenie tejto listovej zásielky odporcovi nemal preukázané.

Podľa ust. § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom do 31.12.2007, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom do 31.12.2007, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá , musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislemu uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom znení, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení zákona č. 264/2006 Z. z. účinnom do 31.12.2007, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7..

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Z podaného návrhu, ako aj z podania zo dňa 05.04.2012 vyplýva, že navrhovateľ si uplatňoval voči odporcovi čo do istiny nároky vzniknuté mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere zo dňa 09.01.2007, a to konkrétne nárok na zaplatenie: 1. sumy 400,- eur - dlžné mesačné splátky úveru, vrátane úrokov, poplatkov za poistenie úveru a poplatkov za vedenie revolvingového účtu, po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od augusta 2009 do marca 2010 (časť za august 2009 vo výške 8,- eur + 7 x 56,- eur), ktoré odporca neuhradil, z čoho je istina 211,01 eur, úroky 163,30 eur, poplatky za poistenie úveru 11,69 eur a poplatky za vedenie revolvingového účtu 14,- eur; 2. sumy 1.081,05 eur ako neuhradenej úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy za obdobie od apríla 2010 až do zaplatenia, ktoré odporca mal ešte navrhovateľovi uhradiť pri pravidelnom mesačnom splácaní po 56,- eur a keby už nečerpal žiadne ďalšie peňažné prostriedky z poskytnutého úverového rámca, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy, nie sú splátky, ktoré by mal odporca ďalej po odstúpení od úverovej zmluvy splácať, úročené; 3. sumy 56,57 eur ako neuhradených zmluvných pokút za omeškanie odporcu so splácaním úveru za obdobie od septembra 2009 do februára 2010 (6 x 4,48 eur = 26,88 eur, ide o zmluvnú pokutu za omeškanie splátok vo výške 56,- eur splatných dňa 10.09.2009, 10.10.2009, 10.11.2009, 10.12.2009, 10.01.2010 a 10.02.2010) spolu s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania zo dňa 01.10.2009 vo výške 29,87 eur. Z vyššie uvádzaného skutkového vymedzenia návrhu tak vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa prísl. ust. zákona č. 258/2001 Z. z., teda na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa v zmysle ust. § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z. hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Z predloženej žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 09.01.2007 možno ustáliť, že niet pochýb o tom, že účastníci konania dňa 09.01.2007 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 11.990,- Sk na nákup tovaru (práčky a sušičky). Touto zmluvou však v ďalšom vopred vnútil konajúcej osobe - odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup práčky). Ako totiž vyplýva z danej predtlače zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru, sa konajúca osoba - odporca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlače listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel odporca získať úver na zakúpenie práčky, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci nákup práčky na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlače predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ust. čl. IV. Všeobecných podmienok navrhovateľa týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že podpisom zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru klient - odporca v časti B) (teda týkajúcej sa poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup tovaru - práčky) prehlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže časť B) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa netýka prípadného poskytnutia revolvingového úveru (úverového rámca), spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou čl. IV. Všeobecných podmienok týkajúcou sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty (súd má v ďalšom závažnú pochybnosť o tom, či mal vôbec odporca reálnu možnosť oboznámiť so znením uvedených Všeobecných podmienok pri kúpe tovaru v predajni NAY Elektrodom v Žiline a taktiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie). S poukazom na uvedené dôvody sa súdu javí

takýto právny úkon spotrebiteľa - odporcu (časť C) zmluvy/žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru) ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup navrhovateľa sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ust. Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

V konečnom dôsledku z obsahu dotknutej listiny žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 09.01.2007 nevyplýva nič iné, než to, že klient - odporca len požiadal o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- Sk a vydanie úverovej karty, a to za podmienok vopred stanovených navrhovateľom v časti C) a C1 listiny. Z toho vyplýva, že na žiadosť zákazníka, sa iba môžu v budúcnosti zmluvné strany dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Tomu zodpovedá aj možnosť navrhovateľa žiadosti nevyhovieť, resp. vyhovieť v menšom rozsahu. Ak teda aj navrhovateľ spôsobom uvedeným v čl. IV.-1.-1. Všeobecných podmienok rozhodne o poskytnutí úverového rámca (v plnom rozsahu, alebo nižšom rozsahu) a vydaní úverovej karty, pričom toto rozhodnutie závisí od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so žiadosťou a posúdenia priebehu splácania klasického úveru (na ktoré kladné rozhodnutie nemá dovtedy klient - spotrebiteľ žiadny právny nárok) a následne poskytne klientovi peňažné prostriedky, a teda za zmluvu o revolvingovom úvere považuje žiadosť spotrebiteľa o zaradenie do zoznamu uchádzačov a o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty (listinu zmluvu/žiadosť následne potvrdí ako to vyplýva z navrhovateľom predloženej listiny, avšak z ktorého potvrdenia nie je bez ďalšieho zrejmé, že sa cíti byť viazaný aj časťou C) zmluvy/žiadosti, keďže podľa čl. IV.-1.-1. prijatím žiadosti a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca adresované klientovi) bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol bezpodmienečne individualizovaný v zmysle ust. § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z., súd má za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a preto je zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd súčasne poznamenáva, že v prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by venoval dôslednú pozornosť otázke zjavnej nerovnováhy v právach a povinnostiach strán vzniknutých ku škode spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Keďže odporcovi bola bezpochyby na základe vyššie uvedeného neplatného právneho úkonu v zmysle navrhovateľom opísaného skutkového stavu poskytnutá suma 1.494,57 eur (pričom súd nie je viazaný právnou kvalifikáciou žalovaného nároku, ako ho uplatňuje navrhovateľ), navrhovateľovi vzniklo v súlade s ust. § 456 v spojení s ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať od odporcu vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia, teda len v sume 1.494,57 eur. Vzhľadom na to, že odporca podľa tvrdenia navrhovateľa, tomuto plnil celkovo 472,19 eur (teda ešte pred podaním návrhu došlo k zániku záväzku odporcu v tomto rozsahu v zmysle ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka), súd navrhovateľovi mohol priznať len rozdiel poskytnutej sumy vo výške 1.494,57 eur a splatenej sumy 472,19 eur, t. j. sumu 1.022,38 eur.

Súd tak o návrhu v časti o zaplatenie istiny s poukazom na uvedené vyhovel v rozsahu o zaplatenie sumy 1.022,38 eur a vo zvyšnej časti o zaplatenie istiny vo výške 515,42 eur návrh zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom k tomu, že čas plnenia nároku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia nebol medzi účastníkmi dohodnutý a ani čas plnenia tohto typu nároku nie je zákonom stanovený a ani nebol určený v rozhodnutí, odporca bol v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka povinný plniť navrhovateľovi jeho peňažnú pohľadávku až deň nasledujúci po tom, ako ho navrhovateľ o plnenie požiadal. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nepreukázal, že odporcovi doručil výzvu na plnenie pred podaním návrhu na súde dňa 12.08.2011 (súd za výzvu podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka nepovažoval list navrhovateľa - čiastočné odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42619999349200 zo dňa 22.03.2010, keďže z listiny na č.l. 8 rub, t. j. fotokópie listovej zásielky navrhovateľa nevyplýva, aká listina, komu a na akú adresu bola touto listovou zásielkou doručovaná a súčasne z nej vyplýva, že sa vrátila navrhovateľovi späť s poznámkou doručovateľa, že adresát si neprevzal zásielku v odbernej lehote), súd mohol považovať za účinnú výzvu veriteľa podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka až návrh (§ 41 ods. 3 O.s.p.), ktorý bol odporcovi doručený v súlade s ust. § 47 ods. 2 O.s.p. až dňa 11.10.2011. Odporca tak bol v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka povinný plniť svoj dlh v rozsahu sumy 1.022,38 eur až nasledujúcim dňom, t. j. dňa 12.10.2011. Odporca sa tak dostal v zmysle ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka do omeškania dňom nasledujúcim, t. j. dňa 13.10.2011. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania z dlžnej sumy 1.022,38 eur od 13.10.2011 do zaplatenia, a to vo výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., teda vo výške 9,5 % (8 percentuálnych bodov + základná sadzba ECB platná ku dňu 13.10.2011 vo výške 1,5 %, o tejto má súd vedomosť zo svojej činnosti - § 121 O.s.p.). Súd tak návrhu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vyhovel s poukazom na ust. § 153 ods. 2 O.s.p. (t. j. viazaný rozsahom uplatneného nároku) v rozsahu o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1.022,38 eur od 13.10.2011 do zaplatenia a vo zvyšnej časti o zaplatenie úrokov z omeškania návrh zamietol.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).