

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112203423
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112203423.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 35815256, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, p r o t i žalovanému: G. E., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, o zaplatenie 390,56 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 390,56 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 1.8.2009 do zaplatenia a je tiež povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 61,63 Eur, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 38,63 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 6.20.12 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie istiny vo výške 390,56 Eur na základe platnej faktúry za dodaný a odobraný plyn. Žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy od 1.8.2009 do zaplatenia.

Uznesením tohto súdu č.k. 11C 46/2012-27 zo dňa 25.5.2012 súd okrem iného uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, súčasne ho poučil o tom, že podľa § 114 ods. 5 O.s.p. v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže bez nariadenia pojednávania súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b O.s.p. Citované uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 31.5.2012 spolu so žalobou a s prílohami, ale žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153 b/ ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b/; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 b/ ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú.

Podľa § 153 b/ ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdžený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153 a/ ods. 1 a § 153 b/ ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Využívajúc skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku súd poukazuje na to, že nárok žalobcu voči žalovanému bol posúdený v zmysle § 488 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 23 ods. 1 nariadenia vlády č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, dodávateľ plynu dodáva odberateľovi plynu v domácnosti plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu obsahuje najmä náležitosti podľa osobitného predpisu.

Podľa § 23 ods. 5 citovaného nariadenia vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ plynu najmenej jedenkrát ročne formou zúčtovacej faktúry. Podkladom na vyúčtovanie odberu plynu je odpočet určeného meradla vykonaným plynárenským podnikom. Ak odberateľ plynu v domácnosti nespriístupní určené meradlo alebo inak znemožní odpočet určeného meradla, vystaví dodávateľ plynu faktúru na základe pravdepodobného odberu s prihliadnutím na vývoj skutočného odberu odberateľa

- 3 -

11C 46/2012 - 33

plynu v predchádzajúcom zúčtovacom období, počet a typ pripojených plynových spotrebičov a rozdiely účtuje v ďalšom zúčtovacom období.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úspešnému žalobcovi bola v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná aj náhrada trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 23 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 38,63 Eur. Vykonané boli dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby dňa 6.2.2012, pričom tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 16,93 Eur. Pripočítaný bol aj režijný paušál 2 x 7,63 Eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a napokon bolo pripočítané aj 20% DPH s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného voči výroku o trovách konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V takomto prípade je potrebné odvolanie podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.