

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 0T/172/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011299
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011299.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci obžalovaného A. B., narodeného XX. XXXX XXXX na hlavnom pojednávaní konanom 17. októbra 2023 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXX XXXX v Handlovej, trvale bydliskom C. XXX, prechodne bydliskom D. C. XXX,

je vinný, že

dňa 28.08.2023 v čase o 19.45 hodine viedol motorové vozidlo zn. Peugeot 306 s EČV: E. XXXXX, ktoré smerovalo od jazierka Skalka na ostrove, prechádzalo cez hrádzu smerom na ulicu Mládežnícku v Trenčíne s tým, že keď obvinený spozoroval hliadku polície zastavil vozidlo na parkovisku a vymenil sa so spolujazdcom, ktorý následne pokračoval smerom na centrum, potom bol pri letnom kúpalisku predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ, KR PZ Trenčín s tým, že na mieste bolo zistené, že obvinený, ktorý vozidlo viedol predtým má právoplatne uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, a to rozhodnutím Okresného súdu v Trenčíne pod sp. zn. 0T/193/2022 zo dňa 07.12.2022, právoplatným dňa 07.12.2022 v trvaní 36 mesiacov, do 05.12.2025,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 54 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest povinnej práce 160 (stošesťdesiat) hodín, pričom podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj peňažný trest 1.000,- € (tisíc eur).

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd obžalovanému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

30.08.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín („prokurátor“) na Okresný súd Trenčín („súd“) postupom podľa § 234 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 204 ods. 1 Tr. por. na obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX („obžalovaný“) obžalobu 2Pv 419/23/3309 z 29.08.2023 pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 28.08.2023 v čase o 19:45 hodine viedol motorové vozidlo zn. Peugeot 306 s EČV: E., po ul. Mládežníckej v Trenčíne smerom do centra mesta s tým, že pri letnom kúpalisku bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trenčín s tým, že na mieste bolo zistené, že má právoplatne uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, a to rozhodnutím Okresného súdu v Trenčíne pod sp. zn.: OT/193/2022 zo dňa 07.12.2022, právoplatným dňa 07.12.2022, v trvaní 36 mesiacov, do 05.12.2025.

Postupom podľa § 234 ods. 1 Tr. por. bola súdom vec vybavená trestným rozkazom OT/172/2023 z 31.08.2023, ktorým súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania stíhaného skutku na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku (v súlade so zisteniami vyplývajúcimi v výsluchu obžalovaného došlo k úprave skutkovej vety podanej obžaloby pri zachovaní totožnosti skutku), ktorým skutkom obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.. Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu 24 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz však nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný ihneď po jeho doručení priamo do zápisnice o jeho výsluchu proti nemu zahlásil odpor. Súd preto vo veci nariadil v súlade s § 355 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie.

Po prednese obžaloby (skutková veta podanej obžaloby bola prednesená už tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku) na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku stíhanému skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania stíhaného skutku. Keďže obžalovaný uznal vinu zo spáchania stíhaného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor následne vyjadril súhlas s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, pretože boli naplnené všetky štyri zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal. Na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise totiž nemal pochybnosti o vine obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní súd v nadväznosti na vyhlásenie obžalovaného a súčasne na návrh procesných strán vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných sankciách, a to výsluchom obžalovaného a svedka F. B. a čítaním listinných dôkazov (postupom podľa § 269 Tr. por.), konkrétne z prílohovej obálky č. I. 49 odpisu z registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov, zápisu o dychovej skúške č. I. 14, trestného rozkazu č. I. 18, evidenčnej karty vodiča č. I. 19, pracovnej zmluvy č. I. 43, správy psychiatra č. I. 44, potvrdenia resocializačného centra č. I. 45, správy spoločnosti PSYCHOTERAPIA – SK, s. r. o. č. I. 47, priebežnej správy č. I. 47, ako aj ďalších listinných dôkazov predložených obhajcom na hlavnom pojednávaní, a to žiadosti o predĺženie skúšobnej doby (aktuálne

č. I. 58), psychologickej správy resocializačného centra (aktuálne č. I. 60), potvrdenia (aktuálne č. I. 61) a výpisu z účtu (aktuálne č. I. 62).

Obžalovaný v rámci jeho výsluchu okrem priznania sa k stíhanému skutku a jeho oľutovania poukázal na to, že pokiaľ ide o porušenie zákazu viesť motorové vozidlá, tento síce porušil, avšak motorové vozidlo z dôvodu strachu oň viedol len cca 300 metrov po prevažne nespevnenom teréne, pričom následne na ulici Mládežníckej bolo vozidlo zastavené príslušníkmi polície. Vtedy už ho viedol jeho kamarát. Pri kontrole riadne spolupracoval s príslušníkmi polície, riadil sa ich pokynmi, podrobil sa aj dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Pred spáchaním stíhaného skutku žil normálny život, pracoval v spoločnosti Call One s. r. o. ako počítačový technik a súčasne správca e-shopu. Alkohol požíval len príležitostne, cigarety nefajčil a drogy nikdy neužíval. Od posledného odsúdenia dokonca alkohol nepil vôbec. Pred prácou v trvalý pracovný pomer bol dvakrát na brigáde v zahraničí, zbieral jablká, odkiaľ má aj úspory. Pokiaľ ide o jeho záľuby, venoval sa športu, turistike, resp. cyklistike, tiež umeniu a oprave vecí, napr. áut. Aktuálne sa nachádza v resocializačnom zariadení v Krupine, kde boli ochotní ho prijať a pracovať s ním, keďže chce zmeniť svoje návyky a viesť riadny a zodpovedný život. Na otázku súdu výslovne súhlasil s uložením tzv. alternatívneho trestu – trestu povinnej práce.

Svedok F. B., otec obžalovaného, vypovedal, že obžalovaný je adoptované dieťa alkoholičky a narkomanky. Aj z toho dôvodu bol od malička psychologicky sledovaný, minimálne 15 rokov spolupracuje s terapeutkou. Ešte na základnej škole bol kvôli adopcii a aj priezvisku šikanovaný. Až kým sa k šikane priznal k šikane, mysleli si, že je dlhodobo najslabší v triede pre odpor ku škole alebo nejakým zdravotným dôvodom. Riešili to zmenou školy. Tiež ťažko znášal ich rozvod. Najskôr žil s jeho exmanželkou, kde zažil aj samovraždu jej partnera. Je to introvert, v spoločnosti uzavretý, hanblivý a citlivý. Má ale extrémne technické zručnosti a umelecké nadanie. Aktuálne majú veľmi dobrý vzťah, vedia sa dobre porozprávať. V rámci vzájomnej komunikácie si zadefinovali jeho životné priority, obžalovaný sa veľmi trápi pre to, čo urobil, chce na sebe viac pracovať. Po spolupráci s terapeutkou identifikovali problémy obžalovaného, pričom tým najdôležitejším je jeho nízka miera zodpovednosti, nie ale v tom smere, že chce vedome porušovať pravidlá, ale v tom smere, že zrejme pre jeho osobu a psychiku nezváža všetky možné následky svojho konania. Aj incident, kedy sa 05.12.2022 dopustil trestného činu nebol o tom, že by si neuvedomil, že pod vplyvom alkoholu nemôže viesť motorové vozidlo. Toto si uvedomoval a namiesto riskovania spáchania trestného činu sa v ňom plánoval vyspať. To sa mu ale nedarilo, pretože vozidlo bolo na svetlom a rušnom mieste, preto ho chcel preparkovať o kúsok ďalej na pokojnejšie miesto. Neuvedomil si ale, že aj keď sa pohne len o pár stoviek metrov bez zaradenia sa do cestnej premávky, trestný čin spácha.

Z odpisu z registra trestov a trestného rozkazu súdu OT/193/2022 z 07.12.2022, právoplatného 07.12.2022, vyplýva, že obžalovaný bol pred stíhaným skutkom jedenkrát odsúdený, a to za spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 5 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 1 rok (do 08.12.2023), za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 3 roky (do 08.12.2025). Je tak nepochybné, že aktuálne stíhaného skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia.

Výpis z evidencie priestupkov vykazuje u obžalovaného štyri záznamy. 02.12.2021 porušil zákaz vychádzania, za čo mu bola uložená bloková pokuta 100,- €. Rovnako 02.12.2021 je evidovaný priestupok podľa § 30 ods. 1 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb., kedy umožnil požitie alkoholických nápojov osobám mladším ako 18 rokov, za čo mu bola uložená bloková pokuta 10,- €. Aj 10.01.2022 je evidovaný priestupok podľa § 30 ods. 1 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb., kedy umožnil požitie alkoholických nápojov osobe mladšej, za čo mu tiež bola uložená bloková pokuta 10,- €. Napokon 28.07.2022 požíval alkohol na verejnosti, za čo mu takisto bola uložená bloková pokuta 30,- €.

Zo zápisu o dychovej skúške je zrejmé, že obžalovaný v čase stíhaného skutku nepožil alkoholické nápoje.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že vodičské oprávnenie na skupiny B1, B a AM bolo obžalovanému udelené 30.06.2022. V súvislosti so spáchaním trestného činu podľa trestného rozkazu súdu OT/193/2022 z 07.12.2022 bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 36

mesiacov, pričom 14.02.2023 absolvoval odborné poradenstvo a 15.01.2023 bola preskúmaná jeho zdravotná spôsobilosť viesť motorové vozidlá s výsledkom spôsobilý.

Na podklade pracovnej zmluvy možno skonštatovať, že 27.01.2023 vznikol medzi obžalovaným a spol. Call One s. r. o. trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú. Obžalovaný je zaradený ako technik počítačových sietí, pričom popis jeho práce je bližšie rozvedený v pracovnej zmluve. Dátum nástupu do zamestnania je určený 01.02.2023. Súčasne bola dohodnutá aj mzda a ďalšie pracovné podmienky.

Zo správy psychiatra D. G. H. I. MBBS AKC MRCPsych okrem iného vyplýva, že obžalovaný nikdy nebol hospitalizovaný na oddelení psychiatrie a okrem jedného vyšetrenia u H. F. 20.12.2022 na vylúčenie závislosti na alkohole po tom, čo mu bol odobratý vodičský preukaz, keď mu bolo 05.12.2022 nameraných 1,07 mg/l alkoholu v dychu, nikdy nebol v ambulantnej starostlivosti psychiatra. Diagnóza podľa MKCH F90.0 – základnú školu absolvoval ako individuálne integrovaný žiak, so zníženou koncentráciou pozornosti, pomalým pracovným tempom, výraznou introverziou, oslabenou auditívnou diferenciáciou a výrazne oslabenou vizuálnou diferenciáciou. Pokiaľ ide o psychoaktívne látky, nikdy nefajčil, nikdy neužíval drogy ani marihuanu. Alkohol pil, keď išiel na opekačku, alebo na chatu, približne raz za 1 až 2 mesiace. Typicky vypil 2 až 3 pívá, no pri jednej príležitosti (5.12.2022 na byte na sídlisku) popri pívách vypil aj destilát, nepamätá si aký, ani koľko. Po pití alkoholu mu na druhý deň bývalo príšerne zle, preto nikdy nepil dva nasledujúce dni za sebou, nikdy neľahal šnúru, na druhý deň po konzumácii alkoholu nemal abstinenčné príznaky ako sú trasenie/chvenie tela, nadmerné potenie. Nehrá hazardné hry. V roku 2021 kúpil alkohol mladistvým, z čoho má 2 alebo 3 záznamy v registri priestupkov. Vtedy bol vonku a pil alkohol v skupine so svojimi kamarátmi, ale bol medzi nimi jediný dospelý a keď ich kontrolovala polícia on predstúpil a vzal vinu za kolektívne pitie na seba. Dlhodobo chodí k psychoterapeutke pre emočnú nezrelosť, prežitú traumy od detstva. Kvôli rizikovej adopcii (heredopsychická záťaž biologickej matky) bol v dohľade Centra pedagogicko-psychologického poradenstva. Vo výstupnej správe k ukončeniu povinnej školskej dochádzky má diagnostikovanú poruchu pozornosti. Počas vyšetrenia ku skutku z 05.12.2022 uviedol, že išiel ku kamarátovi na byt, šoféroval tam svojim autom, rátal, že po oslave zostane u kamaráta na byte spať. Vypil tam 2-3 pívá a vedel, že už nemôže ísť svojim autom domov. Vtedy dostal SMS od priateľky, s ktorou bol v dlhodobejšom vzťahu, v ktorej mu oznámila, že sa s ním rozchádza. Bol z toho veľmi smutný. Už viac nemal náladu zostať na oslave a prespať u kamaráta, preto sa rozhodol, že bude spať vo svojom aute, tak ako to často robí, keď ide na turistiku. V aute má umiestnený dräger ako prevenciu, aby si mohol vždy v pohotovosti skontrolovať, či je v stave šoférovať. V aute má tiež pripravený spacák a karimatku. Miesto kde mal auto zaparkované, bolo veľmi osvetlené, prechádzali tade autá, trúbili na neho a blikali svetlami, nedalo sa mu tam spať. Preto sa rozhodol zaparkovať o 100 metrov ďalej na odľahlé miesto. V tom momente ho kontrolovala hliadka a nafúkal 1,07 mg/l alkoholu. Alkoholické nápoje od tejto skúsenosti nepožíval, auto nešoféroval. Keď po tejto udalosti aj niekam išiel na výlet, šoférovala tretia osoba – kamarát. 28.08.2023 bol na rybách s kamarátom, mali problém s vozidlom, sadol za volant a prešiel od jazierok, potom ich zastavila hliadka a kontrolovala ich. Vedel, že má zákaz, mrzí ho, čo urobil, uvedomuje si, do akých problémov sa dostal, je z toho zúfalý. Inak ale od 05.12.2022 prísne dodržiaval zákaz pitia alkoholu a vôbec si alkohol nedal pri žiadnej príležitosti, dokonca ani keď bol vonku s otcom. Objednáva si len nealkoholické nápoje. Ďalej je okrem hobby popísané aj to, že v minulosti býval so svojou matkou a jej partnerom, ktorý spáchal samovraždu, čím bol veľmi psychicky poznačený. Na základnej škole bol šikanovaný, poznačilo ho to, zle to znášal. Z hľadiska objektívnych konštatácií je uvedené, že v čase vyšetrenia obžalovaný nejavil známky intoxikácie alkoholom alebo psychoaktívnymi látkami, nemal ani abstinenčné príznaky po psychoaktívnych látkach vrátane alkoholu. Bol vážny, subdepresívny, intermitentná anxieta, trauma v doterajšom živote – mamin partner spáchal samovraždu. Bol šikanovaný v škole, v poslednom čase mal poruchy spánku, sústredenosť – anamnesticky diagnostikovaná porucha pozornosti, znížená energia aj znížená motivácia. Nemá však samovražedné myšlienky a tendencie, naopak má dobrý náhľad. Jeho osobnosť je nezrelá, v škole bol individuálne integrovaný žiak so zníženým, pomalým pracovným tempom, výraznou introverziou, oslabenou auditívnou diferenciáciou a výrazne oslabenou vizuálnou diferenciáciou. Záverom v rámci odporúčaní nie je indikovaná liečba psychofarmakami, ani psychiatrické liečenie, ani sledovanie ambulantným psychiatrom, obžalovaný nevyžaduje ochrannú protialkoholickú alebo protitoxikomanickú liečbu. Namiesto nepodmienečného trestu odňatia slobody je doporučené zvážiť možnosti alternatívneho trestu, napríklad umiestnenie v resocializačnom zariadení, a to z dôvodu, že obžalovaný má emočnú aj fyzickú nezrelosť vzhľadom k veku, má zníženú spoločenskú sebaistotu, má otvorenosť voči svojmu konaniu, svoje činy ľutuje, hľadá vinu sám v sebe, je neochotný pristúpiť na

riziko, a nemá sklon ku konfrontácii v sociálnej konfliktnjej situácii a jeho celkové sociálno-komunikatívne správanie je na dobrej úrovni.

Z potvrdenia resocializačného centra FILIUS PAUL vyplýva, že to vykonáva svoju činnosť od 01.07.2013. Cieľovou skupinou je zmiešaná komunita pre dospelých a maloletých klientov od dovŕšenia 14. roku života z územia celej Slovenskej republiky, ktorí úspešne absolvovali odvykaciu liečbu, detoxikáciu, majú odporúčenie od psychiatra a kurátora, alebo je ich umiestnenie nariadené právoplatným rozhodnutím súdu. Taktiež poskytujú pomoc aj tým dospelým klientom, ktorí prejavia záujem o resocializáciu a splnia ich vopred stanovené podmienky. V ich centre sa zameriavajú na pomoc tak osobám s potvrdenou závislosťou na návykových látkach, ako aj osobám s asocíálnym správaním. Výkon opatrení je ich centre realizovaný formou resocializačného programu. Resocializačný proces na podporu sociálneho začlenenia do bežného života dieťaťa alebo plnoletej fyzickej osoby je realizovaný pobytovou formou, v rámci ktorej je zavedený režimový systém. Centrum je umiestnené priamo v centre malej obce, kde klienti cestujúci do školy alebo za prácou, len cca 20 metrov majú autobusovú zástavku. Obec je malá a jednou z výhod centra je ústretovosť obyvateľov vzhľadom k tomu, že sa každý s každým pozná a je mu nápomocný. Na agrárnom vidieku môžu zabezpečiť vysokú úroveň pracovných návykov, i keď získanie pracovných zručností je len jednou z častí resocializácie. Ich ďalšou snahou je naučiť klientov, aby po návrate do pôvodného sociálneho prostredia boli schopní negovať rizikové faktory sociálneho prostredia, ktoré môžu spôsobiť recidívu a pozitívne využívali získané pracovné zručnosti. Usilujú sa viesť ľudí k pracovným, sociálnym zručnostiam a schopnostiam. V centre poskytujú aj odbornú psychologickú starostlivosť, kde sa klienti zúčastňujú ako skupinových, tak aj individuálnych sedení. Záverom potvrdili, že obžalovaný prejavil záujem o absolvovanie resocializačného programu, o zaradenie požiadal menovaný sám, uviedol, že ide o jeho iniciatívu, chce na sebe pracovať, zlepšovať svoje správanie, aby sa nedopúšťal asocíálneho správania, pre ktoré sa dostal do životných ťažkostí. Bola s ním uzavretá dohoda medzi s tým, že na resocializačný program nastúpi 02.10.2023.

Podľa správy spoločnosti PSYCHOTERAPIA – SK, s. r. o. vyplýva, že obžalovaný bol prvýkrát na terapii v 8 rokoch, kedy ich kontaktovala jeho mama z dôvodu problémov v škole – neschopnosti začleniť sa do kolektívu, oslabenej pozornosti počas vyučovania, hyperaktivity, vyrušovania, preťaženia (zmyslové, emočné, sociálne). V tom čase javil symptómy ADHD a symptómy autistického spektra. Na začiatku ich stretnutí vnímali obžalovaného ako veľmi živé, neposedné dieťa, plné života, radosti a túžby po vzťahoch. Bol však v škole odmietaný zo strany niektorých učiteľov aj detí a postupne sa začal uzatvárať do seba a žiť svoj svet. Vnímali to ale ako nedobrovoľné rozhodnutie, ktoré vyplynulo z jeho negatívnych detských skúseností. Upozorňovali vtedy aj na šikanu v škole (traumatizujúca skúsenosť), ktorú obžalovaný v tom čase nevedel rozpoznať. Trápil sa a nechcel chodiť do školy, zlyhával čoraz viac v sociálnych situáciách, mal problém im porozumieť a ich vyhodnotiť. Voľný čas trávil v prírode, ktorú miluje a tiež bicyklovaním až kým sa úplne neunavil. Vtedy strácal pojem aj o čase. Od malička u neho vnímajú sociálnu naivitu, problémy v sociálnej komunikácii, deficit v niektorých exekutívnych funkciách ako napr. kognitívna flexibilita, pracovná pamäť, sebamonitorovanie, plánovanie a určovanie priorít, organizácia, riešenie. Niektoré symptómy spadajú aj do autistického spektra (aspergerov syndróm), preto mu bolo doporučené navštíviť aj diagnostické centrum. Aj v dospelosti obžalovaný často hovorí, že má rád ľudí, ale naučil sa byť sám. Túži po kamarátoch, nevie si však kamarátstva tvoriť a ani udržať. Našiel si zmysel života v prírode, ktorá sa stala aj v dospelosti jeho útočiskom, keď má problémy a cíti smútok. Má rád oboch svojich rodičov (o čom často a intenzívne sám spontánne rozpráva), cestovanie a poznávanie nových miest, lyžovanie, zvieratá, o ktoré sa s láskou stará. Obžalovaného v poslednom období vnímali ako veľmi osamelého človeka, depresívne a negativisticky ladeného. Prechádzal aj obdobím, kedy mával suicidálne myšlienky, je sociálne a emočne nezrelý. Zároveň je veľmi snaživý, bojuje a nevzdáva sa. Je veľmi milý, priateľský, pomáhajúci, trápi sa, keď zlyhá a nesplní očakávania iných, úprimne sa snaží o nápravu. Záverom je doporučené, podľa ktorého obžalovaný potrebuje aj naďalej intenzívnu a dlhodobú psychoterapiu v podpornom a bezpečnom prostredí, jeho prerušenie môže mať vážny dosah na jeho psychické zdravie. Preto neodporúčajú uložiť nepodmienečný trest, ale alternatívny trest v resocializačnom zariadení, ktoré obžalovanému môže pomôcť v jeho emočnej a sociálnej nezrelosti a eliminovať jeho problémy.

Z priebežnej správy z probačného dohľadu vykonávaného na podklade trestného rozkazu súdu OT/193/2022 z 07.12.2022 je okrem iného zrejme, že 06.12.2022 bolo J. J. F. K. požiadané o súčinnosť pri kontrole uloženého obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, pričom do dňa vypracovania priebežnej správy neboli oznámené porušenia

obmedzenia, dychové skúšky vykonávané probačnou úradníčkou boli negatívne. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Trenčín vyplýva, že obžalovaný sa počas skúšobnej doby dopustil trestnej činnosti, bolo mu vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., priestupkovo riešený nebol. Spolupráca s obžalovaným je na dobrej úrovni, termíny stanovené probačnou úradníčkou dodržiava. Počas doteraz uplynutej skúšobnej doby nebolo zistené porušenie zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, dopustil sa ďalšej trestnej činnosti.

Zo žiadosti o predĺženie skúšobnej doby je zrejmé, že obžalovaný do konania vedeného súdom pod OT/193/2022 sám oznámil spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom, pričom totožne s vylúčením v tomto konaní vykonaným postupom podľa § 348 ods. 1 Tr. por. popísal okolnosti, za ktorých k jeho spáchaniu došlo. Tiež poukázal na to, že inak vedie riadny život a vzhľadom na okolnosti plynúce z dokazovania vykonaného aj v tomto konaní navrhol ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti a predĺženie skúšobnej doby.

Resocializačné centrum FILIUS PAUL podalo aj psychologickú správu, z ktorej vyplýva, že obžalovaný je zaradený do resocializačného programu v ich zariadení od 02.10.2023. Prišiel dobrovoľne na odporúčanie odborného lekára-psychiatra a psychoterapeuta, u ktorých je vedený. Žije v nepravidelných intervaloch v spoločnej domácnosti s matkou v obci Dolná Súča a otca v obci Soblahov. Je jediným dieťaťom rodičov, ktorí si ho adoptovali tesne po pôrode, tí žijú po rozvode oddelene. O biologických rodičoch obžalovaný nemá konkrétne informácie, verbalizuje, že bol najmladším dieťaťom biologických rodičov. Po biologickej rodine nepátra a vzhľadom na skutočnosť, že od malička mal informácie o svojej adopcii, je s tým vysporiadaný. Je slobodný a prechováva pozitívny vzťah k svojej priateľke, s ktorou perspektívne plánuje budúcnosť. Je to nekonfliktný typ. V detstve mal oporu v rodičoch, spomína na príjemné chvíle, spoločné výlety a harmóniu, pokiaľ rodičia nezačali mať vážne konflikty a nerozvedli sa. V školskom prostredí bol viac-menej utiahnutý. Spomína, že počas základnej školy bol šikanovaný, nepreferoval kolektívne športy a mal iba zopár kamarátov, s ktorými si rozumel a vedel sa s nimi porozprávať. Počas strednej školy chodil na brigády a viac a viac pociťoval bezpečie v samote. Rád vyhľadával prírodu a turistické výlety. Po ukončení strednej školy sa zamestnal, má pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Doma bez problémov, je nápomocný. Verbalizuje prioritne pomoc matke. V prípade potreby, ak ho otec požiada o pomoc, bez problémov ide. Nefajčí, nepožíva alkohol (naposledy 05.12.2022), neužíval žiadne psychoaktívne látky, nepozná abstinenčné príznaky. Jedine v minulosti po požití alkoholu mal bolesti hlavy a tráviaceho traktu. Je zdravý. Je zaradený do prvej adaptačnej fázy resocializačného procesu. Systému v centre rozumie, od začiatku rešpektuje pravidlá a denný režim. Vzhľadom na dĺžku pobytu sa aklimatizuje na sociálne prostredie pomerne rýchlo. Jeho správanie je v norme, voči ostatným klientom a personálu sa správa slušne, ochotne a nápomocne. Zúčastňuje sa všetkých denných aj večerných aktivít a povinných aj nepovinných sedení a bilancií, arteterapie, biblioterapie a iných. Nateraz, vychádzajúc z krátkeho času pobytu, je skôr aktívne počúvajúcim, nezúčastňuje sa, resp. veľmi opatrne sa zapája do kolektívnych diskusií. Počas denného režimu vykonáva primárne manuálnu prácu v prostredí resocializačného zariadenia, čím získava nové skúsenosti v rámci ergoterapie, kde preukazuje svoje pracovné návyky a svoj zodpovedný prístup k zadaným úlohám. Vzhľadom na jeho introvertnú osobnostnú štruktúru o svojom vnútornom prežívaní nediskutuje s ostatnými klientmi, pre komunikáciu preferuje individuálne sedenia s odborným personálom. Verbálny prejav je bez akýchkoľvek afektívnych výkyvov, nepozorujú žiadne prejavy autoagresivity alebo heteroagresivity. V individuálnych stretnutiach má snahu byť otvorený, získava si dôveru a hľadá bezpečie a prijatie. Vo svojom myslení sa zaoberá svojou minulosťou a jej dopadom na jeho budúcnosť. Otvorene analyzuje svoje zlyhania a plne si uvedomuje závažnosť a dôsledky svojho konania. Vo svojom verbálnom prejave deklaruje závažnosť svojich minulých činov a nutnosť osobnej zmeny smerom k osobnej zodpovednosti. Záverované je, že obžalovaný v rámci resocializačného programu dodržiava všetky stanovené pravidlá, režim centra a komunity bez akéhokoľvek disciplinárneho potrestania, uloženia sankcie. Nemá problém s rešpektovaním autorít a ani s členmi komunity. Popisuje snahu zotrvať v resocializačnom centre a pokračovať v resocializačnom programe aj vzhľadom k tomu, že u neho nie sú prítomné znaky závislosti od alkoholu ani iných návykových látok.

Spoločnosť Call One s. r. o. potvrdila, že pracovný pomer s obžalovaným trvá ku dňu vydania tohto potvrdenia. Boli informovaní o termíne nástupu do resocializačného centra, pričom jeho neprítomnosť budú riešiť formou čerpania dovolenky a „home office“ podľa jeho možností. Vytvorené pracovné miesto počas jeho neprítomnosti z tohto dôvodu nezrušia a ani neobsadia iným zamestnancom, po ukončení

pobytu v resocializačnom centre bude obžalovaný vo výkone práce na rovnakom pracovnom mieste a pozícii pokračovať.

Podľa výpisu z účtu v spojení s obhajobným tvrdením vyplynulo, že obžalovaný disponuje finančnými prostriedkami viac ako 10.000,- €.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. boli u obžalovaného zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (k stíhanému skutku sa priznal a tento úprimne oľutoval) a § 36 písm. n) Tr. zák. (keď vyhlásením o jej vine na hlavnom pojednávaní, s čím sa súd osobitne zaoberá nižšie, napomáhal súdu pri ukončení veci) a jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., keď už pred spáchaním stíhaného skutku bola odsúdená za iný trestný čin. Preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností 2:1, a teda trestná sadzba uvedená v § 348 ods. 1 Tr. zák. sa za aplikácie § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. zmenila znížením jej hornej hranice o 1/3, tj. obžalovanému mohol byť ukladaný trest odňatia slobody od 0 do 16 mesiacov. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd, predovšetkým so zreteľom na postoj obžalovaného k stíhanému skutku, keď svoju vinu doznal a oľutoval, ako aj samotný sebakritický postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní a v neposlednom rade zreteľnú snahu obžalovaného do budúcnosti na sebe pracovať tak, aby sa už žiadneho trestnoprávneho konania nedopustil, dospel k záveru o trestnoprávných sankciách tak, že obžalovanému uložil namiesto trestu odňatia slobody alternatívne tresty, tj. primeraný trest povinnej práce 160 hodín, s ktorého uložením aj samotný obžalovaný súhlasil, primeraný peňažný trest 1.000,- € (vrátane obligatórneho náhradného trestu odňatia slobody 3 mesiace), ktorý je obžalovaný ochotný zaplatiť a napokon aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá 24 mesiacov, keď spáchanie stíhaného trestného činu s touto činnosťou nepochybne súviselo. Všetky tieto tresty v ich kombinácii považoval súd za plne postačujúce na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 Tr. zák.. Pri závere o trestnoprávných sankciách súd prihliadol aj na to, že obžalovaný viedol motorové vozidlo len krátku vzdialenosť, mimo cestnej infraštruktúry, po nespevnenej ceste od miesta, kde bol s kamarátom na rybách, pričom po tom, čo sa dostali na spevnenú cestu, motorové vozidlo ďalej nevedol, čo zveril kamarátovi. Po zastavení políciou sa obžalovaný podrobil kontrole, preukázal svoju totožnosť, podrobil sa aj dychovej skúške s negatívnym výsledkom, teda s orgánmi činným v trestnom konaní bezvýhradne spolupracoval. Aj závažnosť stíhaného skutku z hľadiska možných následkov pre spoločnosť je nižšia, obžalovaný síce porušil právoplatným rozhodnutím súdu uložený zákaz, svojím konaním ale neohrozil žiadne ďalšie záujmy chránené Trestným zákonom. Konanie obžalovaného bolo síce nezodpovedné a nesprávne, na druhej strane sa ale jedná o menej závažný trestný čin. Pritom aj z nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012 vyplýva, že trest má byť vždy úmerný škode, ktorú páchatel trestným činom spôsobil, a nemá páchatelovi spôsobiť zbytočné útrapy. Vzhľadom na vykonané dokazovanie (predovšetkým skutočnosť zistené o osobnosti obžalovaného, ktorá vo významnej miere bola ovplyvnená viacerými negatívnymi faktormi v rôznom období jeho života) však súd dospel k záveru, že práve uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by obžalovanému mohlo spôsobiť zbytočné útrapy na jeho duševnom zdraví. Zo všetkých týchto dôvodov súd považoval za spravodlivé, najmä ale postačujúce na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 Tr. zák. uloženie spomenutých alternatívnych trestnoprávných sankcií.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.