

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/229/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312207200
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312207200.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého W. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, M., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., pracovisko M. za účasti matky W. W.T., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. I. XXXX/X, M., zast. JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Námestie slobody 12, Humenné a otca W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, M. o zmenu uznesenia o nariadení predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletého sa svojím návrhom domáhala, aby súd zmenil predbežné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 22/2012 zo dňa 30.1.2012 a predbežne zveril maloletého W.Š. W., nar. 11.8.2010 do osobnej starostlivosti matky a otcovi upravil styk stretávať sa s maloletým W. každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a zároveň aby zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima.

Vo svojom návrhu matka maloletého uviedla, že uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 22/2012 zo dňa 30.1.2012 súd predbežne maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a zaviazal matku prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima a konanie vo veci predbežnej úpravy styku matky s maloletým zastavil. Na základe odvolania, Krajský súd v Prešove zmenil uznesenie Okresného súdu Humenné v časti úpravy styku tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý týždeň od piatka od 16.00 hod do nedele do 18.00 hod. Od nariadenia tohto predbežného opatrenia došlo k závažným zmenám. Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 15C 86/2011 vedie konanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého. V rámci tohto konania bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý vykresľuje otca maloletého ako emočne nevyrovnanú, labilnú osobnosť, v emočne záťažových a konfliktných situáciách s pohotovosťou k efektívnej výbušnosti s agresívnymi prejavmi. Má sklón k prejavom žiarlivého správania a domáceho násillia, ktoré boli potenciované, keď odporca požil alkohol. Otec detí sa nevie vyrovať s rozvodom, má sklony trestať navrhovateľku tým, že jej bráni v kontakte s deťmi. Výchovu detí otec maloletých detí nezvláda a vo výchove mu pomáha jeho matka. K deťom sa správa veľmi majetnícky, obmedzuje ich kontakt s matkou na minimálnu mieru, čo nie je v záujme maloletých detí. Znalčka vo svojom znaleckom posudku uvádza, okrem iného aj to, že necitlivé odlúčenie od matky a následná striedavá starostlivosť vyvoláva emocionálny stres u dieťaťa a negatívne ovplyvňuje jeho citový vývin, čo sa prejaví v budúcnosti pri vytváraní nových citových partnerských, či rodičovských väzieb.

V rámci rozvodového konania používa otec maloletých detí jediný argument a to, že navrhovateľka je závislá od alkoholu. V rámci znaleckého dokazovania sa ukázalo, že naopak odporca má problém s alkoholom, pričom sa ukázala, že keď odporca pil, močil do postele, z balkóna, opitý zaspal na

lavičke vonku, bol agresívny voči matke detí, čo videla aj maloletá dcéra Y.. Otec detí aj verbálne priznáva sklon k žiarlivosti, k užívaniu alkoholu s potrebou kontrolovať navrhovateľku. Navrhovateľka sa podrobila psychiatrickému liečeniu a v znaleckom posudku sa konštatuje, že u nej nebola zistená žiadna duševná porucha ani závislosť od psychoaktívnej látky. Je teda zrejme, že tvrdenia otca maloletých detí o závislosti navrhovateľky k alkoholu sa nezakladajú na pravde. Naopak zo znaleckého posudku vyplýva, že matka je komunikatívnej povahy, dokáže sa primerane adaptovať a konvenčne správať v pracovnom i širšom sociálnom prostredí. Má rozvinuté materinské city, má úprimne rada maloleté deti, prejavuje sa k nim vrelo a láskavo, ale vie byť aj netrzeplivá, pokričať, vynadať. Má predpoklady, aby poskytla svojim deťom potrebný pocit bezpečia a istoty a primeranú starostlivosť pri uspokojovaní ich potrieb. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že je vhodné zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na nízky vek maloletého je vhodné, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá mu môže poskytovať celodennú starostlivosť, pričom odporca pracuje ako hasič a nezriedka pracuje 24 hodín denne a nemôže maloletému poskytnúť takú starostlivosť ako matka.

Súd požiadal o vyjadrenie kolízneho opatrovníka a otca maloletých detí. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 26.6.2012 uviedol, že s oboma rodičmi sú na vykonávané opakované konzultácie a pohovory za účasti kolízneho opatrovníka ako aj za účasti psychologičky. Tieto snahy však väčšinou nevedli k dosiahnutiu dohody vo veci starostlivosti o maloleté deti. Podľa vyjadrenia oboch rodičov od január 2012 prebiehala úprava styku matky s maloletým W. bez problémov. Problém nastal dňa 16.4.2012, kedy matka odmietla odovzdať maloleté dieťa otcovi a od tej doby otec maloletého nevidel.

Vo svojom písomnom vyjadrení otec maloletých detí okrem iného uviedol, že počas celého konania sa snaží upozorniť na to, že matka maloletých detí požíva alkoholické nápoje o čom svedčí aj záznam policajnej hliadky zo dňa 8.11.2011. Navrhovateľku nikdy psychicky ani fyzicky netýral, ale je pravdou, že po narodení syna ju častejšie kontroloval, pretože mala problémy s alkoholom. Často sa stalo, že keď prišiel domov, našiel ju spať a o maloletého W. sa starala dcéra Y., alebo nechala maloleté deti doma a išla k susedke požívať alkohol. Stávalo sa, že o maloletého sa starala maloletá Y. a s malým W. po bytovke hľadala matku. Znalecký posudok považuje za tendenčný, pretože pracuje ako hasič a podstúpil niekoľko psychologických vyšetrení, ktoré sa pravidelne opakujú a nikdy nebolo zistené, že by v záťažových situáciách reagoval agresívne. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že o deti sa stará jeho matka. Tá mu pomáha len keď je v práci, v ostatné dni sa o deti stará úplne sám. Aj navrhovateľke pomáhajú s maloletým W. jej rodičia. Navrhovateľka vo svojom návrhu uvádza, že u nej je väčší predpoklad, že nebude deti negatívne ovplyvňovať voči ich otcovi. Sama však nedodržiava doteraz stanovené opatrenie styku s maloletými deťmi. Od 16.4.2012 kedy jej odovzdal syna, ho nevrátila, nereaguje na telefóny, zatajuje miesto pobytu, nespolupracuje s kolíznym opatrovníkom. Nemá žiadne správy o maloletom W.. Otec maloletých detí má za to, že pokiaľ by deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, boli by zanedbávané matkou a ponechané samy na seba a ovplyvňované zo strany príbuzných matky voči svojmu otcovi. Preto žiada, aby súd návrh zamietol.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a, b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí sú, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Na základe predložených listín bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Humenné č. 12P 42/2011 zo dňa 7.11.2011 bol maloletý W. W. predbežne zverený do osobnej starostlivosti otca a bol upravený styk matky s maloletým W.. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 22/2012 zo dňa 30.1.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. 1CoP 31/2012 zo dňa 27.3.2012 bolo konanie vo veci predbežného zverenia maloletého W. do osobnej starostlivosti otca a vo výroku o výživnom zastavené a bol upravený predbežný styk matky s maloletých W.. Taktiež bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého a to pod sp.zn. 15C 86/2011, pričom vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. Matka maloletého sa svojím návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáha, aby súd predbežne maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, upravil styk otca s maloletým a zaviazal otca maloletého platiť výživné. Vo svojom návrhu sa opiera o znalecký posudok vypracovaný v konaní o rozvod manželstva a z ktorého vyplýva, že tento znalecký posudok nepotvrďuje tvrdenia otca maloletých detí o jej alkoholizme, práve naopak vykresľuje otca detí ako emočne nevyrovnanú, labilnú osobnosť, ktorý v emočne záťažových a konfliktných situáciách má sklom k afektívnej výbušnosti s agresívnymi prejavmi. Má sklon k prejavom žiarlivého správania a domáceho násillia. Znalkyňa v tomto

znaleckom posudku doporučila maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky. Zo správy kolízneho opatrovníka ako aj z vyjadrenia otca maloletého vyplýva, že od 16.4.2012 matka maloletého otcovi nevrátila a tým nerešpektuje rozhodnutie súdu, pričom otec maloletého od tej doby nevidel, nemá o ňom žiadne informácie, matka nespolupracuje ani s kolíznym opatrovníkom.

V danom prípade boli predbežne upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu tak, ako sú vyššie uvedené. Matka maloletých detí zmenu úpravy práv a povinnosti rodičov k maloletému W. opiera o znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný v rámci konania vo veci rozvodu manželstva. Vo svojom návrhu uvádza skutočnosti týkajúce sa povahy otca detí, ktoré z tohto znaleckého posudku vyplývajú, avšak neuvádza žiadne skutočnosti týkajúce sa toho, že by sa otec maloletých detí nevedel o maloletého postarať, že by jeho starostlivosť bola nedostatočná, že by bránil matka stretávať sa s maloletým W.. Práve naopak matka maloletého nerešpektuje rozhodnutie súdu a od 16.4.2012 otec maloletého nevidel a nemá o ňom žiadne informácie. Momentálne neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu predbežného opatrenia. Neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove maloletých detí. Naopak práve konanie matky maloletého v súčasnosti nedáva záruku riadneho styku otca s maloletým W., ktorého kvôli konaniu matky nevidel viac ako dva mesiace. Dôvody uvádzané navrhovateľkou v návrhu na začatie konania sa týkajú skôr vzájomných vzťahov medzi ňom a navrhovateľom, ale ako už bolo vyššie uvedené neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na nedostatky vo výchove maloletého zo strany otca. Znalecký posudok vypracovaný v rámci rozvodového konania je iba jedným z dôkazov, o ktoré sa súd pri rozhodovaní bude opierať. Preto súd návrh na zmenu predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.