

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311213188
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311213188.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Allianz - Slovenská poisťovňa a. s. so sídlom Dostojevského rad 4 Bratislava, na doručovanie Coborihó 9 Nitra, proti žalovanej : P. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom naposledy K. XX R., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Q. M., Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 112, 73 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 112, 73 eur s úrokom z omeškania vo výške 8, 50 % ročne zo sumy 48, 16 eur od 12.10.2008 do zaplatenia, vo výške 10, 50 % zo sumy 48, 16 eur od 12.01.2009 do zaplatenia a 9, 25 % zo sumy 16, 41 eur od 12.04.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 16, 50 eur, od troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 21.09.2011 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 112, 73 eur, ktorá suma predstavuje poistné do zániku poistenia. Uvedol, že so žalovanou uzavrel dňa 12.07.2008 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX účinnosťou od 11.07.2008 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Ford Scorpio EČ : R., ktoré je v držbe K. F.. Na základe tejto zmluvy mala žalovaná povinnosť platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach vo výške 48, 16 eur. Nakoľko žalovaná nezaplatila poistné , pričom posledná štvrtročná splátka bola splatná 11.04.2009, poistenie zodpovednosti zaniklo do jedného mesiaca t. j. 11.05.2009.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 27.10.2011 č. k. 10Ro/372/2011 - 25 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd zrušil uznesením zo dňa 03.01.2012 č. k. 10Ro/372/2011 - 36.

Žalovanej, ktorá je na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením zo dňa 23.05.2012 č. k. 9C/28/2012 - 46.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 115a ods. 2 O. s. p.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanou uzavreli dňa 11.07.2008 poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou odo dňa 11.07.2008 na dobu neurčitú. Výška ročného poistného bola

dohodnutá v sume 192, 72 eur, pričom žalovaná mala poistné platiť v štvrtročných splátkach po 48, 16 eur. Žalovaná nezaplatila poistné splatné 11.10.2008 a dostala sa tak do omeškania. Poistná zmluva sa týka poistenia motorového vozidla Ford Scorpio EČV : R., ktoré je v držbe K. F., poisťníkom je žalovaná.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

V danom prípade účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistné podmienky, ktoré sú upravené v poistnej zmluve neobsahujú neprijateľnú podmienku.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Žalovaná v zmysle dohody mala platiť poistné v štvrtročných splátkach po 48, 16 eur. Poistné zaplatila len za prvý štvrťrok. Nakoľko za ďalšie obdobie od 11.10.2008 do 11.05.2009 poistné nezaplatila, poistenie zaniklo do jedného mesiaca t. j. 11.05.2009.

S plnením je žalovaná v omeškaní, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý je povinná zaplatiť od doby, kedy sa do omeškania dostala až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešnému žalobcovi priznal súd náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá predstavuje súdny poplatok zaplatený žalobcom z návrhu vo výške 16, 50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)