

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18C/260/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7110212432
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7110212432.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci žalobcu: C. S. S..X..F., T. E. S. Č.. X/A, I., U. XX XXX XXX, zast. Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s.r.o., Ružinovská č. 42, Bratislava, IČO 36 862 169 proti žalovaným v X. X.: X. K., E.. X.X.XXXX, I. P., Š. Č.. XXX W. K. X. X.: X.F. Z., E.. XX.X.XXXX, I. P., Š. Č.. XXX v konaní o zaplatenie 2.192,64 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 453,01 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania od 25.6.2009 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 30 EUR počínajúc mesiacom júl 2012 vždy do 15. dňa bežného mesiaca na účet žalobcu až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal súdu dňa XX.X.XXXX domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade, aby zaplatili spoločne a nerozdielne X.XXX,XX C. S. Ú. Y. F. K. K. X% X. F. XX.X.XXXX B. Y. W. E. A. J. D. Y. B. B. Ž. Y. Y. F. S. Ú.. Poukázal na to, že žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril so žalovanými v 1. a 2. rade dňa XX.X.XXXX Y. F. S. Ú. W. Y. F. Y. Y. Z. Č.. XXXXXXXXXX, E. Y. D. Z. Ž. Ú. K. K. X.XXX,XX C. E. E.D. A. K. Y. X. P., B. X,X B. X. W. Ž. S. Y. S. Z. Ú. K. XX-J. A. S. Z. XXX,XX C. S. K. D. XX. B. K. A. F. XX.X.XXXX. Súčasťou tejto zmluvy boli aj Obchodné podmienky žalobcu, ktoré žalovaní prevzali, boli s nimi oboznámení, súhlasili s nimi a nemali k ich obsahu žiadne výhrady.

Žalobca uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade aj záložnú zmluvu, predmetom ktorej bolo Y. Y. Z. D. Z. Y. - A. K. v prospech žalobcu ako záložného veriteľa na zabezpečenie jeho pohľadávky. Toto záložné právo bolo registrované v E. T. X. záložných práv dňa X.X.XXXX Z. S.. Y.. XXXX/XXXX. Okrem toho na motorové vozidlo bolo uzavreté G. Z. K. Z. D., W..S.. I.. Žalovaní dňa XX.X.XXXX oznámili žalobcovi, že na predmetnom motorovom vozidle vznikla poisťná udalosť, uplatnili si poisťné plnenie a poisťovňa vyplatila toto poisťné plnenie priamo žalobcovi B.W. XX.X.XXXX K. K. X.XXX,XX C..

Žalovaní v 1. a 2. rade svoj záväzok riadne splatiť úver nespĺnili, a preto žalobca dňa XX.X.XXXX odstúpil od zmluvy a týmto dňom sa stal splatným celý dlh vo výške uplatnenej v tomto konaní. Žalovaná istina podľa žalobcu pozostáva z dlžných splátok splatných do dňa predčasnej splatnosti, vrátane úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty K. S. X.XXX,XX C. z nesplatennej časti istiny splatnej ku dňu skončenia zmluvy X.XXX,XX C. W. Y. Z. E. S. K. B. D. Z. Z. B. Z. Z. XXX,XX C.. Od dlžnej sumy žalovaných bolo F. Z. Z. X.XXX,XX C..

Okresný súd Košice I na základe podanej žaloby vydal B. X.X.XXXX platobný rozkaz č.k. 14Ro 1400/2010-23, proti ktorému v zákonnej lehote podala odpor žalovaná v 1. rade, v ktorom uviedla, že nárok žalobcu považuje za neopodstatnený z toho dôvodu, že motorové vozidlo, ktoré bolo Z. Y. F. S. I. Ú. W. Y. F. X. Ú. I. Y. Z. G., ktorú nezapríčinila, ale podľa záverov policajného útvaru nehodu Y. S. I., I. S. Č.. XXX. Podľa nej žalobca obdržal za predmetné motorové vozidlo poistné plnenie vo K. X.XXX,XX C. a keďže pri dopravnej nehode bolo predmetné motorové vozidlo zničené, žalovaná má za to, že dôvod na plnenie neexistuje. Zároveň poukázala na to, že žalobca žiadnym spôsobom neprejavil záujem situáciu úveru vyriešiť bezodkladne priamo s ňou ale rovno podával žalobu vo veci.

Žalobca podal súdu vyjadrenie k predmetnému odporu dňa XX.XX.XXXX, v ktorom uviedol, že podľa neho žalovaná neuviedla v odpore žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by preukazovali bezdôvodne podanú žalobu. Práve naopak, žalovaná v 1. rade uznáva existenciu svojho záväzku K. S.E. C. S., S..X..F., existenciu svojho zmluvného záväzku voči žalobcovi žiadnym spôsobom nevyvracia, poukazuje iba na nemožnosť ďalej užívať predmet úveru. Preto žalobca má za to, že takto podaný odpor nie je podaný s odôvodnením vo veci samej, a preto by súd mal takýto odpor odmietnuť. Na základe uvedeného žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Poukázal na znenie čl. I bod 4 Obchodných podmienok, v zmysle ktorých žalobca postupoval z dôvodu totálnej škody na poistenom motorovom vozidle, podľa ktorého je žalobca oprávnený v prípade, že obdrží poistné plnenie od poisťovne, alebo sa dozvie o zamietnutí poistného plnenia v prípade úplného zničenia motorového vozidla, F.Á. Ú. Y. W. F. F. Y. F. S. Ú., X. Y. F. Ú.. Žalobca preto takto postupoval, keď ku dňu XX.X.XXXX odstúpil od zmluvy o úvere a úver zosplatnil v súlade s čl. III bod 11.14. Obchodných podmienok. Táto skutočnosť bola oznámená žalovanej v 1. rade a v liste o odstúpení od zmluvy bol vyčíslený aj dlh zo spotrebiteľského úveru.

Podľa zváženia súdu na základe odporu podaného žalovanou v 1. rade bol odpor zrušený zo zákona vzhľadom na to, že odpor žalovanej obsahoval odôvodnenie a tento odpor nemožno považovať za uznávací prejav žalovanej v 1. rade, pretože sa v ňom uvádza, že nárok žalobcu považuje za neopodstatnený a uvádza dôvody, prečo.

Súd preto vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, žalovanými, vyžiadanými súdom, a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že dňa XX.X.XXXX bola uzavretá Y. F. S. Ú. W. Y. F. Y. Y. Z. Č.. Y. XXXXXXXXXXXX A. S. Y. S. C. S. S..X..F.. A. A. W. Ž. K. X. X. W. B., W. Ž. K. X. X. W. S.. Z. J. Y. F. S. Ú. I. Z. S. Ú. Y. S. Ž. Ž. K. X. X. E. D. F. A. K. J. X. P. B. X, X B. X. C. D. XXX C., Z. Z. Z. Ž. Z. XX.XXX,- S. W. K. Ú. XXX.XXX,- S.. Výška mesačnej splátky bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá E. X.XXX,- S. K. XX-J. A. S., K. D. XX. B. K. A. F. XX.X.XXXX B. XX.X.XXXX. Z. Ď. Y. B. X. Ú. S. Z. XX,XX%, Z. Y. Z. K. X.XXX,- S., X. XX,XX%, S. A. S.J. XXX.XXX,- S. W. T. Ú. XX.XXX,- S.. S. Y. F. S. Ú. I. G. Z. W. Z. Č.. U. Y. Y. Y. Z. D. G. K. K. Z. Ž.W.. Y. W. S. Z. W. Ž. K. X. X., A. Ž. K. X. X.. A. A. Y. Ž. K. J. Y. K. E. Y. A. Y. Q. B.W. XX.X.XXXX. I. E. W. J., Ž. S. Ú. Ž. Z. Z. Z. A. K..

Z listinných dôkazov predložených žalobcom je zrejmé, že dňa X.X.XXXX nastala na predmete zmluvy poistná udalosť- totálna škoda, v dôsledku čoho došlo D. Z. Z. Y. S. Z. D., W.S.. K. S. X.XXX,XX C., D. S. I. B.W. XX.X.XXXX Z. E. Ú. C. S. S..X..F... J. S. K. Y. P. Z. Y. B. XX.X.XXXX.

Žalobca predložil súdu F. Z. Y. F. Ú., Y. F. X. Ú. W. K. Ú. D. W. Y. F. Y. Y. Z. S.E. C. S. S..X..F.. Č.. XX/ XXXX Y. B. X.X.XXXX, D. I. S. Y. F. Ú. Q. A. Ú. D., Z. Y. Y. F. Ú. K., Ž. J. Ž. K. X. X. W. B. W. Ž. K. X. X. W. S. S. F. S. F. Z., Ž. U. Z. W. S. S. E..

Podľa č. I bod 6 týchto Obchodných podmienok, "Náklady spojené s úverom" sa uvádza: "Klient je povinný platiť náklady na úver, t.j. úroky, poplatky, prípadne poistné a ostatné náklady a platby (náklady na vymáhanie pohľadávok a podobne), ktorých výška je uvedená v žiadosti a sadzobníku, alebo ktoré vzniknú vo vzťahu k tej-ktorej predmetnej zmluve, ako aj zmluvné pokuty a úroky z omeškania."

Podľa čl. V bod 7 týchto Obchodných podmienok, „ Dôsledky porušenia platobných povinností „ sa uvádza: „ Ak je klient v omeškaní s plnením svojich peňažných záväzkov K. C., O. C. oprávnený požadovať od klienta zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy za každý aj začatý deň omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 10% každej mesačnej splátky, s ktorou je klient v omeškaní. W. K. C. spojené s vymáhaním pohľadávky znáša klient a ich výška môže byť v Sadzobníku určená paušálne; bez jej určenia je klient povinný hradiť skutočne vynaložené náklady spoločnosti.

Zmluvná pokuta je splatná najneskôr 5 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy na jej úhradu klientovi. Dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v OP nevylučuje možnosť uplatnenia práv a na náhradu škody, ktorá vznikne spoločnosti v plnej výške.“

Žalobca predložil súdu aj všetky ďalšie relevantné listinné dôkazy súvisiace s kúpou motorového vozidla žalovanými v 1. a 2. rade, ako aj s poistením tohto motorového vozidla, predložil súdu sadzobník poplatkov, formulár o zmluvných podmienkach, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý podpísala žalovaná v 1. rade ešte pred uzavretím zmluvy o úvere, ako aj výpis z účtu o prevode 121.800,- Sk v prospech predajcu motorového vozidla.

Na výzvu súdu predložil špecifikáciu svojho nároku, listom zo dňa X.X.XXXX žalobca uviedol, že žalovaní zaplatili 4 splátky: dňa XX.X.XXXX - XXX,XX C., B. X.X.XXXX - XXX,XX C., B. XX.X.XXXX - XXX,XX C. W. B. XX.X.XXXX - XXX,XX C., S. J. Y. XXX,XX C.. D. J. Z. Y. S. Ž. I. Z. Č., D. Z. D. Z., W..S.. K. S. X.XXX,XX C., J..O.. S. X.XXX,XX C..

Žalobca ďalej preukázal súdu, že už listom zo dňa XX.X.XXXX oznamoval žalovanej v 1. rade odstúpenie od zmluvy, v ktorom poukazoval na čl. 11 bod 11.14 Obchodných podmienok / správne malo byť. čl. III, bod 11.14 Obchodných podmienok/, ako aj vyhlásenie zosplatnenia úveru, avšak tento list sa žalovanej nepodaril doručiť, pretože zásielka sa vrátila s tým, že adresát je neznámy. Preto žalobca opakovane zaslanie tejto zásielky listom zo dňa XX.X.XXXX a táto bola žalovanou prevzatá B. XX.X.XXXX. Žalobca prevzatie tejto zásielky súdu preukázal.

Ďalej z listu žalobcu vyplýva, že ku dňu zosplatnenia úveru bola dlžná čiastka v sume 4.970,50 EUR, ktorá bola zložená zo sumy 1.780,73 EUR, t.j. dlžných mesačných splátok, vrátane úrokov z omeškania a zmluvných pokút, zo sumy 3.301,01 EUR ako úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy a zo sumy preplatku na poistnom 111,24 EUR. Plnením zo strany poisťovne dňa XX.X.XXXX bola podľa žalobcu uhradená suma X.XXX,XX C. W. S. XXX,XX C. W. Č. Ú. U. S. D. B. Ú. F. F. Y. /..O.. Č. Y. S. X.XXX,XX C.. Na základe tohto prepočtu zostáva podľa žalobcu nezaplatená časť úveru v sume uplatnenej v tomto konaní X.XXX,XX C.. Žalobca okrem toho predložil súdu aj podrobný rozpis účtovania platieb, splátok, úrokov z úveru, úrokov z omeškania a poplatkov za upomienku Y. F.B. F. XX.X.XXXX B. XX.X.XXXX.

Žalovaná v 1. rade vo svojej výpovedi uviedla, že z jej strany je nesporné, že uzavrela ako dlžníčka Y. F. S. Ú. S. Ž., Ž.C. Y. J. Ú. Ž. B. Y. E. D. T. Y. A. K. X. P. W. Ž. Y. XX-J. A. S. Y. U. X, K. T. S. XXX,XX C.. Vzhľadom na to, že na predmetnom motorovom vozidle sa stala poisťovaná udalosť vo forme totálnej škody, bez ich zavinenia, poisťovňa plnila Č.U. X.XXX,XX C. E. Ú. Ž., čo bolo taktiež zo strany žalovanej v 1. rade nesporné. Od toho času žiadne splátky v prospech žalobcu neuskutočnili, boli by však ochotní uznať pohľadávku žalobcu a zaplatiť ju v splátkach po 60 EUR.

Žalovaný v 2. rade uviedol, že keď mali snahu prepočítať dlžnú čiastku, zistili, že dlh, ktorý požaduje od nich žalobca, je vysoký, avšak prepočítať ho nevedeli. Dali si však vysvetliť svoje pochybnosti od právnej zástupkyne žalobcu a dospeli k tomu, že svoj dlh uznajú.

Z prednesu právnej zástupkyne žalobcu súd zistil, že žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným okrem žalovanej istiny úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 25.6.2009 do zaplatenia, nie úrok z omeškania dohodnutý v obchodných podmienkach, avšak do dátumu spoplatnenia úveru bol rátaný úrok z omeškania 0,01% denne za obdobie, v ktorom boli žalovaní v 1. a 2. rade v omeškaniach.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel predovšetkým k tomu záveru, že v predmetnom prípade sa jedná o zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania založený na základe typickej formulárovej zmluvy o úvere a že sa jedná o spotrebiteľský úver, teda o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú je potrebné posudzovať podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasl. OZ, ako aj podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení platnom k dátumu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej

alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ podľa ods. 4 je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 5 cit. §-u, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 cit. §-u, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

§ 4 ods. 2 cit. zákona upravuje, čo má obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí, medzi nimi aj ročnú úrokovú sadzbu, ako aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu, alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Predmetom tohto konania je zjavne právo žalobcu, ktoré vyplýva zo záväzku vzniknutého zo spotrebiteľskej zmluvy, pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti žalovaní v 1. a 2. rade ako spotrebiteľa jej obsah podstatným spôsobom neovplyvnili, a teda súd aj bez návrhu a prípadných námietok zo strany žalovaných v 1. a 2. rade sám, z úradnej povinnosti prihliadal na to, či uzavretá zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by na škodu spotrebiteľa zakladali nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Zákonné ustanovenia, ktoré na skutkový stav aplikoval, súd vykladal vo svetle ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v OZ, ako aj nepriameho účinku smerníc 93/13/ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smerníc o spotrebiteľských úveroch 87/102/ES, 90/88 ES, 98/7/ES. Pri tzv. spotrebiteľských úveroch, t.j. pri právnych vzťahoch, keď na jednej strane vystupuje veriteľ, zväčša podnikateľ, finančná inštitúcia a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol a nemôže individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, úmyslom zákonodarcu je chrániť postavenie slabšieho spotrebiteľa pred nekalými zmluvnými podmienkami. Preto súd aj v tomto konaní z úradnej povinnosti preskúmal jednak zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania, ako aj obchodné podmienky, ktoré boli súčasťou tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z toho dôvodu súd neprihliadol ani na uznávací prejav žalovaných v 1. a 2. rade, ktorý na jednej strane uznávali nárok žalobcu, ale na druhej strane sami uviedli, že nevedeli prepočítať svoj dlh, ktorý sa im zdal vysoký. Aj z tejto skutočnosti pre súd vyplýva ten záver, že žalovaní v 1. a 2. rade vystupujú v posudzovanom zmluvnom vzťahu ako slabšia strana, ako neskúsení laici, ktorí uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v takom znení ako im to predložila druhá zmluvná strana, jednoducho z dôvodu, že potrebovali úver na nákup motorového vozidla za účelom podnikania žalovaného v 2. rade v taxislužbe. Ako druhá zmluvná strana vystupuje žalobca, obchodná spoločnosť, ktorá od roku 2006 pôsobí v oblasti poskytovania úverov z vlastných zdrojov nebankovým subjektom, teda spoločnosť, ktorá má odborný aparát jednak na prípravu zmlúv a obchodných podmienok, jednak na dôsledný prepočet svojich nárokov a ich uplatnenie, teda jednoznačne pôsobí ako silnejšia zmluvná strana.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade Ú. K. S. X.XXX,XX C., z ktorej sumy žalovaní zaplatili XXX,XX C. štyrmi splátkami a okrem toho k tejto splátke bol pripočítaná v prospech žalovaných platba zo strany Z. K. S. X.XXX,XX C., teda spolu takto zaplatili X.XXX,XX C., a preto po odpočítaní tejto čiastky od poskytnutého úveru zostali žalobcovi B. S. XXX,XX C..

Pokiaľ žalobca v tomto konaní uplatňoval voči žalovaným zaplataenie úroku z úveru vo výške 34,45% ročne tak, ako to bolo zmluvne dohodnuté, súd dospel k tomu záveru, že takto dohodnutý úrok z úveru je neplatný podľa s ust. § 39 OZ z dôvodu, že je v rozpore s dobrými mravmi upravenými v § 3 ods. 1 OZ. Podľa tohto zák. ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Ide o všeobecné ustanovenie hmotno-právnej povahy, ktoré umožňuje súdu vec posúdiť v tom smere, či výkon daného subjektívneho práva je v súlade s dobrými mravmi, pričom za právny úkon priečiaci sa s dobrými mravmi treba považovať vždy úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska v spoločnosti prevládajúcich mravných zásad a princípov, vzájomných vzťahov medzi ľuďmi.

Úroky dohodnuté pri peňažnej pôžičke predstavujú odmenu za používanie požičanej istiny. Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy vyslovene neustanovujú, do akej výšky možno pri peňažnej pôžičke dohodnúť úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno vyvodzovať, že by výška úrokov bola závislá len od dohody účastníkov zmluvy o pôžičke, a teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Toto obmedzenie vyplýva práve z cit. ustanovenia § 3 ods. 1 OZ. Neprimerane vysoké úroky dohodnuté pri peňažnej pôžičke sa všeobecne považujú za odporujúce dobrým mravom. Spravidla ide o takú výšku úrokov, ktorá v čase ich dojednania podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú pri poskytovaní pôžičiek peňažnými ústavmi.

Súd zistil, že v čase poskytnutia úveru žalovaným v 1. a 2. rade, priemerná výška úrokovej miery obchodných bánk na Slovensku bola pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov - 12,76%. Podľa zváženia súdu vzhľadom na to, že žalobca je podnikateľský subjekt, ktorý má v predmete svojho podnikania poskytovanie spotrebiteľských úverov, teda pôsobí ako nebankový subjekt by mohol požadovať úrok zvýšený do 100%, ktorý úrok by bol ešte akceptovateľný. V tomto prípade však dohodol úrok z úveru vo výške 34,45%, ktorý úver presahuje približne o 170% priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk. Z toho dôvodu súd dospel k tomu záveru, že takto dohodnutý úrok z úveru je súdom neakceptovateľný, je v rozpore s §3 ods. 1 OZ, spôsobuje aj neprijateľnú podmienku v zmluvných dojednaniach a ako taký, je neplatný. Preto súd žalobcovi žiaden úrok z úveru voči žalovaným nepriznal.

Vzhľadom na to, že žalobcom uplatnený nárok obsahuje aj náklady spojené s úverom a zmluvnú pokutu v dôsledku porušenia platobných povinností, súd zistil, že ustanovenia Obchodných podmienok upravujúcich tieto nároky žalobcu už boli súdom vyhlásené za neprijateľné a teda neplatné (§153 ods. 3 O.s.p.)

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 29.10.2010 č.k. 11C 71/2010-49, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011 č.k. 3Co 3/2011 boli nasledujúce zmluvné podmienky dohodnuté žalobcom s iným spotrebiteľom vyhlásené za neprijateľné:

„Náklady spojené s úverom: Klient je povinný platiť náklady na úver, t.j. úroky, poplatky, prípadne poistné a ostatné náklady a platby (náklady na vymáhanie pohľadávok a podobne), ktorých výška je uvedená v žiadosti a sadzobníku, alebo ktoré vzniknú vo vzťahu k tej-ktorej predmetnej zmluve, ako aj zmluvné pokuty a úroky z omeškania.“

„Dôsledky porušenia platobných povinností: omeškanie s plnením peňažných záväzkov klienta má za následok vznik práva spoločnosti na dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,1% denne aj za začatý deň omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 10% každej mesačnej splátky, z ktorej úhradou je klient v omeškaní. Akékoľvek výdavky spoločnosti spojené s vymáhaním pohľadávky znáša klient a ich výška môže byť v sadzobníku určená paušálne; bez jej určenia je klient povinný hradiť skutočne vynaložené náklady spoločnosti. Zmluvná pokuta je splatná najneskôr 5 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy na jej úhradu klientovi. Dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v OP nevyučuje možnosť uplatnenia práv a na náhradu škody, ktorá vznikne spoločnosti v plnej výške.“

V prejednávacom prípade sa jedná o rovnaké znenie ustanovení Obchodných podmienok ktoré súd vyššie citoval a preto neplatnosť týchto dojednaní sa vzťahuje rovnako aj toto konanie. Žalobca v tomto konaní prispôbil podanú žalobu jedine v časti požadovaného úroku z omeškania, tým, že v tomto konaní požadoval zákonný úrok z omeškania, avšak ostatné požadované nároky právoplatne vysloveným neprijateľným podmienkam neprispôbil, teda uplatňoval nároky vyplývajúce z neplatných ustanovení Obchodných podmienok. Preto v prevyšujúcej časti súd jeho žalobu zamietol.

Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaných iba na zaplatenie čiastky XXX,XX C., ktorá suma predstavuje bezdôvodné obohatenie na ich strane, pretože od žalobcu riadne obdržali poskytnutý úver a tento doposiaľ v plnej výške nezaplatili.

Súd priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere, čo bolo dňa XX.X.XXXX, kedy list žalobcu bol doručený žalovanej v 1. rade a nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009.

Na základe žiadosti žalovaných umožniť splatiť takto priznanú istinu v splátkach po 30 EUR súd zistil, že žalovaná v 1. rade je zamestnaná ako F.L. E. T. K. Ž. E. K. D. s mesačným príjmom XXX C., Ž. v 2. rade nemá žiaden príjem, lebo po havárii motorového vozidla nemohol Z. K. J. a následne prišiel aj o vodičák. Ich jediný príjem je suma XXX C. z ktorej majú ešte aj exekúciu a preto táto suma im nepostačuje ani na pokrytie bežných potrieb. S prihliadnutím na uvedenú príjmovú a sociálnu situáciu žalovaných, súd im povolil splátky v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. po 30 EUR, počínajúc A. O. XXXX a určil im podmienky zročnosti týchto splátok.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní mali prevažný úspech žalovaní v 1. a 2. rade, ktorým však žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol o trovách konania tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.