

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812202436
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812202436.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcov, v 1. rade D. K., bytom Č. X. Č.. XX, v 2. rade Q. P., bytom Č. X. Č.. XX, v 3. rade I. G., bytom Č. X. Č.. XXX, v 4. rade S. K., bytom Č. X. Č.. XXX, v 5. rade Z. K., bytom Č. X. Č.. XXX, v 6. rade I. Y., bytom Č. X. Č.. XX, v 7. rade I. N., bytom Č. X. Č.. XXX, proti žalovanému Lesy Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo, so sídlom v Čiernej Lehote, IČO: 31 970 664, v konaní o neplatnosť konania a uznesení valného zhromaždenia a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na nariadenie predbežné ho opatrenia.

odôvodnenie:

Žalobcovia v 1. až 7. rade dňa 09. 03. 2012 podali žalobu o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 28. februára 2012, ktorým bol za predsedu výboru spoločenstva zvolený K.. I. Š., bytom S.. H. X, V., nar. XX. XX. XXXX a za členov výboru Z. G., bytom Č. X. Č.. XXX, nar. XX. XX. XXXX, I. G., bytom Č. X. Č.. XXX, nar. XX. XX. XXXX, O. U., bytom Č. X. Č.. XXX, nar. XX. XX. XXXX, X. K., bytom XXXX N.. Z. X/X, V., J.. XX. XX. XXXX, O. Š.Á., bytom Č. X. Č.. XXX, nar. XX. XX. XXXX, F.. G. Y., bytom Z. XXX/X, H., nar. XX. XX. XXXX. Súčasne žiadali, aby bola vyslovená neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 28. februára 2012, ktorým boli za členov dozornej rady zvolení Z. G., bytom Č. X. Č.. XXX, nar. XX. XX. XXXX, Z. V., bytom N. W. XXX/XX, Š., nar. XX. XX. XXXX, Z. Š., bytom K. XXXX/X, K.Š., nar. XX. XX. XXXX.

Dňa 31. 05. 2012 podali žalobcovia návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f.) O. s. p. Návrh odôvodnili tým, že žalobcovia dňa 09. 03. 2012 podali žalobu o neplatnosť konania valného zhromaždenia (ďalej len „VZ“) žalovaného zo dňa 28. 02. 2012, kde poukázali na neplatnosť priebehu voľby orgánov žalovaného, z dôvodu porušenia zákonných podmienok. Uviedli, že v súčasnosti prebieha na Krajskom lesnom úrade Košice konanie o zmenu zápisu údajov žalovaného v registri pozemkových spoločenstiev, ktoré nie je právoplatne ukončené. Napriek prebiehajúcej súdnej konaní o platnosti voľby štatutárneho orgánu, domnelý predseda výboru zvolený na napadnutom VZ vykonáva v lesoch, v ktorých žalovaný hospodári, v mene žalovaného ťažobnú činnosť v rozsahu 250 m3 dreva denne. Takýmto konaním predsedu výboru ako aj ostatných členov výboru zvolených na napadnutom VZ dochádza k vzniku škody na majetku spravovaným žalovaným, ktorý sa každý deň zväčšuje. Konanie predsedu a členov výboru nemá oporu dokonca ani v návrhu na hospodárenie schválenom na uvedenom VZ. Žalobcovia ako podieloví spoluvlastníci majú vážnu obavu zo znižovania hodnoty spoločnej nehnuteľnosti konaním osôb, ktoré v súčasnosti nie sú na to právoplatne oprávnené, pričom v budúcnosti nebude možné už zabrániť vzniknutým následkom. Žalobcovia poukázali na rozhodnutie Krajského súdu Košice sp. zn. 1Co/82/2012 v právnej veci žalobcov proti žalovanému o neplatnosť uznesenia z VZ zo dňa 27. 06. 2011, v konaní sp. zn. 5C/88/2011, ktorým Krajský súd Košice uložil tretím osobám, K.. I. Š. a spol. zdržať sa konania v mene žalovaného vo vzťahu k tretím osobám, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobcovia vyslovili presvedčenie, že aj v tomto prípade je potrebné postupovať obdobne, tak, aby do dňa rozhodnutia konajúceho súdu vo

veci samej, boli upravené pomery účastníkov a uložené povinnosti tretím osobám, aby nedochádzalo k vzniku škody na spoločnej nehnuteľnosti.

Ako listinný dôkaz pripojili žalobcovia uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 1Co/82/2012 - 110 zo dňa 23. 04. 2012. Z uvedeného uznesenia vyplynulo, že odvolací súd zmenil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 5C/88/2011 - 65 zo dňa 27. 12. 2011, tak, že uložil K. I. Š., I. G., O. Š.V., Y. G., I. Q., Z. Q., F. G. Y., zdržať sa konania v mene Lesov Čierna Lehota, pozemkového spoločenstva, vo vzťahu k tretím osobám, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Z odôvodnenia unesenia bolo zistené, že žalobcovia totožní so žalobcami v tomto konaní, sa domáhali určenia neplatnosti tých právnych úkonov, ktoré už boli v čase podania žaloby vykonané, po rozhodnutí valného zhromaždenia zo dňa 27.06.2011. V ďalšom sa odvolací súd zaoberal tým, či žalobcovia sú oprávnenými konať v mene spoločnosti žalovaného, či sú zapísaní v registri pozemkových spoločenstiev. Dospel k záveru, že v čase rozhodovania o nariadení predbežného opatrenia, boli ako oprávnené osoby konať za žalovaného v zložení D. K. a spol.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bola pripojená notárska zápisnica sp. zn. N43/2012, NZ: 7287/2012, NCRI: 7490/2012, napísaná dňa 29. 02. 2012 na Notárskom úrade JUDr. Tatiany Bradáčovej v Rožňave, o priebehu VZ Lesy Čierna Lehota, pozemkového spoločenstva, ktorým bol osvedčený priebeh VZ konaného dňa 28. 02. 2012.

Z pripojenej notárskej zápisnice súd zistil, že VZ bolo zvolané písomnou pozvánkou zo dňa 01. 02. 2012 na základe žiadosti vlastníkov viac ako 1/3 - iny výmery pozemkov pozemkového spoločenstva v Kultúrnom dome v Čiernej Lehote. Z obsahu programu vyplynulo, že na uvedenom VZ mala byť oboznamovaná správa o hospodárení v roku 2010, 2011, správa odborného lesného hospodára F. S. W. o obhospodarovaní lesov pozemkového spoločenstva za obdobie 2010, 2011, ďalej účtovná správa za rok 2010, 2011, ktorú mala predložiť S. H., EKOM, návrh na hospodárenie a užívanie pozemkov pozemkového spoločenstva v roku 2012, prednesený konateľom spoločnosti PARNAS REALITY, s. r. o., ktorá vlastní viac ako 50 % pozemkov pozemkového spoločenstva. Súčasťou programu mala byť zmena stanov pozemkového spoločenstva, a voľba výboru a dozornej rady. Na zasadnutí VZ na základe správy mandátovej komisie bolo prítomných 58,02 % reprezentujúcich výmeru 1172,33 ha oproti celkovej výmere 2020,63 ha. Správa o hospodárení za rok 2010 a 2011 nebola prednesená pre absenciu podkladov, pretože bývalý predseda D. K. sa odmietol vyjadriť. Za daného stavu hospodárenie predchádzajúceho výboru žalovaného je predmetom vyšetrovania policajným orgánom, a to za obdobie od 12. 01. 2011 do 27. 04. 2011, kedy sa vyrúbalo drevo v hodnote 203.453,94 Eur. V januári 2012 sa zistilo, že na účtoch spoločenstva je mínusový stav. V dôsledku tohto stavu prebieha niekoľko súdnych sporov týkajúcich sa pozemkového spoločenstva (ďalej len „PS“). Správa odborného a lesného hospodára o obhospodarovaní lesov PS a účtovná správa za rok 2010, 2011, neboli predložené pre neprítomnosť zodpovedných osôb za spracovanie. VZ o zmene stanov nerozhodovalo. VZ schválilo uznesením predsedu spoločenstva, členov výboru a členov výboru a dozornej rady. Za predsedu spoločenstva bol zvolený K. I. Š., J. XX. XX. XXXX. Výbor PS tvorili na základe hlasovania Z. G., nar. XX. XX. XXXX, I. G.Á., nar. XX. XX. XXXX, O. U., nar. XX. XX. XXXX, F. X. K., nar. XX. XX. XXXX, O. Š., nar. XX. XX. XXXX, F. G. Y., nar. XX. XX. XXXX. VZ schválilo dozornú radu v zložení Z. G., nar. XX. XX. XXXX, Z. V.F., nar. XX. XX. XXXX, Z. Š., nar. XX. XX. XXXX. Okrem toho VZ schválilo uznesenie, ktorým zakázalo s okamžitou platnosťou D. K., nar. 17. 03. 1952, aby vystupoval na verejnosti ako štatutárny zástupca spoločenstva. Uznesenia o voľbe predsedu spoločenstva, členov výboru a dozornej rady boli schválené hlasmi za 1141,66 ha, tzn. 56,5 % z celkového počtu hlasov 2020,63.

Žalovaný navrhol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť z dôvodu, že osoby uvedené v petite návrhu, sú osobami oprávnenými konať v mene žalovaného, z čoho vyplýva, že pokiaľ by týmto osobám súd uložil zákaz zdržať sa akéhokoľvek konania v mene žalovaného voči tretím osobám, zamedzila by sa tým žalovanému možnosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva aj povinnosti, aj plniť svoje zákonné povinnosti, čo by viedlo k obmedzeniu povinnosti na práva žalovaného a k priamemu porušeniu čl. 14 Ústavy SR a čl. 5 Listiny základných práv a slobôd uvedené Ústavným zákonom č. 23/1991, ktorá sa stala recepciou normou čl. 152 Ústavy. V prípade, že sa zakáže subjektu právnych vzťahov konať, ak sa jedná o právnickú osobu, tak zo subjektu právnych vzťahov sa stane len objekt právnych vzťahov. Ak by súd vyhovel žalobcom, žalovaný by nemohol vykonávať ani úkony vo vzťahu k súdu, v dôsledku čoho by sa mu uprelo právo konať pred súdom a teda prístup k súdu, čo by viedlo k porušeniu čl. 46 Ústavy, čl. 36 Listiny a čl. 6 Dohovoru ľudských práv, ktorý je pre Slovenskú republiku záväzný. Účinky navrhnutého predbežného opatrenia by viedli k porušeniu uvedených právnych

predpisov, čo by bolo v rozpore s Ústavou, Listinou a Dohovorom. Z návrhu je zrejmé, že žalobcovia sledujú ten cieľ, aby žalovaný prostredníctvom legitímne ustanovených orgánov nemohol konať vo vzťahu k tretím osobám, ale súčasne im neprekáža, aby konal prostredníctvom zvolených zástupcov smerom do vnútra žalovaného. Účelom existencie žalovaného je vykonávať hospodársku činnosť v lese, ktorá predpokladá aj ťažbu dreva. Ťažobnú činnosť žalovaný vykonáva bez ohľadu na to, kto za neho koná. Osoby, ktoré konajú za žalovaného, majú zodpovednosť za vykonávanú funkciu, a môžu byť kedykoľvek z funkcie odvolané. Súd nemôže nahrádzať vôľu členov žalovaného, ktorí majú právo svojich volených zástupcov zvoliť aj odvolať. To, že menšinoví spoluvlastníci lesných pozemkov majú iný názor ako väčšina, nie je dôvod na to, aby sa žalovanému zakázalo konať a vykonávať právne úkony. Žalovaný je subjektom, ktorý si plní povinnosti v rámci lesného hospodárstva. Na preukázanie uvedeného tvrdenia bol pripojený v prílohe list Národného lesníckeho centra, Lesníckeho ústavu Zvolen, týkajúci sa zhodnotenia terénneho šetrenia v oblasti Lesy Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo. V liste je obsiahnutý návrh opatrení, ktoré musí žalovaný vykonávať. Realizácia návrhov opatrení by za danej situácie nebola možná vo vzťahu k tretím osobám. Vo vzťahu k uzneseniu Krajského súdu Košice 1Co82/2012 uviedol, že sa týkalo VZ konaného dňa 27. 06. 2011. Dňa 28. 02. 2012 sa konalo ďalšie VZ, na ktorom boli väčšinou hlasov zvolené osoby uvedené v petite návrhu. Navyše žalobcom v 1. až 7. rade, ktorí boli v minulosti členmi štatutárneho orgánu žalovaného, zanikli ich funkcie uplynutím 5 ročného funkčného obdobia, preto nemajú žiadnu legitimitu konať v mene žalovaného. Ich činnosť sa v súčasnosti koncentruje na to, aby sťažovali činnosť žalovaného rôznymi podaniami na súd, spochybňovali legitimitu súčasných predstaviteľov žalovaného. Uprieť právo konať súčasne zvoleným predstaviteľom žalovaného naznačuje aj poškodenie spoluvlastníkov pozemkov, ktorých právom je zvoliť si zástupcov, pokiaľ pôvodným zástupcom zanikli funkcie. Podľa názoru žalovaného, žalobcom sa nepodarilo osvedčiť rozhodujúce skutočnosti na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré by viedlo k protiprávnemu stavu, pokiaľ by si žalovaný nemohol plniť svoje zákonné povinnosti.

Žalovaný pripojil k svojmu písomnému podaniu aj výpis Registra pozemkových spoločenstiev vedeného Obvodným lesným úradom Rožňava, zo dňa 29. 03. 2012 a 19. 04. 2012. Z vložky č. R0001/RV bolo zistené, že názov Pozemkového spoločenstva (ďalej len PS) je od 08. 02. 2002 „Lesy Čierna Lehota, pozemkové spoločenstvo“, sídlo Čierna Lehota. Z hľadiska právnej normy sa jedná o spoločenstvo s právnou subjektivitou. Predsedom PS bol od 12. 01. 2006 do 28. 02. 2012 D. K. a od 28. 02. 2012 K. I. Š.. Ako členovia výboru od 28. 02. 2012 sú vedení Z. G., Č. X. Č.. XXX, I. G., O. U., F. X. K., L. K. V. N..V..Q., O. Š., F. G. Y.. Členmi dozornej rady sú od 28. 02. 2012 Z. G., Č. X. Č.. XXX. Štatutárnym orgánom spoločenstva je výbor, za ktorý koná navonok predseda spoločenstva. V prípade právneho úkonu je potrebný podpis dvoch členov výboru. Rovnako pripojil aj zápisnicu o priebehu valného zhromaždenia dňa 28. 02. 2012, spolu s prezenčnou listinou, plné moci členov spoločenstva za ich zastúpenie na VZ a Zmluvu o založení spoločenstva s právnou subjektivitou.

Dňa 26. 06. 2012 bolo doručené žalobcom v 1. rade, D. K., ktorý v uvedenom podaní vystupoval ako predseda PS, to znamená za žalovaného, Rozhodnutie Krajského lesného úradu Košice č. 2012/00189-3 zo dňa 08. 06. 2012, právoplatnosť ktorého nebola vyznačená. Uvedeným rozhodnutím vyhovel Krajský lesný úrad Košice odvolaniu D. K. a Q. P. a rozhodnutie Obvodného lesného úradu Rožňava č. 2012/00095-08 z 15. 03. 2012 vo veci zápisu zmeny údajov zapísaných do Registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou pri spoločenstve Lesy Čierna Lehota PS so sídlom Čierna Lehota, na základe uznesenia VZ konaného dňa 28. 02. 2012, zrušil a vec vrátil Obvodnému lesnému úradu Rožňava na nové prejednanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplynulo, že OLÚ pri novom prejednaní konanie preruší až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci neplatnosti konania a uznesení VZ dňa 28. 02. 2012 a na základe toho zapíše alebo zamietne návrh na zápis zmien údajov v Registri.

Podľa ust. § 102 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;

- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje; d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie všetkých skutočností potrebných pre vydanie rozhodnutia ako vo veci samej. To neznamená, že súd môže vydať predbežného opatrenie len na základe tvrdení žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežným opatrením sa alebo upravujú pomery účastníkov, alebo sa zabezpečuje výkon rozhodnutia do obdobia, kým súd rozhodne vo veci samej a predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom vo veci samej.

V danom prípade žalobca podal žalobu a návrh na vydanie predbežného opatrenia po začatí konania o určenie neplatnosti uznesení VZ žalovaného konaného dňa 28. 02. 2012. Dôvodom pre podanie návrhu bola skutočnosť, že VZ schválilo v rozpore so zákonom orgány spoločenstva, pričom existovala pochybnosť o zákonnosti nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu spoločnosti PARNAS REALITY, s. r. o. Valné zhromaždenie na deň 28. 02. 2012 zvolával F. G. Y., ktorý nebol osobou oprávnenou na zvolanie VZ, pričom ust. § 8 písm. c.) Stanov žalovaného, mimoriadne zhromaždenie zvoláva predstavenstvo, alebo predseda spoločnosti v období medzi riadnymi zhromaždeniami z vlastného rozhodnutia, alebo v prípade prejednávania závažných rozhodnutí, alebo na základe písomného požiadania najmenej 30 % podielníkov spoločnosti.

Súd sa pre účely rozhodovania o predbežnom opatrení oboznámil aj s obsahom súdnych spisov tunajšieho súdu v súvislosti s tým, že žalobcovia poukazovali na prebiehajúce súdne konania, ktoré majú vzťah k danej veci. Súd zistil ilustráciou, že na tunajšom súde sa vedie viacero konaní a v súčasnosti sa na súde nachádzali spisy sp. zn. 10C/109/2011, sp. zn. 5C/8/2012. Pre účely rozhodovania o predbežnom opatrení, si súd zapožičal uvedené spisy.

V konaní sp. zn. 10C/109/2011 sa osoby totožné so žalobcami v konaní sp. zn. 12C/45/2012, domáhali voči žalovaným - PARNAS REALITY s. r. o., so sídlom Rožňava a spol., neplatnosti zmlúv o prevode vlastníckeho práva uzavretých na strane kupujúceho so spoločnosťou PARNAS REALITY, s. r. o. Jednalo sa o zmluvy o prevode vlastníckeho práva uzavreté medzi žalovanými v 1. a 2. rade, tzn. spoločnosťou PARNAS REALITY s. r. o. a F. G. Y. a žalovanými v 3. až 11. rade - Q. P., Z. S., F. S. E., F. D. E., Y. G., Z. E., F. I. V., S. Y. M. F. L. G.. V uvedenej veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Súčasťou spisu boli kúpne zmluvy a rozhodnutia o povolení vkladu na základe ktorých nadobudla spoločnosť PARNAS REALITY, s. r. o. od podielových spoluvlastníkov vlastníctvo k nehnuteľnostiam v k. ú. Č. X., vedené na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXX, XXX, XXXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX, XXXX, XXX, XXXX. Dôvodom pre podanie žaloby o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv bola skutočnosť, že predávajúci postupovali v rozpore s ust. § 140 OZ o zákonom predkupnom práve. Súčasťou spisu boli Stanovy spoločnosti, ktoré súd pre účely predmetného konania vo fotokópii založil do spisu sp. zn. 12C/45/2012. V tomto konaní žalobcovia rovnako navrhli nariadenie predbežného opatrenia dňom 23. 02. 2012. O návrhu súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči žalovanému v 1. rade, tzn. PARNAS REALITY s. r. o. zamietol uznesením sp. zn. 10C/109/2011 - 310 zo dňa 24. 02. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 27. 03. 2012.

V konaní sp. zn. 5C/8/2012 sa žalobcovia v 1. až 43. rade domáhali proti žalovanému PARNAS REALITY, s. r. o., žalobou zo dňa 20. 01. 2012, uloženia povinnosť ponúknuť predaný spoluvlastnícky podiel na predaj. Išlo o stav pred VZ konaným dňa 28. 02. 2012. V tejto právnej veci doposiaľ nebolo rozhodnuté vo veci.

Žalobcovia v konaní vo veci samej žiadajú vysloviť neplatnosť uznesení VZ zo dňa 28. 02. 2012, pretože považujú novozvolené orgány spoločenstva za orgány neplatne zvolené. Žalované spoločenstvo je toho názoru, že voľby orgánov schválené VZ sú v súlade so zákonom. Sporné medzi účastníkmi je

Podľa ust. § 70 ods. 1 Zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), hodnovernosť a záväznosť údajov katastra údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa ust. § 71 ods. 1 uvedeného zákona, záväzné údaje katastra sa používajú najmä na ochranu práv k nehnuteľnostiam, na účely správy daní a poplatkov, na ochranu poľnohospodárskeho pôdneho fondu, ochranu lesného pôdneho fondu, tvorbu a ochranu životného prostredia, hospodársku činnosť a na informačné systémy o nehnuteľnostiach.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, záväzné údaje katastra slúžia ako podklad na písomné vyhotovenie verejných listín a iných listín.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, údaje katastra, ktorých hodnovernosť je vyvrátená, sa nesmú používať.

Vo veci sp. zn. 10C/109/2011 nebolo doposiaľ rozhodnuté, preto súd vychádza v zmysle ust. § 70 ods. 1 Zákona č. 162/1995 Z. z., z údajov katastra ako hodnoverných, pokiaľ sa nepreukáže opak.

Z ďalších pripojených listinných dôkazov vyplynulo, že posledný záznam o registrácii PS bol datovaný dňom 19. 04. 2012, pod číslom spisu 201200156-02, pričom z registra vyplynulo, že ako členovia výboru a dozornej rady sú vedené osoby zvolené na VZ dňa 28. 02. 2012. V registri nie je zaznamenaný orgán PS, a to predstavenstvo, na právomoc ktorého poukazovali žalobcovia. Oboznámením sa s obsahom Zmluvy o založení spoločenstva s právnou subjektivitou vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti súd však zistil, že v Zmluve sú ako orgány spoločenstva uvedené valné zhromaždenie, výbor a dozorná rada, volebné obdobie orgánov je 5 rokov (čl. 4). Valné zhromaždenie musí zvolať výbor na požiadanie členov s najmenej jednou tretinou hlasov, alebo ak tak neurobí, ktorýkoľvek člen, alebo člen dozornej rady (čl. 6, bod. 2,3).

Súd v štádiu rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemôže posudzovať, či postup pri voľbe orgánov je v súlade s právnymi predpismi a zakladateľskou zmluvou, obmedzil sa len na skúmanie, či žalobcovia osvedčili skutočnosti potrebné pre nariadenie predbežného opatrenia a či hrozí bezprostredne ujma spoločenstvu po vykonanej voľbe orgánov na VZ dňa 28. 02. 2012. Zápis o zmene údajov v registri PS podlieha rozhodovaniu iného orgánu, zatiaľ nie je právoplatne rozhodnuté o zmene údajov v registri. Súd dostal do dispozície rozhodnutie Krajského lesného úradu v Košiciach, bez vyznačenej právoplatnosti, z ktorého doposiaľ len vyplynulo, že konanie na Obvodnom lesnom úrade v Rožňave bude prerušené. Konečné rozhodnutie bude závislé od rozhodnutia súdu v tejto veci. Súd konštatuje, že na základe listín pripojených do spisu, nie je zrejmá žiadna bezprostredne hroziaca ujma, pretože či predchádzajúci výbor alebo súčasný výbor, obidvaja musia pri výkone svojej činnosti postupovať v súlade s plánom lesného hospodárstva, musia dodržiavať platné právne predpisy. V prípade, že členovia spoločenstva budú mať konkrétne poznatky o konkrétnej, nielen hypotetickej ujme, nič nebráni ktorémukolvek členovi PS (nimi sú aj žalobcovia), riešiť zistenie ujmy prostredníctvom zvolených orgánov, prípade iných kompetentných orgánov. Napokon členovia výboru a dozornej rady sa zodpovedajú valnému zhromaždeniu a sú valným zhromaždením aj odvolateľní. Súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že novozvolené orgány boli volené po uplynutí volebného obdobia predchádzajúcich orgánov (dĺžka volebného obdobia bola zistená z registra PS) a z doposiaľ predložených listín nevyplývalo zjavne nezákonné zvolenie valného zhromaždenia.

Súd dospel k záveru, žalobcovia neosvedčili skutočnosti preukazujúce potrebu dočasnej úpravy a tiež bezprostredne hroziacu ujmu, z toho dôvodu súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách súvisiacich s rozhodovaním o predbežnom opatrení súd rozhodne až pri rozhodovaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.