

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 28Co/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322203956
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2322203956.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Tischlerovej a členov senátu Mgr. Lucie Mizerovej a JUDr. Petra Dumana, v právnej veci žalobcu: JURKI - HAYTON s.r.o., so sídlom Prístavná 2, Bratislava, IČO: 31 332 251, zastúpeného advokátkou: JUDr. Ing. Lujza Jurkovičová, PhD., so sídlom Domkárska 4, Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XXX, C. D., zastúpenej splnomocnencom: Michal Mrva - advokátska kancelária, s.r.o. (skrátенý názov: MM-AK, s.r.o.), so sídlom Trenčianska 38, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 145 860, o zriadenie vecného bremena, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 17. mája 2023 č.k. 28C/49/2022-88, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanej priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil, výrokom II. priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 159, § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Vecne dôvodil, že žalobou doručenou súdu dňa 18.10.2022 sa žalobca voči žalovanej domáhal zriadenia vecného bremena v prospech žalobcu spočívajúcom v práve prechodu, prejazdu a prístupu neobmedzene pre všetky fyzické a právnické osoby a vozidlá cez a po pozemkoch parcely CKN č. 312/31, 312/33, k.ú. E., v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. 79/2022 zo dňa 23.6.2022, uloženia povinnosti zaplatiť žalovanému primeranú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 284,55 eura a náhrady trov konania.

4. Z podania žalovaného súd prvej inštancie zistil, že dňa 20.9.2022 bolo na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 8C/293/2014 začaté konanie v rovnakej veci medzi totožnými sporovými stranami. Pripojením podaní zo spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 8C/293/2014 bolo zistené, že žalobca v procesnom postavení žalovaného podal dňa 20.9.2022 identickú žalobu (ako vzájomnú žalobu v konaní sp. zn. 8C/293/2014), pričom obe konania majú rovnaké sporové strany, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, t.j. obidve konania sa týkajú zriadenia vecného bremena, pričom vo veci vedenej na Okresnom súde pod Bratislava II sp. zn. 8C/293/2014 bol už vytýčený aj termín pojednávania na deň 20.7.2023.

5. Súd prvej inštancie uviedol, že § 159 CSP upravuje prekážku litispendencie, t.j. prekážku začatého konania a právne následky z toho vyplývajúce. Prekážka litispendencie vzniká ako procesnoprávny

následok začatia konania. Začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo ďalšie konanie na súde alebo inom orgáne. V prípade, ak by k uvedenej situácii došlo a prebiehali by naraz dve rovnaké konania, platí, že súd/orgán, ktorý začal v tejto veci konať neskôr, musí toto konanie pre prekážku litispendencie zastaviť a konanie dokončí ten orgán, na ktorom sa konanie začalo skôr. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Uvedená procesná situácia nastala v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 28C/49/2022 a v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II. sp. zn. 8C/293/2014. Keďže konanie sp. zn. 28C/49/2022 začalo na Okresnom súde Galanta dňa 18.10.2022 a konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II. sp. zn. 8C/293/2014 začalo (podaním vzájomnej žaloby) dňa 20.9.2022, bolo potrebné konanie, ktoré bolo začaté neskôr, t.j. konanie vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 28C/49/2022, zastaviť.

6. V časti o trovách konania súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 256 ods. 1 CSP a vecne procesným zavinením zastavenia konania žalobcom, ktorý podal žalobu proti žalovanej v takej istej veci, ktorá je už predmetom konania v inej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II, kde totožnú žalobu (vzájomnú žalobu) podal v opačnom postavení - teda ako žalovaný.

7. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie odôvodnil (posudzujúc ho podľa obsahu) ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP. Mal za to, že súd prvej inštancie rozhodol nesprávne, pretože žalobca síce podal na Okresný súd Bratislava II vzájomnú žalobu o zriadenie vecného bremena, avšak Okresný súd Bratislava II o jej pripustení v rámci konania vedeného pod sp. zn. 8C/293/2014 do podania určovacej žaloby o zriadenie vecného bremena na Okresnom súde Galanta nerozhodol. Z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, či mal súd ako podklad pre svoje rozhodnutie pripojený aj spis Okresného súdu Bratislava II, kde prebieha síce konanie medzi rovnakými sporovými stranami, ale s iným predmetom sporu. Rozhodnutie súdu prvej inštancie žalobca považoval za predčasné, pretože v čase rozhodnutia o zastavení konania nebolo zrejmé, či konanie o zriadení vecného bremena na Okresnom súde Bratislava II bude vôbec začaté.

8. Žalobca tiež poukázal na to, že žalovaná prenajala pozemok na účely podnikania, pozemky sú v celosti užívané a žalobca aj napriek výzve o poskytnutie kľúčov nemá prístup k svojej nehnuteľnosti a nevie ju pokojne a bezprostredne užívať a v nalievavom prípade nemá možnosť prístupu. Navrhol vo veci vypočuť tam označených svedkov a tiež uviedol, že brat žalovanej budúcemu nájomcovi nehnuteľností žalobcu ponúkol svoje nehnuteľnosti a odradil ho od nájmu budovy žalobcu s tým, že pozemok patrí jemu a k budove nie je prístup.

9. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu, navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Za nedôvodný považovala argument žalobcu, že Okresný súd Bratislava II (toho času Mestský súd Bratislava IV) doposiaľ nerozhodol o pripustení vzájomnej žaloby, pretože Mestský súd Bratislava IV nemá možnosť rozhodnúť o tom, že vec neprejedná. Mestský súd Bratislava IV má možnosť jedine vec vylúčiť na samostatné konanie a následne vec postúpiť na miestne príslušný súd, pretože žalovaná v konaní pred Mestským súdom Bratislava IV uplatnila námietku miestnej nepríslušnosti. Je vylúčené, aby identické spory prebiehali na iných súdoch v Slovenskej republike. Keďže konanie vedené Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 28C/49/2022 začalo dňa 18.10.2022 a konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II (toho času na Mestskom súde Bratislava IV) pod sp. zn. 8C/293/2014 začalo (podaním vzájomnej žaloby) dňa 20.9.2022, bolo potrebné konanie, ktoré bolo začaté neskôr, zastaviť. Žiadny dôvod a ani argument, ktorý použil žalobca (alebo ktorý by mohol použiť) nie je spôsobilý odstrániť neodstrániteľnú vadu konania.

10. Ďalšie vyjadrenia strany v odvolacom konaní nepodali.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP), preskúmal rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale

nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP) bez potreby zopakovať alebo dokazovanie, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, keď rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu žalobcu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ konanie zastavil pre prekážku litispendencie.

13. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

14. Podľa § 161 ods. 1, 2 ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Litispendencia patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky a vyjadruje, že o tom istom predmete konania a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd je povinný ex offo skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania (§ 161 ods. 1 CSP). Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán. Totožnosť strany sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia, a preto o tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví a spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispendencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (por. R 97/2003).

16. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou doručanou súdu prvej inštancie (Okresnému súdu Galanta) dňa 18.10.2022 domáhal zriadenia vecného bremena v prospech žalobcu ako vlastníka nehnuteľnosti – stavby súp. č. XX, postavenej na parc. č. CKN č. 312/4, zapísanej na LV č. XXX pre kat. úz. E., spočívajúcom v práve prechodu, prejazdu a prístupu neobmedzene pre všetky fyzické a právnické osoby a vozidlá cez a po pozemkoch parcely CKN č. 312/31, 312/33, k.ú. E., v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom č. 79/2022 zo dňa 23.6.2022 úradne overeným Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor dňa 6.7.2022 pod č. 999/2022 a uloženia povinnosti zaplatiť žalovanému primeranú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 284,55 eura. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe z 22.12.2022 (č.l. 37) poukázala na prekážku litispendencie, pretože žalobca v procesnom postavení žalovaného podal dňa 22.9.2022 identickú žalobu (ako vzájomnú žalobu) v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 8C/293/2014. Z listín predložených Okresným súdom Bratislava II (č.l. 59) vyplýva, že žalobca v procesnom postavení žalovaného podal na vo veci vedenej pod sp. zn. 8C/293/2014 na Okresnom súde Bratislava II vzájomnú žalobu zo dňa 20.9.2022 s totožným predmetom konania a s totožnými stranami sporu (v opačnom procesnom postavení) ako vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 28C/49/2022.

17. Na žiadosť odvolacieho súdu Mestský súd Bratislava IV (predtým Okresný súd Bratislava II) oznámil, že vo veci sp. zn. B2-8C/293/2014 nebolo o vzájomnej žalobe žalovaného zo dňa 20.9.2022, doručenej súdu dňa 21.9.2022, rozhodnuté a vzájomná žaloba žalovaného o zriadenie vecného bremena bola uznesením z 2.10.2023 vylúčená na samostatné konanie.

18. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že v danej veci súd prvej inštancie postupoval správne, pokiaľ pre prekážku litispendencie neskoršie začaté konanie zastavil, keďže totožný spor

prebieha na základe vzájomnej žaloby žalovaného od 21.9.2022 na Okresnom súde Bratislava II, t.č. Mestskom súde Bratislava IV.

19. Odvolacia námietka žalovaného, že Okresný súd Bratislava II o pripustení vzájomnej žaloby v rámci konania vedeného pod sp. zn. 8C/293/2014 do podania určovacej žaloby o zriadenie vecného bremena na Okresnom súde Galanta nerozhodol a v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie o zastavení konania nebolo zrejmé, či konanie o zriadení vecného bremena na Okresnom súde Bratislava II bude vôbec začaté, bola celkom zjavne nedôvodná. Konanie sa totiž začína doručením žaloby, a teda i doručením vzájomnej žaloby vzniká povinnosť súdu konať o uplatnenom nároku žalovaného (§ 156 CSP per analogiam). Súd pritom nerozhoduje o pripustení vzájomnej žaloby, ale túto môže vylúčiť na samostatné konanie, ak by neboli splnené podmienky pre spojenie vecí (§ 174 ods. 4 CSP). Ohľadom vzájomnej žaloby sa pôvodný žalobca považuje za žalovaného a pôvodný žalovaný za žalobcu, obidve konania sú vedené súčasne a v podstate samostatne s individuálnymi procesnými závermi, pričom nie sú navzájom podmienené. Vzájomná žaloba má riadne procesnoprávne a hmotnoprávne účinky žaloby a jej doručením súdu sa o.i. zakladá procesná prekážka litispendencie (§ 159 CSP) a dochádza k spočívaniu plynutia premlčacej a prekluzívnej doby vo vzťahu k subjektívnemu právu, ktoré bolo vzájomnou žalobou uplatnené.

20. Z vyššie uvedených dôvodov námietky žalobcu voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie neboli dôvodné, keďže súd prvej inštancie rozhodol správne. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne, vrátane vecne správneho závislého výroku o trovách konania, odvolacími dôvodmi žiadnej zo strán osobitne nenapadnutým, s použitím § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania, s použitím § 262 ods. 1 CSP v zmysle § 396 CSP, rozhodol odvolací súd ex offio podľa § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešnej žalovanej priznal nárok na plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi. O výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).