

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/75/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122302069  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122302069.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnená v Centre pre deti a rodiny so sídlom Ružomberok, I. Houdeka 1044/1 a C., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny Potôčik, D. XX, E. F., v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G., toho času bytom H. H. I., I. XX a otca J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., E. XXX/XX, za účasti L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G., H. I. XX, na návrh D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. N. XX, prechodne bytom O., A. I. XXX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 04.05.2022 sa domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že maloleté deti si obľúbila, prirástli jej k srdcu, pretože chodievali aj k nim do jasličiek (prevádzkuje vlastné montessori jasličky), kde bývali s nimi, pomáhala s ich starostlivosťou, uspávala ich.

2. Rodičia maloletých detí a stará matka sa k návrhu nevyjadrili napriek výzve súdu. Navrhovateľka, stará matka a matka sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili. Otec svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 31 CMP konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky, rodičov a starej matky.

3. Opatrovník vo svojich písomných vyjadreniach navrhol súdu návrh navrhovateľky zamietnuť z dôvodu, že sa s ňou telefonicky skontaktoval. Pri telefonickom kontakte navrhovateľka uviedla, že nemá záujem o zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že zabezpečuje starostlivosť o tri maloleté deti, pričom sa jedná o malé deti a starostlivosť o ďalšie dieťa by už nezvládla. Svoj návrh však späť nezobrala. Maloletá B. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

4. Navrhovateľka súdu dňa 31.07.2023 telefonicky oznámila, že netrvá na podanom návrhu a žiadala, aby súd konanie zastavil. Telefonické oznámenie navrhovateľky však nespĺňa formu podania v zmysle § 125 CSP, a preto súd nemohol rozhodnúť uznesením o zastavení konania.

5. Opatrovník na pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení a zároveň uviedol, že od podania návrhu na strane maloletej Karolíny došlo k zmene v tom, že v rámci konania vedeného pod spis. zn. 37P/138/2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola starej matke maloletej uložená povinnosť dočasne odovzdať maloletú do Centra pre deti a rodiny so sídlom Ružomberok,

I Houdeka 1. Ďalej vo výsluchu uviedol, že navrhovateľka od podania svojho návrhu neprejavuje skutočný záujem o maloleté deti. Posledné obdobie, t. j. na začiatku tohto roka, sa s maloletými deťmi vôbec nekontaktovala, telefonicky sa kontaktovala len s centrom pre deti a rodiny, kde je umiestnený maloletý Vojtech, a to dvakrát dňa 03.03.2023 a naposledy 17.03.2023. Počas kontaktovania centra dňa 17.03.2023 navrhovateľka sa dohodla s centrom, že sa bude s maloletým Vojtechom kontaktovať len telefonicky, prípadne ho príde pozrieť na osobnú návštevu. Navrhovateľka sa pred centrom vyjadrila, že nemá záujem o zverenie maloletého C. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Od tohto obdobia sa centru už vôbec neozvala.

6. Z opatrovaneckého spisu maloletých detí vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/116/2021-109 zo dňa 24.02.2022 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Následne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/92/2022-145 zo dňa 20.03.2023 bola maloletá B. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. D.. V priebehu konania Okresný súd Banská Bystrica uznesením spis. zn. 37P/183/2023-17 zo dňa 25.09.2023 nariadil starej matke maloletú B. odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

9. Náhradná osobná starostlivosť ako jedna z foriem náhradnej osobnej starostlivosti prichádza do úvahy, keď rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti predpokladá splnenie podmienok v zmysle § 45 ods. 1 Zákona o rodine a zároveň ochotu náhradného rodiča zabezpečovať starostlivosť o cudzie dieťa. Z postoja navrhovateľky v konaní po podaní jej návrhu nevyplývala ochota ani skutočný záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti vo forme náhradnej osobnej starostlivosti, pretože navrhovateľka bola v konaní nečinná, na pojednávanie sa nedostavila, o maloleté deti neprejavuje záujem, pri pohovore pred opatrovníkom vyjadrila nezáujem prevziať starostlivosť o maloleté deti, telefonicky súdu oznámila, že na podanom návrhu netrvá. Súd vzhľadom na tento postoj navrhovateľky dospel k záveru, že nemá vôľu a ochotu prevziať na seba starostlivosť o maloleté deti, a preto jej návrh zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa opatrovník vzdal práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by jeho prípadné odvolaie právne neúčinné.