

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211216764
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211216764.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti proti odporkyni : V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom naposledy T. XX, D. K., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie : Z. T., W. Y. B. F. B. o zaplatenie 310,91 € istiny s prísl. takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.10.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky a dlh nezaplatila. Na výzvu súdu potom upravil výšku úrokov z omeškania. Vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom. Tento nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto bolo potrebné ho zrušiť.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Doplnil svoj návrh v tom smere, že odporkyňa dlhu čo do dôvodu aj čo do výšky v celom rozsahu písomne uznala. Žiadali preto návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Taktiež žiadali priznať náhradu trov konania.

Opatrovníčka odporkyne písomne vznesla námietku premlčania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to zmluva o pripojení (č.l. 4), kúpna zmluva (č.l. 6), osobitné podmienky pre akciu „ Jarný super balík“ (č.l. 6), tarifa (č.l. 15), všeobecné podmienky (č.l. 7), faktúry (č.l. 27
8C/59/2012

- 2 -

až 31), pokus o zmier (č.l. 32), spresnenie návrhu (č.l. 43), námietka premlčania (č.l. 76), cenový výmer (č.l. 79), tarifa (č.l. 81), dohoda o uznaní dlhu a úhrade pohľadávky (č.l. 93) splátkový kalendár (č.l. 94) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 01.08.2005 uzavreli písomnú zmluvu o pripojení (č.l. 4) v spojitosti s osobitnými podmienkami (č.l. 6). Právny predchodca navrhovateľa konal v čase uzavretia zmluvy ako poskytovateľ služby. Odporca konala ako fyzická osoba občan.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté služby a to faktúrami, ktoré pripojil aj k návrhu (č.l. 27 až 31). Z nich posledná faktúra bola splatná dňa 20.01.2006. Pripojil sadzobníky a cenové výmery a aj dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. Vyplýva z nej, že navrhovateľ a odporkyňa podpísali dohodu o uznaní dlhu dňa 17.12.2010. Okrem toho sa dohodli, že odporkyňa bude dlh splácať v mesačných splátkach po 30,00 € v období od 30.01.2011 do 30.06.2012 pod stratou výhody splátok. Uvádza sa tam a to konkrétne v bode 3.4, že dlžník vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Opatrovníčka odporkyne písomne dňa 27.06.2012 (č.l. 76) vzniesla námietku premlčania.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8C/59/2012

- 3 -

Podľa ust. § 110 ods. 1 veta druhá / Obč. zák. ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo, ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto doby.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa všeobecných zmluvných podmienok (č.l. 7) právny predchodca navrhovateľa mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí. Uvedené vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný (www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>>). Odporkyňa vystupovala ako fyzická osoba občan. Nekonalá na účely podnikania ani na účely výkonu povolania ani obdobnej časti. Predmetom bolo poskytovanie služieb. Nárok si navrhovateľ uplatnil žalobou zo dňa 21.10.2011. Z tohto

potom vyplýva, že ide o vzťah spotrebiteľský nielen podľa zák. o telekomunikáciách ale aj zákonných ustanovení Obč. zák.

Navrhovateľ za služby účtoval faktúrami so splatnosťou od septembra 2005 do 20.01.2006.

Odporkyňa písomne dlh uznala v dohode o uznaní dlhu. Uvádza sa tam, že odporkyňa vyhlasuje, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho dôsledkoch. Opatrovníčka odporkyne namietla premlčanie. V tomto smere musel súd vyhodnotiť, či uznávací prejav odporkyne je platný. Musel vyhodnotiť, či námietka premlčania je dôvodná. Až po tomto mohol v ďalšom posúdiť dôvodnosť návrhu navrhovateľa. Vyhodnotením obsahu dohody o uznaní dlhu dospel súd k záveru, že táto nie je platná. Z obsahu dohody, ktorú vyhotovil navrhovateľ, najmä z toho, ako je naformulovaný text o premlčaní, ťažko možno mať za to, že odporkyňa vedela, že uznáva dlh, ktorý je premlčaný. Ťažko možno mať za to, že vedela alebo aspoň mohla vedieť o dôsledkoch premlčania. Spracovanie textu v tejto časti je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi a tiež v rozpore so zásadou poctivého obchodu. Z tohto textu pre spotrebiteľa, neznaleho odbornej právnickej terminológie, ktorou je aj premlčanie, vôbec nie je zrejmé, že vie, že sa zaväzuje zaplatiť niečo, čo by vlastne už ani zaplatiť nemusel, lebo je to dlh starý, splatný viac ako tri roky a nikto ho vlastne od neho nemôže žiadať, ak ho dobrovoľne uhradiť nebude chcieť, ale že napriek tomu ho chce dobrovoľne uznať a aj uhradiť. Nevyplýva, že o niečom takomto mala vedomosti. Nevyplýva z toho ani to, že

8C/59/2012

- 4 -

o tomto bola riadne zo strany dodávateľa, ktorý má vždy silnejšie postavenie ako spotrebiteľ poučená. Z tohto dôvodu túto dohodu o uznaní dlhu súd považuje za absolútne neplatnú. Preto sa nemohla z neplatnej dohody o uznaní dlhu predĺžiť premlčacia lehota. Preto ak navrhovateľ podal návrh po viac ako 5 rokoch od splatnosti poslednej faktúry, ak opatrovníčka odporkyne namietla premlčanie, musel súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť, lebo celá žalovaná pohľadávka je premlčaná a premlčanie bolo namietnuté. Premlčala sa uplynutím vždy troch rokov od splatnosti tejto ktorej faktúry. Najneskôr sa premlčala posledná splatná faktúra, ktorá sa premlčala dňa 20.01.2009.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v konaní plný úspech, pretože návrh navrhovateľa voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. ako aj zásady úspešnosti by jej prináležala ako úspešnej účastníčke konania náhrada trov konania. V konaní si však žiadne trovy neuplatnila a tak jej ani žiadne nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

8C/59/2012

- 5 -

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.