

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111208181
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1111208181.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: R. N., U. U. X, U., o zaplatenie 143,94 eura s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k.: 5C/99/2011-30, zo dňa 24. novembra 2011, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa **zrušuje** a vec sa **vracia** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa. V odôvodnení uviedol, že návrhom doručeným 15.03.2011 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 143,94 eura s príslušenstvom. Nakoľko uvedené podanie neobsahovalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 O.s.p., uznesením č.k. 5C/99/2011-29, zo dňa 03.10.2011, v súlade s § 42 ods. 3 O.s.p. vyzval navrhovateľa na jeho doplnenie o presnú špecifikáciu odporcu uvedením správnej adresy a dátumu narodenia. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.10.2011, navrhovateľ však do vydania rozhodnutia o odmietnutí podania nedostatok neodstránil. Vzhľadom na to, že ani na základe výsledkov šetrenia nebolo možné jednoznačne a nezameniteľne určiť odporcu a vzhľadom na to, že navrhovateľ na výzvu súdu neúplné podanie nedoplnil, súd prvého stupňa postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a podanie navrhovateľa odmietol.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol odvolaním navrhovateľ a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a pokračovať v konaní. Uviedol, že návrh na začatie konania obsahoval všetky nevyhnutné náležitosti uvedené v ustanovení § 79 ods. 1 O.s.p.. Ak je účastníkom konania fyzická osoba, dátum narodenia je fakultatívnou náležitosťou návrhu na začatie konania. Neuvedenie dátumu narodenia podľa navrhovateľa nezakladá neúplnosť návrhu a nie je nedostatkom, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. V súvislosti s adresou odporcu uviedol, že v návrhu uviedol adresu odporcu, ktorou disponoval.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. veta prvá pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. (v znení účinnom do 31.12.2011) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. veta druhá návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolačný súd sa nestotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že by návrh na začatie konania trpel takými vadami, ktoré by neumožňovali pokračovať v konaní. Obligatónymi náležitosťami návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 O.s.p., popri všeobecných náležitostiach návrhu podľa § 42 O.s.p., ktorých cieľom je jednoznačná identifikácia účastníka konania, sú meno, priezvisko, bydlisko účastníka konania a údaj o jeho štátnom občianstve. V súvislosti s uvádzaním dátumu narodenia účastníka konania právna úprava používa dodatok „prípadne aj“, z čoho je zrejmé, že pri uvádzaní dátumu narodenia účastníkov konania sa jedná o fakultatívnu náležitosť návrhu na začatie konania. Návrh na začatie konania tento fakultatívny identifikátor účastníka konania obsahovať nemusí, i keď v konkrétnom prípade uvedenie dátumu narodenia môže prispieť k jednoznačnej identifikácii účastníka. Neuvedenie dátumu narodenia odporcu preto nemožno považovať za nedostatok náležitosti podania odôvodňujúci odmietnutie podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p..

Obligatónou náležitosťou návrhu na začatie konania je uvedenie bydliska účastníka konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol adresu bydliska odporcu, ktorá mu bola známa. Pokiaľ však navrhovateľ nemá vedomosť o aktuálnom bydlisku navrhovateľa, je súd povinný vyčerpať všetky možnosti na zistenie pobytu účastníka konania. Ak napriek prešetreniu pobytu účastníka konania jeho pobyt nie je známy, odvolačný súd poukazuje na možnosť postupu podľa § 29 ods. 2 O.s.p., kedy účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, možno ustanoviť opatrovníka.

Z uvedeného vyplýva, že neboli splnené podmienky pre postup v zmysle § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. Postupom súdu prvého stupňa, ktorý napriek uvedenému podanie navrhovateľa odmietol, bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec vrátil na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní prejedná a rozhodne predmetnú vec.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.