

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12P/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312207345
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312207345.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletej X. S., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX, N., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., pracovisko N. za účasti rodičov S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. J. XXXX/X, N., zast. JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Námestie slobody 12, Humenné a S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, N. o zmenu uznesenia o nariadení predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletej sa svojím návrhom domáhala, aby súd predbežne zveril maloletú X. S., nar. X.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, upravil styk otca s maloletou a zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima.

Vo svojom návrhu uviedla, že uznesením Okresného súdu Humenné č. 19P 424/2011 zo dňa 11.11.2011 bola maloletá X. predbežne zverená do osobnej starostlivosti otca, predbežne bol upravený styk matky s maloletou X.. Na základe odvolania navrhovateľky Krajský súd v Prešove uznesením č. 1Cop 7/2012 zo dňa 23.1.2012 uznesenie súd prvého stupňa potvrdil. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 15C 86/2011.

V rámci tohto konania bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý vykresľuje otca maloletého ako emočne nevyrovnanú, labilnú osobnosť, v emočne záťažových a konfliktných situáciách s pohotovosťou k efektívnej výbušnosti s agresívnymi prejavmi. Má sklon k prejavom žiarlivého správania a domáceho násillia, ktoré boli potenciované, keď odporca požil alkohol. Otec detí sa nevie vyrovať s rozvodom, má sklony trestať navrhovateľku tým, že jej bráni v kontakte s deťmi. Výchovu detí otec maloletých detí nezvláda a vo výchove mu pomáha jeho matka. K deťom sa správa veľmi majetnícky, obmedzuje ich kontakt s matkou na minimálnu mieru, čo nie je v záujme maloletých detí. Znaleckým posudkom boli potvrdené tvrdenia matky, že maloletá X. je odporcom negatívne ovplyvňovaná a manipulovaná proti svojej matke, znalkyňa uviedla, že odporca maloletú X. citovo vydiera afektmi plaču, vyhlasuje pred maloletou, že sa sám zaškrtí s cieľom pripútať ju k sebe a odcudziť vo vzťahu k matke. Maloletá X. sa pred otcom k matke správa odmietavo, ale z psychologického hľadiska na nevedomej úrovni si želá prítomnosť matky. Znalkyňa nezistila, že by matka ovplyvňovala maloletú proti jej otcovi. Otec bráni dlhšiemu styku maloletej s matkou, pričom ju matke v stanovenom čase privezie, ale čaká pod oknami, pričom maloletá stále pozerá z okna, či ju otec čaká a reaguje tak, že chce ísť za otcom.

V rámci rozvodového konania používa otec maloletých detí jediný argument a to, že navrhovateľka je závislá od alkoholu. V rámci znaleckého dokazovania sa ukázalo, že naopak odporca má problém s alkoholom, pričom sa ukázala, že keď odporca pil, močil do postele, z balkóna, opitý zaspal na

lavičke vonku, bol agresívny voči matke detí, čo videla aj maloletá dcéra X.. Otec detí aj verbálne priznáva sklon k žiarlivosti, k užívaniu alkoholu s potrebou kontrolovať navrhovateľku. Navrhovateľka sa podrobila psychiatrickému liečeniu a v znaleckom posudku sa konštatuje, že u nej nebola zistená žiadna duševná porucha ani závislosť od psychoaktívnej látky. Je teda zrejme, že tvrdenia otca maloletých detí o závislosti navrhovateľky k alkoholu sa nezakladajú na pravde. Naopak zo znaleckého posudku vyplýva, že matka je komunikatívnej povahy, dokáže sa primerane adaptovať a konvenčne správať v pracovnom i širšom sociálnom prostredí. Má rozvinuté materinské city, má úprimne rada maloleté deti, prejavuje sa k nim vrelo a láskavo, ale vie byť aj netrzeplivá, pokričať, vynadať. Má predpoklady, aby poskytla svojim deťom potrebný pocit bezpečia a istoty a primeranú starostlivosť pri uspokojovaní ich potrieb. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že je vhodné zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na nízky vek maloletého je vhodné, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, a zohľadniť pritom nízky vek maloletého S. ako aj potrebu udržania a ďalšieho posilňovania súrodeneckej väzby s maloletou X..

Súd požiadal o vyjadrenie kolízneho opatrovníka a otca maloletých detí. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 26.6.2012 uviedol, že s oboma rodičmi sú na vykonávané opakované konzultácie a pohovory za účasti kolízneho opatrovníka ako aj za účasti psychologičky. Tieto snahy však väčšinou nevedli k dosiahnutiu dohody vo veci starostlivosti o maloleté deti. Preto sa úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom musela riešiť prostredníctvom predbežných opatrení. Bolo dohodnuté, že maloletá X. bude tráviť čas u matky každý týždeň v pondelok a v piatok a to v čase keď je tam aj maloletý S., aby sa udržiavali súrodenecké väzby. To bolo v čase pred 16.4.2012, kedy matka už maloletého S. otcovi nevrátila. Maloletá X. opakovanne pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že chce byť s otcom, k mame príde len občas na návštevu, ale akékoľvek dohody sa nakoniec stále menia. Podľa vyjadrenia otca navštevuje matku raz týždenne tak na dve hodiny a to hlavne preto, aby sa mohla pohrať s S..

Vo svojom písomnom vyjadrení otec maloletých detí okrem iného uviedol, že počas celého konania sa snaží upozorniť na to, že matka maloletých detí požíva alkoholické nápoje o čom svedčí aj záznam policajnej hliadky zo dňa 8.11.2011. Navrhovateľku nikdy psychicky ani fyzicky netýral, ale je pravdou, že po narodení syna ju častejšie kontroloval, pretože mala problémy s alkoholom. Často sa stalo, že keď prišiel domov, našiel ju spať a o maloletého S. sa starala dcéra X., alebo nechala maloleté deti doma a išla k susedke požívať alkohol. Stávalo sa, že o maloletého sa starala maloletá X. a s malým S. po bytovke hľadala matku. Znalecký posudok považuje za tendenčný, pretože pracuje ako hasič a podstúpil niekoľko psychologických vyšetrení, ktoré sa pravidelne opakujú a nikdy nebolo zistené, že by v záťažových situáciách reagoval agresívne. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľky, že o deti sa stará jeho matka. Tá mu pomáha len keď je v práci, v ostatné dni sa o deti stará úplne sám. Aj navrhovateľke pomáhajú s maloletým S. jej rodičia.

Maloletá X. ku svojej mamke nechce chodiť, musí ju presvedčať a sľubovať nejaký výlet, aby svoju mamu navštívila. Niekoľkokrát navštívila matka dcéru v škole, kde vyprovokovala scénu, pri ktorej vulgárne nadávala na neho aj na jeho rodinu pred X. spolužiakmi a X. učiteľkou. X. potom plakala, že sa jej spolužiaci posmievajú. Navrhovateľka sa odvoláva aj na závery znalkyne, že u nej je väčší predpoklad, že nebude maloleté deti negatívne ovplyvňovať voči otcovi, ale to nie je pravda, pretože na neho sústavne pred deťmi vulgárne nadáva. Preto žiada, aby súd návrh zamietol.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a, b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí sú, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Na základe predložených listín bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Humenné č. 19P 424/2011 zo dňa 11.11.2011 bola maloletá X. predbežne zverená do osobnej starostlivosti otca, predbežne bol upravený styk matky s maloletou X.. Na základe odvolania navrhovateľky Krajský súd v Prešove uznesením č. 1Cop 7/2012 zo dňa 23.1.2012 uznesenie súd prvého stupňa potvrdil.

Taktiež bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého a to pod sp.zn. 15C 86/2011, pričom vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. Matka maloletého sa svojím návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáha, aby súd predbežne maloletú X. zveril do jej osobnej starostlivosti, upravil styk otca s maloletou a zaviazal otca maloletého platiť výživné. Vo svojom návrhu sa opiera o znalecký posudok vypracovaný v konaní o rozvod manželstva a z ktorého

vyplýva, že tento znalecký posudok nepotvrdzuje tvrdenia otca maloletých detí o jej alkoholizme, práve naopak vykresľuje otca detí ako emočne nevyrovnanú, labilnú osobnosť, ktorý v emočne záťažových a konfliktných situáciách má sklom k afektívnej výbušnosti s agresívnymi prejavmi. Má sklom k prejavom žiarliveckého správania a domáceho násillia. Znalkyňa v tomto znaleckom posudku doporučila maloleté deti zverit' do osobnej starostlivosti matky. Zo správy kolízneho opatrovníka ako aj z vyjadrenia otca maloletej vyplýva, že táto sa opakovanie pred kolízny opatrovníkom vyjadrila, že chce ostať u svojho otca a pokiaľ otec chce, aby šla k matke musí jej za to niečo sľúbit'. Maloletá X. chodí k matka tak na dve hodiny, aby sa pohrala so svojim bratom S..

V danom prípade boli predbežne upravené práva a povinnosti rodičov k maloletemu dieťaťu tak, ako sú vyššie uvedené. Matka maloletých detí zmenu úpravy práv a povinnosti rodičov k maloletej X. opiera o znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný v rámci konania vo veci rozvodu manželstva. Vo svojom návrhu uvádza skutočnosti týkajúce sa povahy otca detí, ktoré z tohto znaleckého posudku vyplývajú, avšak neuvádza žiadne skutočnosti týkajúce sa toho, že by sa otec maloletých detí nevedel o maloleťu postarať, že by jeho starostlivosť bola nedostatočná, že by bránil matke stretávať sa s maloleťou X.. Maloletá X. sa opakovanie vyjadrila, že chce ostať pri matke. Zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v rámci rozvodového konania vyplýva, že otec maloleťu negatívne ovplyvňuje voči matke, ale v danom prípade súd musí rešpektovať aj názor maloletej. Znalecký posudok je len jeden z dôkazov a podľa názoru súdu nie je v záujme maloletej momentálne meniť výchovné prostredie a to predbežným opatrením. Otec umožňuje matke stretávať sa s maloleťou a súd jeho toho názoru, že úprava vzťahov medzi matkou a maloleťou potrebuje dlhodobjšiu spoluprácu rodičov, kolízneho opatrovníka, prípadne psychológa a že by nebolo vhodné momentálne maloleťu vytrhnúť z prostredie, kde sa cíti dobre. Jediným negatívny argumentom je znalecký posudok, kde znalkyňa uvádza, že otec maloleťu ovplyvňuje negatívne voči matka, avšak znalecký posudok je len jedným z dôkazných prostriedkov a súd závermi znaleckého posudku nie je viazaný.

Momentálne neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu predbežného opatrenia. Neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove maloletých detí. Dôvody uvádzané navrhovateľkou v návrhu na začatie konania sa týkajú skôr vzájomných vzťahov medzi ňom a navrhovateľom, ale ako už bolo vyššie uvedené neuvádza žiadne skutočnosť, ktoré by poukazovali na nedostatky vo výchove maloletej zo strany otca. Preto súd návrh na zmenu predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.