

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111226689
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111226689.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: GOLDKREDIT a. s., so sídlom Pařížská 1067/8, 110 00 Praha, Česká republika, IČO: 28 870 191, právne zastúpená JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom s miestom výkonu činnosti Hasičská 3855, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: G. F., O.. XX.XX.XXXX, O. V. G. XXX/XX, XXX XX Ž. - V., toho času na neznámom mieste pobytu, štátny občan SR, o zaplatenie 582,88 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 eur spolu s úrokmi z omeškania:

- vo výške 8,5 % zo sumy 138,30 eur od 10.08.2008 do zaplatenia,
 - vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.08.2008 do zaplatenia,
 - vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.09.2008 do zaplatenia,
 - vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.10.2008 do zaplatenia,
 - vo výške 6,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.11.2008 do zaplatenia,
 - vo výške 5 % zo sumy 27,66 eur od 20.12.2008 do zaplatenia,
 - vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.01.2009 do zaplatenia a
 - vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.02.2009 do zaplatenia,
- a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh vo zvyšnej časti zamietá .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 08.08.2011 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 11.08.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 582,88 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 582,88 eur od 10.08.2008 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Návrh na začatie konania skutkovo navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť BENEFIT INVEST, s. r. o., so sídlom Staničná 16/1062, 911 05 Trenčín, IČO: 36 337 617 ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 19.02.2008 zmluvu o úvere č. 10000303, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového

úveru vo výške 331,94 eur (10.000,- Sk) s ročnou percentuálnou mierou nákladov 211,80 %, s celkovými nákladmi dlžníka spojenými s úverom vo výške 250,94 eur (7.650,- Sk), ktoré pozostávajú z poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru vo výške 19,92 eur (600,- Sk), z úroku z úveru vo výške 40 % ročne a administratívneho poplatku vo výške 98,25 eur (2.960,- Sk). Úver sa odporca zaviazal vrátiť v celkovej splatnej sume vo výške 582,88 eur (17.560,-Sk) splatnej v 12 mesačných splátkach po 48,56 eur (1.463,- Sk, vždy k 19. Dňu v mesiaci podľa priloženého splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Prevzatie poskytnutých finančných prostriedkov odporca potvrdil svojim podpisom na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 19.02.2008 a na zmluve o úvere. Uzavretá zmluva tak spĺňa všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov ku dňu podpisania zmluvy, teda k 19.02.2008. Súčasťou zmluvy o úvere je písomná žiadosť odporcu o poskytnutie úveru, presná špecifikácia zmluvných strán, údaj o celkovej výške a mene poskytnutého úveru, údaj o RPMN, formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, konečná splatnosť úveru, ročná úroková sadzba, výška, počet a termíny splátok úveru, práva a povinnosti zmluvných strán, všeobecné obchodné podmienky úveru, atď. Cez viaceré písomné upomienky a telefonické upozornenia zo strany veriteľa si odporca naďalej riadne a včas neplnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, následkom čoho sa dostal dňa 08.08.2008 do omeškania. Na základe porušenia dojednaných zmluvných podmienok, odňal veriteľ odporcovi výhodu plátok úveru a tento vyhlásil za predčasne splatný dňa 09.08.2008. Odporcovi teda vznikla povinnosť vrátiť veriteľovi poskytnutý úver spolu s príslušným poplatkom a nahradiť mu zmluvne dohodnuté sankcie. Odporca ku dňu spísania návrhu neuhradil ani jednu splátku úveru. Navrhovateľ v ďalšom uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009 sa stal novým veriteľom zo zmluvy o úvere č. 10000303 uzatvorenej medzi spoločnosťou BENEFIT INVEST, s. r. o. a odporcom. Ako nový veriteľ sa tak prostredníctvom návrhu domáha zaplatenia celkovej splatnej sumy úveru vo výške 582,88 eur s príslušenstvom, pričom príslušenstvo pozostáva zo zákonného úroku z omeškania vo výške 8,5 % od 10.08.2008 (deň nasledujúci po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) do zaplatenia.

Navrhovateľ k návrhu pripojil fotokópie zmluvy o úvere č. 10000303 zo dňa 19.02.2008, žiadosti o úver, príjmového pokladničného dokladu zo dňa 19.02.2008, splátkového kalendára, formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upomienky zo dňa 01.08.2008, doručeny listovej zásielky spoločnosti BENEFIT INVEST, s. r.o., obálok listových zásielok spoločnosti BENEFIT INVEST, s. r. o., výpisu z obchodného registra navrhovateľa a spoločnosti M.V.partners, s. r. o. (BENEFIT INVEST, s. r. o.) a zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.09.2009.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 4Ro/226/2011-30 zo dňa 23.08.2011. Tento sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č. k. 4Ro/226/2011-42 zo dňa 11.01.2012 v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a ustanoviť mu v konaní opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 6 O.s.p., súd uznesením č. k. 6C/13/2012-55 zo dňa 30.04.2012 rozhodol v zmysle ust. § 48 ods. 4 O.s.p., že sa odporcovi budú v tomto konaní doručovať písomnosti uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol doručený v zmysle ust. § 48 ods. 4 O.s.p. písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na deň 29.06.2012 a ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa, keďže od predvolania navrhovateľa súd upustil s poukazom na ust. § 49 ods. 1 O.s.p., právny zástupca navrhovateľa svoju, ako aj neúčast' navrhovateľa na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 29.06.2012, pričom vyjadril súhlas, aby súd rozhodol aj v jeho neprítomnosti a odporca svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť BENEFIT INVEST, s. r.o. (v súčasnosti podľa výpisu z obchodného registra na č.l. 19 M.V.partners, s.r.o.) so sídlom Staničná 16/1062, 911 05 Trenčín, IČO: 36 337 617 ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 19.02.2008 zmluvu označenú ako zmluva o úvere č. 10000303 (na č. I. 8 spisu). Na základe uvedenej zmluvy sa uvedený veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažnú sumu vo výške 10.000,- Sk (331,94 eur) a to za nasledovných podmienok: úroková sadzba 40 %, celková splatná suma úveru 17.560,- Sk, výška mesačnej splátky 1.463,-Sk, počet splátok: 12, konečná splatnosť úveru 19.02.2009, splatnosť prvej

mesačnej splátky 19.03.2008, ročná percentuálna miera nákladov 211,80 %, celkové náklady spojené s úverom 7.560,- Sk, poplatok za poskytnutie a spracovanie úveru 600,- Sk, pričom celkové náklady spojené s úverom a poplatok za spracovanie a poskytnutie úveru boli splatné spolu so splátkami úveru a úrokom, kde do celkovej výšky každej splátky sú zahrnuté aj tieto náklady a poplatky.

Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 19.02.2008 vystaveného odporcom vyplýva, že odporca tohto dňa prijal od spoločnosti BENEFIT INVEST, s. r. o. peňažnú sumu 10.000,- Sk s účelom: „hotovosť na poskytnutie úveru“.

Keďže z vykonaného dokazovania nevyšiel najavo opak, súd vychádzal z tvrdenia navrhovateľa, že odporca na daný prípad neuhradil žiadnu platbu.

Spoločnosť BENEFIT INVEST, s. r. o. listom zo dňa 01.08.2008 oznámila odporcovi, že ku dňu vyhotovenia listu z dôvodov na strane odporcu boli naplnené podmienky pre to, aby odstúpila od zmluvy a vyhlásila úver za predčasne splatný. Vyzvala tak odporcu na zaplatenie celého úveru s príslušenstvom do dňa 09.08.2008. Uvedený list však podľa doručienky listovej zásielky spoločnosti BENEFIT INVEST, s. r. o. (na č.l. 16 prvá z doručeníek) odporcovi nebol doručený, pričom list sa spoločnosti BENEFIT INVEST, s. r. o. vrátil späť s poznámkou poštového doručovateľa, že odporca je na adrese pre doručenie uvedenej spoločnosťou BENEFIT INVEST, s. r. o. neznámy.

Dňa 10.09.2009 uzavrela spoločnosť BENEFIT INVEST, s. r. o. (v tom čase už ako M.V. partners, s. r.o.) ako postupca s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 11.06.2010, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, zrušený a nahradený zákonom č. 250/2007 Z. z.)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 270/2008 Z. z. účinnom od 01.08.2008 do 10.06.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska (od 01.01.2003 základnej úrokovej sadzby NBS) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, to znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov (podnikateľ alebo iná osoba). Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Na jej vznik sa nevyžaduje aj faktické poskytnutie úverových prostriedkov. Obchodný zákonník v základnom ust. 497 vymedzuje nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: a) určenie zmluvných strán, b) určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, c) záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, d) záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Dohoda o uvedených podstatných častiach zmluvy je nevyhnutná na to, aby vznikla úverová zmluva (§ 269 ods. 1). Ak nedôjde k dohode hoci len o jednej z uvedených podstatných častí, nemožno hovoriť o vzniku úverovej zmluvy.

Zmluva o pôžičke má povahu reálneho kontraktu, teda vznik pôžičky predpokladá nielen dohodu strán, ale aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky (pri peniazoch i bezhotovostným prevodom) dlžníkovi. Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú: a) prenechanie veci na voľné nakladanie, teda aj spotrebovanie, b) druhovo určený predmet pôžičky, c) dočasnosť právneho vzťahu, d) povinnosť dlžníka vrátiť veci

rovnakého druhu a e) obvykle aj doba splatnosti jej vrátenia. Ak však doba vrátenia pôžičky (splatnosť) nie je dohodnutá, dlžník je povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka).

Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi spoločnosťou M.V.partners, s. r. o. (v čase uzavretia zmluvy s obchodným menom BENEFIT INVEST, s. r.o.) a odporcom vznikol právny vzťah na základe vyššie uvedenej uzavretej zmluvy zo dňa 19.02.2008. Aj s poukazom na to, že zo strany spoločnosti M.V.partners, s. r.o. išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a zo strany odporcu nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jeho zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov spoločnosťou M.V.partners, s.r.o. odporcovi, súd dospel k záveru, že medzi účastníkmi zmluvy vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a rovnako v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je zvláštnym zmluvným typom, pričom úver môže byť dohodnutý v podobe rôznych typov zmlúv, napr. v zmluve o úvere podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, v zmluve o pôžičke podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, v kúpnej zmluve podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka a pod. Súd sa tak v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný typ v tomto prípade išlo. S poukazom na vyššie uvedené rozdielne pojmové znaky zmluvy o úvere a zmluvy o pôžičke, súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi spoločnosťou M.V.partners, s. r.o. a odporcom má pojmové znaky zmluvy o pôžičke podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, pričom ako reálny kontrakt vznikla samotným poskytnutím finančných prostriedkov vo výške 10.000,- Sk (čo je 331,94 eur) už pri samotnom podpise zmluvy dňa 19.02.2008. Z jej obsahu nepochybne vyplýva, že vôľa zmluvných strán priamo smerovala k prenechaniu predmetnej peňažnej sumy spoločnosťou M.V.partners, s. r. o. ako veriteľom odporcovi ako dlžníkovi pri uzavretí zmluvy. Vôľou zmluvných strán nebolo dohodnúť záväzok veriteľa poskytnúť po uzavretí zmluvy ako konsenzuálneho kontraktu až na požiadanie dlžníka peňažné prostriedky do sumy 10.000,- Sk.

Spoločnosť M.V.partners, s.r.o. tak svoju povinnosť podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka splnila pri podpise zmluvy a prenechala odporcovi sumu 10.000,- Sk (331,94 eur) s tým, že odporca sa jej zaviazal vrátiť túto sumu zvýšenú o celkové náklady spojené s pôžičkou úveru vo výške 7.560,- Sk (250,95 eur), v ktorých mal byť zahrnutý jednak úrok vo výške 40 % a poplatok za spracovanie úveru vo výške 600,- Sk (19,92 eur), a to všetko v 12 pravidelných a rovnomerných mesačných splátkach vo výške 1.463,- Sk (48,56 eur).

Na tomto mieste súd ďalej považuje za potrebné poukázať na to, že v zmluve nebol nikde uvedený administratívny poplatok vo výške 2.960,- Sk (98,25 eur). Je pri tom nepochybné, ako to aj uviedol v návrhu samotný navrhovateľ, že v celkovej odpate takýto poplatok zahrnutý musel byť, a to vzhľadom k výške celkových nákladov spojených s pôžičkou (v zmluve uvedené s úverom), t. j. v sume 7.560,- Sk. Totiž, ak súd vychádzal z úrokovej sadzby 40 % ročne, teda pri splatnosti pôžičky v lehote 12 mesiacov (teda v prípade, že by bola pôžička splatná v celosti po uplynutí doby 12 mesiacov a nie v splátkach), 40 % z poskytnutej sumy 10.000,- Sk je suma 4.000,- Sk (pri postupnom splácaní by úroky museli byť ešte v nižšej sume, keďže suma 10.000,- Sk odporcovi nebola poskytnutá na obdobie celého roku). Ak sa k sume 4.000,- Sk pripočíta suma 600,- Sk ako poplatok za poskytnutie a spracovanie úveru, výsledný súčet týchto dvoch súm je 4.600,- Sk. Ak sa ďalej odráta od sumy celkových nákladov spojených s pôžičkou (v zmluve uvedené s úverom), vo výške 7.560,- Sk suma 4.600,- Sk, rozdiel týchto dvoch súm je práve suma 2.960,- Sk, t. j. presne suma navrhovateľom tvrdeného administratívneho poplatku. Keďže tento administratívny poplatok a jeho výška nebol, ako vyplýva z vykonaných (navrhovateľom produkovaných) dôkazov, v dotknutej zmluve v rozpore s ust. § 4 ods. 1 a 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 270/2008 Z. z. obsiahnutý a zo strany spoločnosti M.V.partners, s. r. o. bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver a odporca ho čerpal, poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné v zmysle ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Ak sa teda odporca zaviazal uhradiť poskytnutý spotrebiteľský úver (pôžičku) v 12 pravidelných rovnakých mesačných splátkach so splatnosťou prvej splátky dňa 19.03.2008 a poslednej splátky dňa 19.02.2009, bol povinný uhradiť spoločnosti M.V.partners, s. r. o. v spojení s vyššie uvedeným konštatovaním o bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z., 12 mesačných splátok avšak len do výšky jednej dvanástiny sumy 10.000,- Sk, a to s vyššie uvedenou splatnosťou prvej a poslednej splátky. Vzhľadom k tomu, že odporca v lehote splatnosti tieto splátky neuhradil, dostal sa s ich úhradou do omeškania,

teda celkovo do omeškania s úhradou sumy 10.000,- Sk, t. j. 331,94 eur. V tomto kontexte súd považuje za potrebné uviesť, že nemal za preukázanú skutočnosť, že prejav vôle (právny úkon) spoločnosti M.V.partners, s. r. o. zo dňa 01.08.2008 sa dostal do dispozičnej sféry odporcu (vzhľadom k tomu, že tento list spoločnosti M.V.partners, s.r.o. sa jej vrátil ako nedoručený s poznámkou doručovateľa adresát neznámy), súd mal za to, že zo strany spoločnosti M.V.partners, s. r.o. nedošlo účinne k zosplatneniu celého spotrebiteľského úveru (pôžičky) ku dňu 09.08.2008 a odporca tak bol povinný naďalej plniť podľa splátkového kalendára, ako bolo uvedené vyššie, t. j. v splátkach: 1. vo výške 833,33 Sk splatnej dňa 19.03.2008, 2. vo výške 833,33 Sk splatnej dňa 19.04.2008, 3. vo výške 833,33 Sk splatnej dňa 19.05.2008, 4. vo výške 833,33 Sk splatnej dňa 19.06.2008, 5. vo výške 833,33 Sk splatnej dňa 19.07.2008, 6. vo výške 833,33 Sk splatnej dňa 19.08.2008, 7. vo výške 833,33 Sk splatnej dňa 19.09.2008, 8. vo výške 833,33 Sk splatnej dňa 19.10.2008, 9. vo výške 833,33 Sk splatnej dňa 19.11.2008, 10. vo výške 833,33 Sk splatnej dňa 19.12.2008, 11. vo výške 833,33 Sk splatnej dňa 19.01.2009 a 12. vo výške 833,33 Sk splatnej dňa 19.02.2009.

V zmysle ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka tak zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.09.2009 uzavretou medzi spoločnosťou M.V.partners, s. r. o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, prešla na navrhovateľa pohľadávka postupcu vyplývajúca z dotknutej zmluvy zo dňa 19.02.2008 spolu s jej príslušenstvom, ako aj právami s ňou spojenými. Odporca tak je povinný plniť svoj dlh novému veriteľovi, t. j. navrhovateľovi. Keďže v čase rozhodovania odporca na sumu pôžičky 331,94 eur neuhradil žiadnu sumu, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 eur. Z hľadiska časti návrhu, ktorou sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady zvyšku istiny v sume 250,94 eur (7.560,- Sk, t. j. sumy celkových nákladov úveru), súd z dôvodu vyššie uvedenej bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 Z. z. návrh v tejto časti, ako aj v časti príslušenstva tejto istiny, t. j. úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 250,94 eur od 10.08.2008 do zaplatenia, ako nedôvodný zamietol.

Napokon, čo sa týka návrhu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 331,94 eur od 10.08.2008 do zaplatenia, súd skutkovo vychádzal z vyššie uvedenej konštatácie nepreukázania zosplatnenia pôžičky v celej výške ku dňu 09.08.2008 a súčasne zo základnej úrokovej sadzby NBS v období od 25.04.2007 do 28.10.2008 vo výške 4,25 %, od 12.11.2008 do 09.12.2008 vo výške 3,25 % a od 10.12.2008 do 31.12.2008 vo výške 2,5 % a zo základnej úrokovej sadzby ECB v období od 01.01.2009 do 20.01.2009 vo výške 2,5 % a od 21.01.2009 do 11.03.2009 vo výške 2 % (súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti - § 121 O.s.p.) a čo sa týka právneho posúdenia z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj z vyššie cit. ust. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Z hľadiska omeškania odporcu so zaplatením sumy 331,94 eur, tento sa dostal do omeškania zvlášť s každou jednotlivou splátkou dňom nasledujúcim po jej splatnosti, pri prvej splátke dňa 20.03.2008 a poslednej dňa 20.02.2009. Právnomu predchodcovi navrhovateľa spoločnosti M.V. partners, s. r. o. tak vzniklo právo požadovať od odporcu úroky z omeškania: vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.03.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.04.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.05.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.06.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.07.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.08.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.09.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.10.2008 do zaplatenia, vo výške 6,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.11.2008 do zaplatenia, vo výške 5 % zo sumy 27,66 eur od 20.12.2008 do zaplatenia, vo výške 10,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.01.2009 do zaplatenia a vo výške 10 % zo sumy 27,66 eur od 20.02.2009 do zaplatenia. Uvedené príslušenstvo pohľadávky prešlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.09.2009 na navrhovateľa. Súd tak s poukazom na ust. § 153 ods. 2 O.s.p., teda viazaný rozsahom uplatneného nároku, priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania: vo výške 8,5 % zo sumy 138,30 eur od 10.08.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.08.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.09.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.10.2008 do zaplatenia, vo výške 6,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.11.2008 do zaplatenia, vo výške 5 % zo sumy 27,66 eur od 20.12.2008 do zaplatenia, vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.01.2009 do zaplatenia a vo výške 8,5 % zo sumy 27,66 eur od 20.02.2009 do zaplatenia. Vo zvyšku návrh v tejto časti úrokov z omeškania súd zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

S poukazom na to, že obaja účastníci mali vo veci len čiastočný úspech, súd pri aplikácii ust. § 142 ods. 2 O.s.p. o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).