

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6T/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010259  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010259.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/X, XXX XX C.; obžalovaného 2/ ABII, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 5, 962 12 Detva, IČO: 50 191 942, prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona; prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 17.10.2023 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/X, C.,

Obžalovaný 2/ ABII, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 5, 962 12 Detva, IČO: 50 191 942

s ú v i n n í,

že

1/ obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. XXXX/X,

2/ obvinená právnická osoba obchodná spoločnosť ABII, s.r.o., so sídlom Detva, M.

R. Štefánika 5, IČO: 50 191 942, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka číslo 33859/S, konajúc zo zákona štatutárnym orgánom – prokuristom A. B., v jej prospech, v jej mene a v rámci jej činnosti,

registrovaná ako zamestnávateľ povinný v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení predkladať za svojich zamestnancov príslušným poisťovniam mesačne výkazy poistného a odvádzať poistné na verejné zdravotné poistenie, nemocenské poistenie, dôchodkové zabezpečenie a sociálne poistenie za zamestnancov a zamestnávateľa, za spoločnosť vedome nekonal, hoci objektívne konať mal a mohol a takto za obdobie: 1.1.

registrovaný na Sociálnej poisťovni - pobočka Zvolen, Š. Moyzesa 1369/52, Zvolen, IČO: 30 807 484, ako zamestnávateľ od 01.11.2017 povinný odvádzať poistné na sociálne poistenie za zamestnancov, pričom podľa mesačných výkazov poistného v súlade s ustanovením § 141 ods. 2 zákona NR SR číslo 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zrazil a neodviedol z vymeriavacieho základu zamestnancov poistné za zamestnancov za obdobie:

- október 2019 so splatnosťou poistného dňa 02.12.2019 zrazil a neodviedol v lehote splatnosti z vymeriavacieho základu zamestnanca poistné za zamestnancov splatné poistné vo výške 168,30 €,

- november 2019 so splatnosťou poistného dňa 31.12.2019 zrazil a neodviedol v lehote splatnosti z vymeriavacieho základu zamestnanca poistné za zamestnancov vo výške 169,05 €,

- december 2019 so splatnosťou poistného dňa 31.01.2020 zrazil a neodviedol v lehote splatnosti z vymeriavacieho základu zamestnanca poistné za zamestnancov vo výške 268,99 €,

- január 2020 so splatnosťou poistného dňa 02.03.2020 zrazil a neodviedol v lehote splatnosti z vymeriavacieho základu zamestnanca poistné za zamestnancov vo výške 280,59 €,

- február 2020 so splatnosťou poistného dňa 31.03.2020 zrazil a neodviedol v lehote splatnosti z vymeriavacieho základu zamestnanca poistné za zamestnancov vo výške 27,26 €,

tieto však Sociálnej poisťovni, pobočka Zvolen neodviedol napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu splatného poistného voči Sociálnej poisťovni a urobil tak v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, ktorým úmyselným konaním spôsobil Sociálnej poisťovni, pobočka Zvolen. Š. Moyzesa 1369/52, IČO: 30 807 484, skrátenie príjmov na neodvedenom poistnom za zamestnancov vo výške 914,19 €,

2.1.

registrovaný na Sociálnej poisťovni - pobočka Zvolen, Š. Moyzesa 1369/52, Zvolen, IČO: 30 807 484, ako zamestnávateľ od 01.11.2017 mal ako zamestnávateľ v súlade s ustanovením § 141 ods. 2 zákona NR SR číslo 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zaplatiť poistné za zamestnávateľa podľa predložených mesačných výkazov poistného nezaplatil poistné za zamestnávateľa za obdobie:

- september 2019 so splatnosťou poistného dňa 31.10.2019 nezaplatil splatné poistné za zamestnávateľa vo výške 305,39 €,

- október 2019 so splatnosťou poistného dňa 02.12.2019 nezaplatil splatné poistné za zamestnávateľa vo výške 453,23 €,

- november 2019 so splatnosťou poistného dňa 31.12.2019 nezaplatil splatné poistné za zamestnávateľa vo výške 453,31 €,

- december 2019 so splatnosťou poistného dňa 31.01.2020 nezaplatil splatné poistné za zamestnávateľa vo výške 721,18 €,

- január 2020 so splatnosťou poistného dňa 02.03.2020 nezaplatil splatné poistné za zamestnávateľa vo výške 752,18 €,

- február 2020 so splatnosťou poistného dňa 31.03.2020 nezaplatil splatné poistné za zamestnávateľa vo výške 73,06 €,

tieto však Sociálnej poisťovni, pobočka Zvolen nezaplatil napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu splatného poistného voči Sociálnej poisťovni a urobil tak v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, ktorým úmyselným konaním spôsobil Sociálnej poisťovni, pobočka Zvolen. Š. Moyzesa 1369/52, IČO: 30 807 484 skrátenie príjmov na nezaplatenom poistnom za zamestnávateľa vo výške 2 756,35 €,

t e d a

obvinení 1/ A. B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX

obvinení 2/ ABII, s.r.o., IČO: 50 191 942

- v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie,

č í m s p á c h a l i

obvinení 1/ A. B., dátum narodenia: XX.XX.XXXX

obvinení 2/ ABII, s.r.o., IČO: 50 191 942

prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona,  
prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený 1/ A. B., narodený: XX.XX.XXXX podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Obvinená 2/ právnická osoba: ABII, s. r. o., IČO: 50 191 942 podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 10 ods. 1 písm. d) a § 15 Zák. č. 91/2016 Z. z. v platnom znení na peňažný trest vo výške 1.500,- ( jedentisícpäťsto ) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Obvinená 2/ právnická osoba: ABII, s. r. o., IČO: 50 191 942 podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 písm. i) a § 20 ods. 1, ods. 2 Zák. č. 91/2016 Z. z. v platnom znení na trest zverejnenia odcudzujúceho rozsudku v Obchodnom vestníku v kapitole „oznámenia“ a to v lehote do 1 ( jedného ) mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku, po dobu 10 dní.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen, podal pod č. 1Pv 395/21/6611-35 dňa 24.04.2023 obžalobu na obvineného 1/ A. B. a obvineného 2/ ABII, s.r.o. pre prečin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona; prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok priznáva a ľutuje.

Okresný prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom k tomu, čo nastalo na hlavnom pojednávaní dňa 17.10.2023 navrhol obžalovaného A. B. a obžalovaného II/ právnickú osobu spoločnosť ABII s. r. o. Detva uznať vinnými v zmysle podanej obžaloby každého za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako bola podaná obžaloba. U obžalovaného A. B. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť, teda priznanie a oľutovanie a priťažujúcu okolnosť spáchanie viac trestných činov uložiť úhrnný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby pre prečin neodvedenia dane a poistného so skúšobnou dobou na primeranú skúšobnú dobu a pri právnickej osobe tejto uložiť úhrnný peňažný trest na samej dolnej hranici stanovenej zákonom o trestnej zodpovednosti právnických osôb. Súčasne s trestom zverejnenia odsudzujúceho rozsudku na primeranú dobu.

Obhajca na hlavnom pojednávaní uviedol, že s poukazom na výpoveď klienta navrhuje súdu priznať obžalovanému poľahčujúcu okolnosť, priznanie a oľutovanie trestného činu. Vzhľadom na spôsob spáchania a mieru závažnosti sa stotožnil s návrhom obžaloby, čo do výšky trestu a teda navrhol jeho uloženie na spodnej hranici trestnej sadzby s uložením skúšobnej doby rovnako v trvaní na spodnej hranici.

Znalkyňa A. E. F. na hlavnom pojednávaní predniesla znalecký posudok v zhode s jeho písomným vyhotovením č. I. 213 - 288.

Podľa § 269 a 253 ods. 2 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní čítal listinné dôkazy a to lustráciu RT a CESDAP na obžalovaného 1/. Z nich súd zistil, že obžalovaný 1/ bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/98/12 zo dňa 10.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/99/2013 zo dňa 18.12.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok; osvedčil sa 18.12.2015.

Pri všetkých štyroch odsúdeniach sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. Z registra CESDAP vyplýva, že obžalovaný 1/ má 10 priestupkov, všetky na úseku dopravy.

Podľa § 277 ods. 1 Tr. zák., kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák., poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zák., priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák., súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák., pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák., zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 10 ods. 1 písm. d) Zák. č. 91/2016 Z. z. v platnom znení, za spáchaný trestný čin podľa § 3 môže súd uložiť právnickej osobe peňažný trest.

Podľa § 10 ods. 1 písm. i) Zák. č. 91/2016 Z. z. v platnom znení, za spáchaný trestný čin podľa § 3 môže súd uložiť právnickej osobe trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku.

Podľa § 15 Zák. č. 91/2016 Z. z. v platnom znení, súd môže uložiť právnickej osobe peňažný trest od 1500 eur do 1 600 000 eur.

Podľa § 20 ods. 1 Zák. č. 91/2016 Z. z. v platnom znení, súd môže uložiť trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku alebo jeho časti, ak je potrebné oboznámiť verejnosť s odsudzujúcim rozsudkom, najmä vzhľadom na okolnosti alebo závažnosť trestného činu, alebo ak to vyžaduje záujem na ochrane bezpečnosti alebo zdravia ľudí, zvierat alebo majetku. Odsudzujúci rozsudok sa zverejňuje v Obchodnom vestníku; súd môže súčasne určiť jednu alebo viaceré prevádzky alebo organizačné zložky právnickej osoby, v ktorých má byť rozsudok zverejnený. Súd súčasne určí rozsah a spôsob zverejnenia odsudzujúceho rozsudku a lehotu, v ktorej má byť rozsudok zverejnený.

Podľa § 20 ods. 2 Zák. č. 91/2016 Z. z. v platnom znení, trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku spočíva v tom, že odsúdená právnická osoba zverejní na svoje náklady odsudzujúci rozsudok alebo súdom určenú časť takého rozsudku v Obchodnom vestníku alebo aj v jednej alebo viacerých prevádzkach alebo organizačných zložkách právnickej osoby s uvedením názvu a sídla odsúdenej právnickej osoby. V odsudzujúcom rozsudku, ktorý má byť zverejnený, musia byť pred zverejnením údaje umožňujúce identifikáciu osoby, ktorá je odlišná od odsúdenej právnickej osoby, anonymizované.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona; prečinu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona.

Uvedené konanie obžalovaného 1/, obžalovaného 2/ mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným 1/, ktorý je súčasne aj prokuristom obžalovaného 2/, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä vyjadrením poškodeného Sociálnej poisťovne a vypracovaným znaleckým posudkom Ing. Máriou Urgelovou. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný 1/, prokurista obžalovaného 2/ uviedol, že skutok priznáva a ľutuje. Vzhľadom na takéto vyjadrenie obžalovaného 1, prokuristu obžalovaného 2/, prokurátor aj obhajoba navrhli ukladať obžalovanému 1/ trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s primeranou skúšobnou dobou. Prokurátor pre obžalovaného 2/ navrhol uložiť peňažný trest tak isto na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej zodpovednosti právnických osôb a súčasne trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku na primeranú dobu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone ( § 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ( § 34 ods. 4 Tr. zákona ).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaní 1/, 2/ narušili záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom. Obžalovanému 1/ poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie ( § 36 písm. l) Tr. zákona). Prirážuje mu okolnosť, že spáchal viac trestných činov ( § 37 písm. h) Tr. zák.). U obžalovaného 1/ je teda pomer poľahčujúcich a prirážujúcich okolností vyrovnaný. Súd pri ukladaní druhu trestu vychádzal najmä zo skutočnosti ohľadom závažnosti spáchaného trestného činu a jeho následku. Pri základnej trestnej sadzbe za žalovaný prečin je trestná sadzba jeden rok až päť rokov. Na všetky vyššie uvedené skutočnosti, tiež na vyrovnaný pomer prirážujúcich okolností a poľahčujúcich okolností, súd je toho názoru, že na potrestanie páchatel'a, ako aj na ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov u obžalovaného 1/ postačuje uložiť trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby 12 ( dvanásť ) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov. Súd sa teda stotožnil pri ukladaní trestu s návrhmi prokurátora a obhajcu. Takýto trest súd u obžalovaného 1/ považoval za dostatočný a primeraný.

Pokiaľ sa týka trestu pre obžalovaného 2/ súd tak isto prihliadol na návrh trestu, ako ho prezentoval prokurátor a teda uložil právnickej osobe ABII, s. r. o., peňažný trest vo výške 1.500,- Eur s tým, že zaplatená suma pripadá štátu. Súčasne uložil aj navrhovaný trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku v Obchodnom vestníku v kapitole „oznámenia“ a to v lehote do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku, po dobu 10 dní. Takýto trest súd u obžalovaného 2/ považoval za dostatočný a primeraný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
  - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
  - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
  - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.