

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 4T/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123010329  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123010329.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, v trestnej veci obžalovaného U. Š., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 17. 10. 2023 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

U. Š. narodený XX. X. XXXX v M., trvale bytom E. XXXX/XX, M.,  
s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

v bode 1 obžaloby

v čase okolo 06:00 hod. dňa 12.04.2022 na Zámockej ulici v Bratislave, pri bankomate VÚB Banky vedomí si toho, že na svojom bankovom účte nemá požadované finančné prostriedky, oslovil L. Q.Ú., ktorá práve vyberala z bankomatu hotovosť a uviedol jej, že stratil bankomatovú kartu a nutne potrebuje niečo zaplatiť a poprosil ju, či mu nevyberie z bankomatu 200 eur, pričom on jej hneď prostredníctvom platby cez telefón vrátil 220 eur a hneď jej ukázal potvrdenie o prevode 220 eur na jej účet, na čo si poškodená z bankomatu vybrala 200 eur a tieto mu odovzdala do ruky, avšak do dnešného dňa jej uvedené peniaze na účet neprišli, čím poškodenej L. Q., bytom L. XX, Q., spôsobil takýmto podvodným konaním škodu 200 eur,

v bode 2 obžaloby

v čase o 22:46 hod. dňa 19.05.2022 na Zámockej ulici v Bratislave, pri bankomate VÚB Banky vedomí si toho, že na svojom bankovom účte nemá požadované finančné prostriedky, oslovil A. W., ktorá práve vyberala z bankomatu hotovosť 450 eur a uviedol jej, že nemá pri sebe bankomatovú kartu a nutne potrebuje vybrať hotovosť a poprosil ju, či mu je ochotná požičať, pričom on jej hneď prostredníctvom platby cez telefón vrátil sumu 450 eur a hneď jej ukázal potvrdenie o prevode, že jej obratom na jej účet zasiela sumu 450 eur, na čo mu A. W. dala do ruky 420 eur, následne jej obvinený večer toho istého dňa z čísla 0911 346 051 zaslal SMS správu, že si potrebuje požičať ešte ďalšie peniaze, A. W. sa s ním toho dňa v čase o 23:35 hod. stretla pred hotelom Ibis na Zámockej ulici v Bratislave, kde mu odovzdala ďalších 470 eur, kde jej obvinený taktiež ukázal potvrdenie o prevode peňazí späť na jej účet, avšak ani jeden z prevodov nezrealizoval a peniaze jej dodnes nevrátil, čím poškodenej A. W., bytom B. XX, Q., obvinený spôsobil podvodným konaním škodu 890 eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.  
Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno k), § 37 písmeno h), písmeno m) s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra z 20. 11. 2022, sp. zn. OT/259/2022, právoplatného 20. 11. 2022, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 28 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Prokurátor a obžalovaný (po porade s obhajcom) sa na hlavnom pojednávaní 17. 10. 2023 priamo do zápisnice vzdali práva podať proti vyhlásenému rozsudku odvolanie. Obžalovaný sa vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku zo 17. 10. 2023 aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech. Menovaní sa teda vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie resp. urobili taký prejav v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku (od 17. 10. 2023). Súd s poukazom na konštatované a v zmysle § 172 ods. 2. Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku. Právne účinne nemôžu odvolanie podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.