

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/120/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111227319  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4111227319.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: E. F., bytom C. XX, F., proti odporcovi: Národný žrebčín „Topoľčianky“ štátny podnik, IČO: 31447708, so sídlom Parková 13, Topoľčianky, o návrhu na obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre č. k. 25C/179/2011-109 zo dňa 9. marca 2012, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa zo dňa 17.03.2012 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľa zo dňa 26.05.2011 odmietol, zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil, aplikujúc ustanovenia § 42 ods. 3, § 43 ods. 1, 2, 3, § 228 ods. 3, § 230 ods. 1, 2, § 232 ods. 1 a 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok tým, že navrhovateľ v podaní zo dňa 26.05.2011 uviedol, že podáva návrh na obnovu konania, sp. zn. 9C 6/2007, avšak toto podanie bolo nejasné, neurčité a nešpecifikované. Nakoľko toto podanie nespĺňalo náležitosti návrhu na obnovu konania v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) a § 228 ods. 3 O.s.p., súd uznesením vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia návrh doplnil tak, že uvedie označenie rozsudku, proti ktorému návrh smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať a čoho sa navrhovateľ domáha (nech jasne špecifikuje dôvody obnovy konania). Súd v uznesení navrhovateľa zároveň poučil, že ak v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 03.11.2011. Dňa 14.11.2011 a 06.12.2011 boli súdu doručené podania navrhovateľa, ktoré však doplnenie v zmysle uvedeného uznesenia neobsahovalo, navrhovateľ svoje podanie podľa výzvy súdu neozrejmil. Navrhovateľ na viacerých stranách textu vymenoval množstvo rozhodnutí Okresného súdu Nitra, Krajského súdu v Nitre, Najvyššieho súdu SR, Krajskej prokuratúry v Nitre a ďalších orgánov, vydaných v rozmedzí rokov 2006 až 2011, rekapituloval priebeh odňatia strojov, konania 9C 6/2007 a svoj postup v tomto konaní. Z textov okrem pojmu obnova konania nie je zrejmé na akom skutkovom základe sa navrhovateľ domáha obnovy konania. Navrhovateľ neuviedol žiaden dôvod obnovy, žiadne skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, žiadne dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať. Navrhovateľ podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na obnovu konania, v zmysle výzvy súdu nedoplnil a podanie preto nie je jasné, zrozumiteľné a určité. Súd jasne a zrozumiteľne navrhovateľa vyzval na doplnenie návrhu. Ani jeho ďalšie podania zákonné podmienky podania nespĺňali. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok v občianskoprávnom konaní. Pre splnenie procesných podmienok sa musia dodržať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 O.s.p. ako aj osobitné podľa § 228 O.s.p. Z hmotnoprávneho hľadiska musia po právoplatnom rozhodnutí vo veci nastať, alebo sa zistiť skutočnosti na základe ktorých by sa súd opätovne vecou zaoberal. Navrhovateľ vo svojich podaniach žiaden dôvod obnovy konania neuviedol. Nespokojnosť navrhovateľa s právoplatnými rozhodnutiami súdov nie je dôvod obnovy konania. Podanie navrhovateľa preto nespĺňa náležitosti návrhu na obnovu konania podľa § 228 ods. 3 O.s.p., čím pre uvedený nedostatok nemožno

pokračovať v konaní, a preto súd podanie navrhovateľa v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 43 ods. 2 v spojení s § 232 O.s.p. odmietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas podanie (odvolanie) zo dňa 17.03.2012, odôvodniac ho textom chronológie „skutočností“, ktoré majú byť dôvodmi odvolania. Uvedené odvolanie obsahuje teda samotný text odvolania s dátumami a k nim priradené skutočnosti, ktoré podľa názoru navrhovateľa majú byť dôvodmi odvolania proti napadnutému uzneseniu o odmietnutí podania, ktorý podľa svojho obsahu má byť návrhom na povolenie obnovy konania. K podaniu (odvolaniu) navrhovateľ pripojil listinné dokumenty (rozhodnutia súdov a vyjadrenia rôznych orgánov).

Prvostupňový súd uznesením č. k. 25C/179/2011-263 zo dňa 26.03.2012 vyzval odvolateľa - navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 17.03.2012, doručené Okresnému súdu Nitra dňa 21.03.2012, v zmysle odôvodnení citovaného § 205 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) v dvoch rovnopisoch tak, že uvedie, či uvedeným podaním mienil podať odvolanie voči uzneseniu č. k. 25C/179/2011-109, príp. aké iné podanie mienil urobiť. V prípade, ak mienil podať odvolanie, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Zároveň súd poučil navrhovateľa o odmietnutí odvolania, v prípade ak odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1, 2 OSP. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 14.04.2012.

Navrhovateľ dňa 19.04.2012 doručil súdu podanie zo dňa 14.04.2012, v ktorom uviedol rôzne skutočnosti majúce sa týkať podvodného konania, skutočností o odmietnutí Okresného súdu Nitra riešiť vec sp. zn. 9C/6/2007, ktorej sa má obnova týkať. V podaní vymenúva články a paragrafy predpisov č. 23/1991 Zb. a č. 40/1964 Zb., ktoré sú pre sudcov záväzné.

Prvostupňový súd predložil odvolanie navrhovateľa odvolaciemu súdu dňa 27.4.2012.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci preskúmal odvolanie navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP), vo veci rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietnuť z dôvodu, že nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 OSP, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Súd prvého stupňa rozhodol uznesením č. k. 25C/179/2011-109 zo dňa 9. marca 2012, ktorým odmietol podanie zo dňa 26.05.2011.

Pre ozrejmienie a správnosť postupu prvostupňového súdu, ktorý rozhodol napadnutým uznesením odvolací súd uvádza nasledovné. V inom konaní prebiehajúcom pod sp. zn. 9C/6/2007, resp. 5Co/225/2010 („pôvodný spis, resp. pôvodná právna vec“) boli vydané meritórne rozhodnutia dňa 15.07.2010 a 16.02.2011. Rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.02.2011 bolo doručené navrhovateľovi dňa 09.04.2011. Dňa 15.04.2011 bolo na Najvyšší súd SR doručené „dovolenie“ navrhovateľa zo dňa 09.04.2011 (č. I. 591 pôvodného spisu, podanie postúpené na Okresný súd Nitra). Následne vyzval v pôvodnej právnej veci Okresný súd Nitra navrhovateľa výzvou na odstránenie vád „dovolaní“ zo dňa 09.04.2011. Dňa 31.05.2011 navrhovateľ doručil Okresnému súdu Nitra podanie zo dňa 26.05.2011, v ktorom okrem iného spomenul „zbytočnosť advokáta“ pre zastupovanie v konaní o dovolaní. V pôvodnom spise súd výzvou zo dňa 05.11.2011 vyzval navrhovateľa, aby odstránil svoje dovolanie. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 19.09.2011. Podaním zo dňa 19.09.2011 (doručeným na Okresný súd Nitra dňa 22.09.2011) reagoval navrhovateľ na výzvu na odstránenie vád dovolania, v ktorom urgoval konanie vo veci obnovy konania zo dňa 26.05.2011 („obnova“ o ktorej odmietnutie ide v konaní sp. zn. 25C/179/2011, resp. sp. zn. 5Co/120/2012) a podania - obnovy zo dní 20.08.2011 a 27.08.2011. Najvyšší súd SR v pôvodnom spise dovolacie konanie zastavil dňa 15.11.2011 (sp. zn. 5Cdo/213/2011).

Vyššie uvedené podanie, zo dňa 26.05.2011, ktoré „urgovalo“ už podané dovolanie, obsahovalo skutkový popis, ktorý by mohol byť podľa svojho obsahu návrhom na obnovu konania, preto bolo vylúčené do novej právnej veci sp. zn. 25C/179/2011. V tejto veci prvostupňový súd vydal napadnuté uznesenie č. k. 25C/179/2011-109 zo dňa 9. marca 2012. Toto podanie bolo označené ako „Dovolenie urgencia č. 1, Návrh na obnovu konania“ zo dňa 26.05.2011. Navrhovateľ v ňom uvádza existenciu podaného dovolania a taktiež skutočnosti, ktoré sa môžu týkať obnovy konania. S podaným dovolaním a jeho doplneniami sa súd už v konaní sp. zn. 9C/6/2007, resp. sp. zn. 5Co/225/2010 vysporiadal.

Z predmetného podania zo dňa 26.05.2011 nebolo možné podľa názoru odvolacieho súdu zistiť dôvody obnovy, skutočnosti, že návrh na obnovu konania je podaný včas a dôkazy, ktorými chce preukázať dôvodnosť obnovy a čoho sa navrhovateľ domáha. Prvostupňový súd teda správne postupoval, keď vyzval navrhovateľa uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 25.10.2011 č. k. 25C/179/2011-33 na odstránenie vád podania. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 03.11.2011. Navrhovateľ doplnil podanie na základe vyššie uvedenej výzvy podaním zo dňa 07.11.2011 v tom smere, že uvádza podľa neho rozhodujúce skutočnosti a časovú chronológiu veci ako predpoklad pre povolenie obnovy konania. Výslovne uvádza, že podanie zo dňa 26.05.2011 je návrhom na obnovu konania a ide o preklep „dovolaní“.

Uznesením č. k. 25C/179/2011-109 zo dňa 09.03.2012 Okresný súd Nitra napokon podanie navrhovateľa zo dňa 26.05.2011 odmietol. Dňa 21.03.2012 navrhovateľ podal včas voči odmietajúcemu uzneseniu odvolanie. Uznesením č. k. 25C/179/2011-263 zo dňa 26.03.2012 Okresný súd Nitra navrhovateľa vyzval, aby doplnil podanie zo dňa 17.03.2012 (podané odvolanie). Okrem toho, že súd vyzval navrhovateľa na doplnenie skutočnosti, v čom vidí navrhovateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, a tiež čoho sa domáha. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 14.04.2012.

Navrhovateľ, podaním zo dňa 14.04.2012, odstraňoval vady podania - odvolania. V podaní uviedol všeobecné skutočnosti ohľadne záväznosti právnych predpisov (napr. OSP) alebo medzinárodných zmlúv, ktoré musia sudcovia dodržiavať. Uvádza, že je potrebné zamedziť vytváraniu ďalšej škody. Napriek tomu, že navrhovateľ odstraňoval vady podaného odvolania, odvolací súd má zato, že tieto neodstránil. Je pravda, že pri extenzívnejšom výklade dovedenom do výkladu ad absurdum, je možno „dôvody“ uvedené navrhovateľom považovať za dôvody odvolania, avšak uvádzané dôvody (aj jednotlivo aj vo svojom súhrne) majú takú slabú koherentnosť zrozumiteľnosti, že nemožno ich považovať za dôvody, ktoré sú súčasťou určitého a zrozumiteľného podania, ktoré má byť odvolaním, a ktoré by mohlo zakladať procesné účinky riadne podaného odvolania. Z hľadiska uvedeného teda prvostupňový súd postupoval správne keď podanie zo dňa 26.05.2011 odmietol, pretože správne, tak

ako aj odvolací súd, vzhľadom na absenciu esenciálnych náležitostí návrhu na povolenie obnovy konania, a taktiež prvostupňový súd správne postupoval, pokiaľ ide o „odvolací proces“ týkajúci sa napadnutého rozhodnutia, keď správne a vyčerpávajúco vyzval navrhovateľa na opravu, resp. doplnenie odvolania, ktoré navrhovateľom nebolo realizované správne. Odvolací súd teda odvolanie odmietol, pričom bola splnená aj podmienka poučenia o možnosti a povinnosti súdu odmietnuť podanie, ktoré nemá náležitosti § 205 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Toto uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.