

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/170/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411212036
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411212036.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloletého P. A. narodeného XX.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A Bratislava, dieťa rodičov: otec - P. A., predseda predstavenstva, bytom C. X. XX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Niku&Partners, s.r.o. so sídlom Bratislava Prokopa Veľkého 51, matka - K. A., t.č. na MD, bytom C. D. 1, t.č. X. XX, právne zastúpená advokátkou JUDr. Darinou Micháľkovou so sídlom Bratislava Kolárska 4, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva rodičov takto

rozhodol:

Návrhy rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P. A. narodenému XX.X.XXXX sa **z a m i e t a j ú**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd zo dňa 13.09.2011 žiada matka maloletého P., narodeného XX.XX.XXXX o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, určil styk otca s maloletým a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 1 000,- € mesačne k jej rukám.

Návrh odôvodnila skutočnosťou, že s otcom maloletého sú manželia od roku 2006, pričom XX.X.XXXX sa im narodil maloletý P., ona iné vyživovacie povinnosti nemá, manžel mal vyživovaciu povinnosť na nemanželského syna Q. a v súčasnosti má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére E. A. narodenej XX.XX.XXXX, ktorá mu bola zverená na čas po rozvode do výchovy a opatery a v súčasnosti študuje na O. L. K. X v C.. O E. sa spolu starali do jari toho roku, pričom ona suplovala jej matku a v dňoch podania predmetného návrhu sa E. od nich odsťahovala, presťahovala sa do 2-izbového bytu, ktorý jej kúpil otec. Ich vzájomné spolužitie sa zhoršilo od septembra 2010, kedy došlo medzi nimi k nehode pri organizovaní dovolenky otca s maloletým a posedenia jeho dcéry v ich záhrade. Nehospodária spolu, manžel jej dáva peniaze sporadicky. Terorizuje ju, o všetkom rozhoduje on, zakazuje jej stretávať sa s priateľkami.

Matka k návrhu pripojila rodný list maloletého, potvrdenie, že urobila oznámenie na otca maloletého vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 07.04.2011, lekársku správu z úrazovej ambulancie U. nemocnice s poliklinikou C., kde bola údajne po napadnutí manželom ošetrovaná, internetové výpisy z obchodného registra preukazujúce podnikateľské aktivity otca maloletého v obchodných spoločnostiach: C., a.s.; U. M., spol. s r.o.; S. M., s.r.o.; U. B., s.r.o.; M., s.r.o.; M., s.r.o.; U. O., s.r.o.; F. C. a.s.; C. H., s.r.o.; A- R. group, a.s.; U., spol. s r.o.; A., s.r.o.; U., s.r.o.

Dňa 28.11.2011 matka maloletého prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doplnila petit svojho návrhu tak, že žiada zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, zaviazat' otca, aby prispieval na výživu maloletého sumou 1 000,- € mesačne počnúc dňom 01.05.2011 vždy k 15. dňu v mesiaci vopred s tým, že ročné výživné v sume 3 600,- € by otec zaplatil do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; ďalej žiada otca zaviazat', aby prispieval mesačne sumou 1 000,- € na osobný účet maloletého určený na tvorbu úspor a žiada, aby súd ponechal styk otca s maloletým bez obmedzenia. K podaniu priložila rozhodnutie sociálnej poisťovni o príjme, o znížení príjmu od 1.5.2011, o poisťke pre maloletého, potvrdenie o jeho zdravotnom stave z kožnej kliniky, daňové priznanie za rok 2010, potvrdenie o navštevovaní maloletého v MŠ, doklady súvisiace s výdavkami maloletého pri návšteve MŠ.

Podaním podaným na tunajší súd dňa 29.11.2011 sa otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril písomne k návrhu matky a žiada, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 200,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, alternatívne, aby súd zveril maloletého do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov, tak že ho budú obaja zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom výkon striedavej osobnej starostlivosti rodičov k maloletému sa určí tak, že bude u otca v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku od nedele od 18.00 hod do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., a u matky bude v každom párnom týždni tak isto od nedele do nedele s výnimkou sviatkov a prázdnin. Zároveň navrhol striedavo upraviť starostlivosť o maloletého počas Vianoc, zimných prázdnin, Veľkonočných sviatkov, letných prázdnin, sviatku Všetkých svätých. Rodičia by si maloletého odovzdávali v uvedené dni a hodiny vždy na adrese trvalého bydliska toho rodiča u ktorého sa dieťa zdržiava. Výživné by súd neurčil. Oba rodičia by boli povinní vzájomne sa informovať v prípade úmyslu s maloletým odcestovať na zahraničnú dovolenku alebo pobyť mimo SR písomnou formou, oznámením minimálne 40 dní vopred druhému rodičovi s tým, že maloletý by mal trvalé bydlisko na X. XX. K tomuto vyjadreniu otec pripojil zápisnicu o neuskutočnenej mediácii zo dňa 3.6.2011, sobášny list, rodný list, prehľad kariet k účtu na domácnosť, prihlášku dieťaťa do MŠ, zmluvu o poskytovaní starostlivosti o dieťa, dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, záznam o výsledku šetrenia k priestupku zo dňa 3.9.2011, uznesenie OR PZ SR zo dňa 24.11.2011, oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu, záznam o odložení veci Obvodným úradom BA zo dňa 31.5.2011, daňové priznanie za rok 2010. Uviedol, že matka spolu s maloletým s ním bývajú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome na X. XX, je pravda, že spolu nehospodária a nevedú spoločnú domácnosť, ale on sa o maloletého riadne stará a má vážne výhrady voči zabezpečeniu starostlivosti o dieťa matkou, ktorá v priebehu materskej a rodičovskej dovolenky nevenuje čas a pozornosť maloletému, ale ako priority rieši svoje záľuby, venuje sa svojim aktivitám, súvisiacim so zlepšovaním svojej vizáže (návštevy fitness centier, kozmetických salónov a plastických chirurgov), pričom sa opakovane stávalo, že starostlivosť o dieťa ponechala cudzím osobám bez jeho súhlasu. Zároveň maloletého umiestnila vo veku 2 rokov do kolektívu a podľa jeho názoru pre dieťa v takom útlom veku, v prípade, že nie je odkázané na zaradenie do MŠ je vhodnejším prostredím výchova v rodine a v domácom prostredí. Matka napriek tomu, že nie je zamestnaná, vodi maloletého do MŠ, kde sa mu venujú cudzí ľudia, pričom dieťa v jeho veku potrebuje v prvom rade lásku a prítomnosť najbližších osôb teda rodičov. Je pre neho nepochopiteľné jej rozhodnutie prihlásiť maloletého do MŠ, keď on ako otec a rodič má možnosť a záujem o dieťa sa postarať, dokáže si zabezpečiť svoje pracovné povinnosti tak, aby sa mohol synovi riadne venovať v priebehu celého pracovného dňa a samozrejme aj v dňoch voľna. K tomuto má vytvorené všetky predpoklady, čo aj v minulosti odobril súd rozhodnutím, keď mu zveril do jeho osobnej starostlivosti maloletú E., dcéru z prvého manželstva, o ktorú sa riadne staral, až kým ju matka maloletého nedonútila opustiť ich domácnosť.

Dňa 29.11.2011 bolo vo veci vytyčené pojednávanie na ktorom podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť matke odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti otca v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku od nedele od 18:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., ďalej počas Vianoc od 23.12. od 08:00 hod. do 24.12. do 18:00 hod. každý nepárny rok a počas Vianoc od 24.12. od 18.00 hod. do 26.12. do 08:00 hod. každý párný rok; ďalej od 26.12. od 08:00 hod. do 03.01. nasledujúceho roku do 08:00 hod. každý nepárna rok; počas Veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 08:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. každý párný rok.; ďalej počas sviatku Všetkých svätých 01.11. bude osobnú starostlivosť vykonávať ten rodič, na ktorého pripadá starostlivosť podľa párných a nepárných týždňov, s tým, že matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a v stanovenú hodinu otcovi odovzdať.

Podaním zo dňa 12.12.2011 vzal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia späť, na základe čoho súd uznesením č.k. 13P 170/2011-91 zo dňa 16.12.2011 konanie v časti návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave po prešetrení pomerov v rodine v čase rozhodnom pre nariadenie predbežného opatrenia súdu oznámil, že prešetril pomery v C. na D. X v X-izbovom byte, ktorý patrí matke maloletého od 18 roku jej veku, kedy ho dostala ako dar od rodičov. Maloletý má v tomto byte vhodné podmienky pre svoj vývoj. Zároveň prešetrili pomery v C. na X. XX v rodinnom dome, kde sa dňa 9.12.2011 zdržiavali rodičia s maloletým. Maloletý má v tomto rodinnom dome vytvorený svoj svet. Dom je vkusne zariadený a patrí k nemu veľmi vkusne udržiavaná záhrada. Pri šetrení pomerov bolo vidno, že maloletý sa v tomto prostredí cíti veľmi dobre, stále sa dožadovoval pozornosti otca, ktorý sa mu venoval, neodmietal jeho pozornosť, pričom maloletý sa vo svojom prostredí cítil prirodzene a zvyknuto. Bolo konštatované, že maloletý má na strane rodičov vytvorené vhodné podmienky na to, aby bol zverený do ich striedavej osobnej starostlivosti.

Podaním podaným na tunajší súd dňa 20.2.2012 sa matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrila, že podľa jej názoru by bolo pre otca ako aj pre maloletého najlepšie, keby styk otca s maloletým ostal bez obmedzenia, avšak ak otec bude trvať na tom, aby styk bol upravený rozhodnutím súdu, tak tento navrhuje upraviť nasledovne: otec má právo stretávať sa s maloletým P., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v utorok a vo štvrtok od 14:00 hod. do 18:00 hod., v piatok od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., v nepárnom týždni každý pondelok, stredu a piatok od 14:00 hod. do 18:00 hod. Každý páry rok Prvý sviatok Vianočný od 09:00 hod. do 18:00 hod., Nový rok od 09:00 hod. do 18:00 hod., Veľkonočnú nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. Každý nepárny rok Štedrý večer a Druhý sviatok vianočný od 09:00 hod. do 18:00 hod. a Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod.

Zároveň uviedla, že nesúhlasí so žiadosťou otca, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, ale trvá na tom, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a aby otec povinne prispieval na jeho výživu.

Dňa 21.2.2012 bolo vo veci vytyčené pojednávanie na ktorom sa účastníci konania vyjadrili, že o probléme sa nedohodli a na svojich podaných návrhoch trvajú, pričom matka doplnila, že pokiaľ ide o výživné, tak toto navrhuje určiť od septembra 2011 preto, lebo od tohto času jej dával otec maloletého peniaze len podľa jeho úvahy. Jej zdrojom príjmu sú rodinné prídavky, ktoré poberá z Úradu práce a rodičovský príspevok 190,- € mesačne. Otec uviedol, že zdrojom jeho príjmu je výplata, ktorú mu vypláca zamestnávateľ vo výške 1 100,- € a pokiaľ by súd zveril maloletého P. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, tak by navrhoval aby ho súd zaviazal platiť na výživu maloletého sumou 200,- € mesačne k rukám matky.

Rodičia zhodne uviedli, že bývajú spolu v rodinnom dome na X. XX. Otec je zamestnaný, matka na materskej dovolenke, plnoletá dcéra E. študuje X.ročník gymnázia.

Matka nesúhlasila s možnosťou zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca z toho dôvodu, že maloletý je malý, nosí plienky, a je na mlieku, ktoré pije aj v noci.

Otec nesúhlasil s navrhovaným riešením zo strany matky, nesúhlasil s dôvodmi, ktoré matka uvádzala ako dôvody, pre ktoré by mu nemohol byť maloletý zverený do osobnej starostlivosti, resp. do osobnej striedavej starostlivosti rodičov. Navrhol, aby bol maloletý 3 dni v starostlivosti matky a následne 3 dni v jeho starostlivosti. Postupne takto celý rok s výnimkou sviatkov kedy by sa o maloletého znovu starali striedavo. Uznáva, že maloletý je útleho veku, matku mu nepopiera, ale aj tak nevie prečo by mala maloletému ona upierať otca a preto chce, aby bol maloletý v ich striedavej osobnej starostlivosti a aby bol v kontakte riadne a narovnako s obidvomi rodičmi. Je pravda, že spolu bývajú, hoci oddelene, v jednom rodinnom dome, nespochybňuje podiel matky na starostlivosti o maloletého, má síce k tomu výhrady, ale berie to, pričom sa však stará o maloletého riadne aj on, trávi s ním všetok voľný čas, riadne sa mu venuje, vychováva ho, zažívajú spolu kvalitné zážitky, ktorej skutočnosti prispôsobil aj svoju pracovnú dobu. Maloletého vie prebaliť, nakŕmiť, v noci k nemu vstať. Vždy riadne hradil všetky výdavky nielen maloletého ale aj matky. Maloletý nikdy v ničom nestrádal a má vždy všetko čo k životu potrebuje, zároveň mu sporí. Pre matku zriadil riadny účet, z ktorého môže čerpať na nákupy, do domácnosti, stravu, iné veci inej potreby, podľa toho ako uzná za vhodné. Finančne je riadne zabezpečená celá jeho

rodina. Je pravda, že v poslednej dobe obmedzil možnosť matky hospodáriť s peniazmi, ale bolo to len preto, že nevedela nakladať s financiami, ale aj v súčasnosti hradí všetky jej výdavky, dokonca osobné a aj také, ktoré už z ich spoločným životom nesúvisia (zaplatil jej znova návštevu W. LK, zaplatil jej výdavky s dovolenkami).

V ďalšom matka založila do spisu rozpis mesačných výdavkov maloletého, potvrdenie, že od júna 2010 navštevuje kurzy plávania detí, životnú poisťku maloletého, potvrdenia o nákupe špeciálnych krémov pre maloletého, doklady s týmito nákupmi súvisiace, správu zo súkromnej materskej školy U., v C. na O. XX s pracoviskom na E. 2, ktorú navštevuje od 5.9.2011, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2011, 2012, potvrdenia o poberaní rodinných prídavkov, výpis z účtu, na ktorý jej mama vložila 2 krát po 400,- €, výpis z účtu, na ktorý jej vložil otec 1 500,- €, doklady súvisiace s nákupom vecí maloletému P..

V ďalšom otec založil do spisu doklady súvisiace s jeho príjmom od jednotlivých firiem za obdobie rokov 2010, 2011 a 2012.

Dňa 9.5.2012 podal otec maloletého prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrenie v ktorom navrhuje, aby súd maloletého zveril do osobnej striedavej starostlivosti rodičov tak, že ho budú obaja rodičia zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v párny týždeň od pondelka od 8.00 hod. do stredy do 8.00 hod. a od piatka od 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a v nepárny týždeň vždy od stredy od 8.00 hod. do piatka do 8.00 hod.. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v nepárny týždeň od pondelka od 8.00 hod. do stredy do 8.00 hod. a od piatka do 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a v párny týždeň vždy od stredy od 8.00 hod. do piatka do 8.00 hod. s výnimkou letných školských prázdnin, zimných školských prázdnin a vianočných sviatkov, jarných školských prázdnin a Veľkonočných sviatkov. Počas letných prázdnin párneho kalendárneho roka bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v mesiaci júl v čase od 1.7. od 8.00 hod. do dňa 15.7. do 20.00 hod. a v mesiaci august v čase od 8.00 hod. dňa 1.8. do dňa 16.8. do 19.00 hod.. Matka bude počas letných prázdnin párneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť vždy v mesiaci júl v čase od 15.7. od 20.00 hod. do dňa 1.8. do 8.00 hod. a v mesiaci august v čase od 16.8. od 19.00 hod. do dňa 1.9. do 19.00 hod. Počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v mesiaci júl v čase od 1.7. od 8.00 hod. do dňa 15.7. do 20.00 hod. a v mesiaci august v čase od 1.8. od 8.00 hod. do dňa 16.8. do 19.00 hod.. Otec bude počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v mesiaci júl v čase od 15.7. od 20.00 hod. do dňa 1.8. do 8.00 hod. a v mesiaci august v čase od 16.00 hod. do dňa 1.9. do 19.00 hod. Počas zimných školských prázdnin a vianočných sviatkov bude v párne kalendárne roky matka zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 23.12. od 8.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 25.12. od 19.00 hod. do dňa 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod. a v nepárne roky bude zabezpečovať otec starostlivosť od 23.12. od 8.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 25.12. od 19.00 hod. do dňa 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod., matka bude zabezpečovať v nepárne roky osobnú starostlivosť v čase od 1.1. od 19.00 hod. do posledného dňa zimných školských prázdnin do 19.00 hod. a v párne roky bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 1.1. od 19.00 hod. do posledného dňa zimných školských prázdnin do 19.00 hod. Počas jarných prázdnin nepárneho kalendárneho roka bude osobnú starostlivosť zabezpečovať otec vždy od 8.00 hod. soboty, predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 19.00 hod. nedele, nasledujúcej po poslednom dni prázdnin. Počas jarných prázdnin párneho kalendárneho roka bude osobnú starostlivosť zabezpečovať matka v takom istom čase. Počas Veľkonočných sviatkov párneho kalendárneho roka bude osobnú starostlivosť zabezpečovať otec vždy od 8.00 hod. Zelený štvrtok do 19.00 hod. utorok nasledujúci po Veľkonočnom pondelku, počas Veľkonočných sviatkov nepárneho kalendárneho roka bude osobnú starostlivosť zabezpečovať matka v takom istom čase.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletého je počas školských dní predškolské zariadenie, ktoré dieťa navštevuje. V prípade choroby dieťaťa alebo mimoškolských dní je miestom odovzdania a prevzatia maloletého bydlisko odovzdávajúceho rodiča. Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého 300,- € mesačne. K uvedenému vyjadreniu otec doložil prehľad platieb, ktoré vynaložil na potreby ich maloletého syna od novembra 2011.

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 15.5.2012 žiada otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by predbežne zveril maloletého P. A., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v párny týždeň od pondelka od 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a od piatka od 08:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. a v nepárny týždeň od stredy od 08:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v nepárny týždeň od pondelka od 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a od piatka od 08:00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod. a v párny týždeň vždy od stredy od 08:00 hod. do piatka do 08:00 hod. s výnimkou mesiacov júl a august. V mesiacoch júl a august bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v mesiaci júl v čase od 01.07. od 08:00 hod. do dňa 15.07. do 20:00 hod. a v mesiaci august v čase od 08:00 hod. dňa 01.08. do dňa 16.08. do 19:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v mesiaci júl v čase od 15.07. od 20:00 hod. do dňa 01.08. do 08:00 hod. a v mesiaci august v čase od 16.08. od 19:00 hod. do dňa 01.09. do 19:00 hod. Otec odôvodnil svoj návrh tým, že aj napriek tomu, že v súčasnosti žijú s matkou maloletého a maloletým v jednej domácnosti, tak rodičia spolu nekomunikujú a matka mu umožňuje tráviť čas so synom iba v obmedzenej miere podľa jej nálady a rozhodnutia. Otec maloletého dôvodil nevyhnutnosť predbežnej úpravy tým, že nie je v záujme maloletého, aby naďalej pretrvávala situácia, ktorá zaviedla do života maloletého Ivana chaos, nevhodnosť denného režimu, nedostatočný prístup k otcovi a tým ohrozenie jeho zdravého psychického vývoja a rozvoj citových väzieb rovnocenným spôsobom k obidvom rodičom.

Uznesením č.k. 13P 170/2011-232 zo dňa 21.05.2012 bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý z dôvodu, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletého P., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Otec neosvedčil naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala dočasnú úpravu pomerov účastníkov a ani opodstatnenosť obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený, zvlášť za podmienok prebiehajúceho vykonávaného predmetného dokazovania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov.

Súd sa oboznámil s prehľadom platieb zo strany otca na potreby dieťaťa a domácnosti od novembra 2011, s výpismi jeho účtov zo K., s rozpisom príjmu otca od a.s. F..

V ďalšom vykonávanom dokazovaní súd opakovane vypočul rodičov, oboznámil sa s potvrdeniami dokladujúcimi ich finančnú situáciu, oboznámil sa s najnovšou situáciou na strane dieťaťa opakovane prešetrovanou prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, vypočul svedka plnoletú E..

Rodičia trvali na svojich stanoviskách a v záujme maloletého dieťaťa o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností nemienili uzavrieť žiadnu rodičovskú dohodu.

Svedkyňa E., plnoletá dcéra otca maloletého, na pojednávaní dňa 28.6.2012 uviedla, že účastníkov konania samozrejme pozná, s manželkou otca sa momentálne zdravia, spolu nebývajú, pričom ona sa na otca a jeho manželku nehnevá, a zároveň uviedla, na otázku súdu, že obidvaja rodičia majú k maloletému veľmi dobrý vzťah, ale ona je toho názoru, že otec má s maloletým viac trpezlivosti ako matka, pričom maloletý má k obidvom rodičom veľmi dobrý citový vzťah. Ona býva neďaleko, v kontakte s maloletým bratom je dosť často, keďže otec ju s ním často navštevuje. Ako súrodenci sa veľmi dobre poznajú a majú sa radi. Podľa nej medzi rodičmi panuje napätie a nezhody a tak by bolo lepšie pre maloletého keby sa rozviedli a tiež by bolo pre neho lepšie keby bol v ich striedavej osobnej starostlivosti, myslí si, že po týždni, pretože v poslednom čase je situácia doma kludnejšia, keď sa rodičia maloletého dohodli, že nebudú svoje spory riešiť pred maloletým, ale nechajú to na súd. Klaudia ďalej uviedla, že bola s otcom, s jeho manželkou a maloletým teraz v máji na dovolenke v Chorvátsku a teda vzťah rodičov k maloletému mala možnosť aj najnovšie vidieť a zhodnotiť. Je pravda, že otec sa mu plne venoval, ukazoval mu nové veci, pričom častejšie ich videla spolu, mamu s ním videla len raz, keď boli spolu na večeri, pričom maloletý sa neustále na niečo pýtal, bol zvedavým, ale jeho mama mu neodpovedala, bola ticho. Podľa jej vedomia otec sa maloletému venuje, číta si s ním, odpovedá mu na otázky, keď sú v lese na prechádzke vysvetľuje mu veci, ktoré sa dejú v prírode. Ďalej uviedla, že bola na čas po rozvode manželstva jej rodičov zverená do výchovy svojho otca, ale mamu mohla navštíviť kedykoľvek. Je pravda, že keď bola v puberte a otec jej niečo zakazoval, tak chcela odísť k svojej matke, ale teraz keď má možnosť situáciu hodnotiť ako dospelá a vie čo je to striedavá starostlivosť, myslí, že keby bol

maloletý v striedavej starostlivosti, tak by bol s obidvomi rodičmi intenzívne a rodičia by mali priestor na to, aby ho vychovávali s tým, že ona si myslí, že maloletý by si vedel zvyknúť, že je týždeň s otcom v rodinnom dome a týždeň s mamou v jej byte.

Svedkyňa ešte uviedla, že s odstupom času hodnotí výchovu otca tak, že ju vychoval dobre, a aj keď sa jej niekedy zdalo, že bol na ňu prísny tak už teraz vie, že to bolo dobré, mala dobré detstvo a že teraz majú navzájom veľmi dobrý vzťah. So starším bratom, ktorý nebol zverený do výchovy otca, nemajú spoločnú matku, ale ako deti v kontakte spolu boli, a podľa jej názoru, aj jej starší brat má na riešenie tohto problému o maloletom Ivanovi taký istý názor. Ďalej uviedla, že pokiaľ bývala v spoločnej domácnosti s otcom a jeho manželkou, tak nikdy nebol problém s tým, že by v domácnosti otec niečo nezaplátil, že by neuhradil nejaké výdavky či už jej, maloletému alebo jeho manželke. Podľa jej vedomia otec pravidelne manželke dáva peniaze na nákup do domácnosti, a aj vždy keď si manželka peniaze vypýtala, tak otec jej peniaze dal. Vie aj o tom, že manželka otca vždy mala k dispozícii peniaze na karte, s ktorou mohla disponovať. Chodievali spolu nakupovať a manželka otca vždy takouto kartou disponovala. Keď bola zverená do starostlivosti svojho otca, otec si prispôbil všetky osobné záležitosti tak, aby sa jej mohol venovať. Opustil zamestnanie, do ktorého nastúpil až keď ona začala navštevovať MŠ. Ďalej uviedla, že nevie o tom, že by býval maloletý nejako zvlášť chorý, ale vie o situácii, kedy bolo treba navštíviť lekára, otec bol manželke vždy k dispozícii. Podľa nej aj prípade, že by bol maloletý chorý a mal nejaké zdravotné problémy je viac ako isté, že by sa o neho otec vedel riadne postarať.

V priebehu vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia sú stále manželia a aj v čase rozhodovania súdom o ich návrhoch žijú v rodinnom dome v C. na X. XX.

Na pojednávaní dňa 28.6.2012 matka uviedla, že na svojom návrhu trvá, a navrhované riešenie zo strany otca navrhuje zamietnuť.

Otec k tomuto uviedol, že on navrhuje návrh matky zamietnuť, a rozhodnúť tak ako presne rozpísal v podaní zo dňa 9.5.2012, v ktorom podaní navrhol maloletého zveriť do osobnej striedavej starostlivosti rodičov.

V ďalšom uviedol, že takýto spôsob starostlivosti o maloletého v podstate s manželkou realizujú od 20.5.2012, tento režim maloletému vyhovuje, prosperuje v ňom, nemá s týmto žiadne problémy, pričom otec matke bez problémov umožňuje kontakt s maloletým v čase kedy zabezpečuje starostlivosť o maloletého on, a v čase keď je maloletý so svojou matkou do ich režimu nezasahuje. V prípade, že by súd zhodnotil, že týždňové intervaly sú vzhľadom na vek maloletého nevhodné, tak navrhol zvážiť alternatívne zverenie maloletého do osobnej striedavej starostlivosti rodičov na čas krátkeho a dlhého týždňa.

Matka v tomto štádiu konania prostredníctvom právnej zástupkyne navrhla, aby o takej možnosti výkonu rodičovských práv a povinností rozhodla nejaká prizvaná psychologička, či je v záujme dieťaťa zverenie do osobnej striedavej starostlivosti rodičov. Uznala, že možno takáto situácia maloletému vyhovuje, teraz keď bývajú v spoločnej domácnosti a má ich obidvoch, ale že keď sa s maloletým odsťahuje do svojho bytu a budú bývať každý zvlášť, tak maloletý tým bude určite trpieť, pretože jej manžel sa začal o maloletého takto starať len od toho času, kedy podala tento návrh na súd. A že podľa nej nie je starostlivosť o dieťa len v tom, či sa mu dá najesť alebo obliecť, ale otec nevie, kedy sa má s maloletým absolvovať očkovanie a nevie aké mu má dať lieky na kožnú chorobu.

Kolízny opatrovník maloletého poukázal na výsledok opakovaného prešetrenia pomerov na strane dieťaťa v predmetnom konaní a doporučil maloletého súdu zveriť do osobnej striedavej starostlivosti rodičov s tým, že bolo preukázané, že obaja rodičia sa o maloletého starajú v spoločnej domácnosti a v celom konaní nebola spochybnená ich schopnosť starostlivosti o maloletého, keďže obidvaja majú vhodné bytové, osobnostné, finančné predpoklady o maloletého sa postarať a zároveň bolo preukázané, že maloletý má naozaj k obidvom rodičom vzájomnú citovú väzbu. Vzhľadom k jeho veku je v jeho záujme, aby bol zverený do osobnej striedavej starostlivosti obidvoch rodičov.

Matka navrhla maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti, výživné určiť zo strany otca 1 000,- € mesačne od podania návrhu s tým, že otec má príjmy zo všetkých firiem, v ktorých je konateľ, zamestnanec, člen predstavenstva, pričom navrhla zarátať otcovi výdavky, ktoré maloletému uhradil

v predchádzajúcom období. Namietala, že medzi rodičmi dohoda o realizovaní osobnej striedavej starostlivosti o maloletého uzavretá nebola a že je to len tvrdenie otca, že takáto forma starostlivosti o maloletého prebieha bez problémov. Kontakt otca s maloletým navrhla ponechať bez obmedzenia, ale pokiaľ otec chce, nenamietala, aby bol jeho styk s maloletým upravený každý párny týždeň v piatok od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v tom istom týždni v utorok a vo štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod., v nepárnom týždni v pondelok, utorok a piatok od 14.00 hod. do 18.00 hod.. Poukázala na to, že maloletý je v útlom veku, potrebuje mať istotu jedného domova dvoch rodičov, a v tomto smere považuje ona výpoveď svedkyne za účelovú, pretože napr. nevie, že maloletý trpí vážnym kožným ochorením od narodenia, že ho treba kúpať v zvláštnej pene, krémovať a venovať mu pozornosť a svedkyňa o tomto nič nevie, ďalej sponchybňuje skutočnosť, že sa o svedkyňu otec tak dobre postaral, nakoľko z SMS, ktoré si posielali vyplývalo, že mala z otca žalúdočné problémy, ďalej vidí účelovosť v tvrdení svedkyne, že byt jej darovala jej mama, keďže podľa jej názoru jej mama na to peniaze nemala a preto v ďalšom matka navrhla vykonať dokazovanie znalcom z odboru psychológie, ktorý by vyšetril maloletého a poskytol naozaj relevantné dôkazy toho, čo je v záujme maloletého lebo zatiaľ sú k dispozícii len subjektívne tvrdenia otca, že takáto forma starostlivosti maloletému vyhovuje.

Otec navrhol, rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode tak, ako presne uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 9.5.2012. Riešenie je podľa neho v záujme zabezpečenia ďalšieho riadneho vývoja dieťaťa, pričom na výdavky maloletého matke nie je nič dôležité keďže do dnešného dňa všetky výdavky dieťaťa a všetky výdavky matky riadne hradí. Aktuálne boli na výlete v Paríži, na výlete v Chorvátsku kam zobral aj matku maloletého, napriek súčasnému prebiehajúcej konaniu a zároveň prebiehajúcej konaniu o rozvod ich manželstva. Maloletý aktuálne býva v rodinnom dome na adrese otca, kde má nadštandardné podmienky pre svoj vývoj, a zatiaľ nebola preukázaná iná situácia, len taká, že sa o neho rodičia navzájom riadne starajú. Pokiaľ matka namietala, že svedkyňa nevie o kožnej chorobe maloletého, tak toto sa prejavilo až v lete minulého kalendárneho roka ako reakcia na slnko, v zime maloletý týmto netrpí, takže Klaudia priebeh tejto choroby nemôže evidovať, byt v ktorom E. býva jej otec nezadovážil a firmu jej nedaroval, iba na ňu previedol obchodný podiel v čase, keď firma nemala žiadny hodnotný majetok.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po vykonanom dokazovaní, zhodnotiac všetky dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti tak, ako boli predložené rodičmi a doplnené súdom, mal súd za preukázané, že v predmetnej veci, v čase rozhodovania, je situácia na strane maloletého taká, že o jeho záležitosti, starostlivosť, výchovu, trávenie voľného času, sa starajú obaja rodičia spoločne. Bývajú v jednom rodinnom dome, kde má maloletý veľmi dobré podmienky pre svoj vývoj, matka je s ním na materskej dovolenke, otec pracuje, ale napriek tomu sa o maloletého aj počas pracovného času riadne stará. V konaní mal súd za preukázané, že rodičia spolu nehospodária, nevedú spoločnú domácnosť napriek tomu, že spolu bývajú, pričom všetky výdavky si otec hradí riadne, či už vyplývajúce pre maloletého, domácnosť alebo aj matku. Niet pochyb, že o maloletého sa otec vie riadne postarať, pretože v celom vykonanom dokazovaní ničím nebola dokladovaná skutočnosť, že by zanedbal starostlivosť o maloletého. Naopak, maloletému je vždy k dispozícii, má s ním trpezlivosť a dieťaťu v takto útlom veku je schopný poskytnúť nielen bežnú starostlivosť, ale aj citovú oporu. Napriek tomu, že matka nesúhlasí s tým, aby bol maloletý aj v starostlivosti otca, jeho osobnú starostlivosť nespochybnila. Uviedla, že aj maloletý má k nemu pozitívny vzťah, ale že by nebolo pre neho dobré, keby bol v ich striedavej osobnej starostlivosti, pretože je veľmi malý. Iný dôvod matka neuvádzala.

V predmetnom konaní, v čase rozhodovania súdom o vzájomných návrhoch rodičov, súd rozhodol tak, že návrhy na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu ich manželstva zamietol, keď mal za preukázané, že v súčasnosti autoritatívne rozhodnutie súdu nie je v záujme maloletého o ktorého sa rodičia spolu starajú. Nezáleží na tom, že momentálne rodičia o tomto neuzavreli dohodu, pretože vo vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že potreby maloletého napĺňajú obidvaja podľa svojich možností a schopností. V ďalšom súd nenariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, pretože mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že takéto ďalšie doplnenie dokazovania nie je v záujme maloletého, ktorý je naozaj v útlom veku, a niet pochyb, že má riadny citový vzťah k obidvom rodičom, a niet pochyb ani o tom, že obidvoch rodičov k svojmu ďalšiemu riadnemu vývoju potrebuje.

Keďže v súčasnosti prebieha na tunajšom súde aj konanie o rozvod manželstva rodičov na návrh otca maloletého zo dňa 17.4.2012, konanie pod sp. zn. 13P/73/2012, ku ktorému navrhovanému riešeniu o rozvod manželstva sa matka maloletého pripojila, súd v tomto konaní návrhy rodičov zamietol s tým, že na čas po rozvode obidvaja rodičia navrhujú zhodné riešenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému ako v tomto konaní, a je v záujme maloletého, aby na čas po rozvode súd o týchto návrhoch rodičov rozhodol. Zatiaľ je situácia v čase rozhodovania o predmetných návrhoch taká, že v súčasnosti nie je v záujme maloletého, aby súd o návrhoch rodičov rozhodol inak ako ich zamietnutím.

Rodičia bývajú v jednom rodinnom dome, starostlivosť o maloletého zabezpečujú striedavo, na výživu maloletého otec nie je žiadne peniaze matke dlžný, keďže bolo preukázané, že matka poberá rodičovský príspevok a všetky výdavky maloletého spojené s bývaním, s návštevou MŠ (ktorú v súčasnosti nenavštevuje, ale je doma a starajú sa o neho rodičia doma, v čase neprítomnosti matky otec), s voľno časovými aktivitami mu otec hradí. Je pravda, že rodičia spolu riadne a v klude komunikovať nevedia, ale v tomto smere majú možnosť vyhľadať odbornú pomoc, naučiť sa spolu komunikovať hlavne vo veciach týkajúcich sa ich maloletého syna, pretože o tomto budú musieť komunikovať v jeho záujme aspoň do dovŕšenia plnoletosti.

Súd dáva do pozornosti rodičom, aby veci týkajúce sa maloletého Ivana riešili vzájomnou komunikáciou v klude, a bez neurotizácie dieťaťa, ktoré v súčasnosti vyrastá v pohode, keďže obaja rodičia ho zatiaľ starostlivo vychovávajú a zabezpečujú všetky jeho potreby.

Z uvedených dôvodov, súd navrhované riešenia rodičmi na čas do rozvodu ich manželstva zamietol, keď mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na čas do rozvodu ich manželstva, v čase rozhodovania súdom o návrhoch rodičov nimi navrhovaná úprava výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému, nie je dôvodná.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.