

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 13CoPno/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201571  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1723201571.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Táne Šefčíkovej, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., narodený XX.XX.XXXX a C. B., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: D. E. F., narodená XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu G., H. XX, zastúpená advokátom: JUDr. Alexandra Karlíková, adresa sídla Bratislava, Račianska 24E, a A. B., narodený XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu E., X. XXXX XX, zastúpený splnomocnenom: Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o. IČO: 36 800 040, adresa sídla Bratislava, Jégeho 8, o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.07.2023 žiadala matka zmenu úpravy rodičovských práv a povinností určených ostatným rozhodnutím súdu a nariadenie neodkladného opatreniam, ktorým by súd udelil súhlas matke za otca na plnenie predškolskej dochádzky maloletými deťmi na štátnej materskej škole v I., Rakúska republika, E. J. X/X, XXXX I. C. K. K., zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas bežného školského roka každý nepárny týždeň vždy od piatku od 15:00 hod do pondelka párneho týždňa do 08:00 hod, a v každý párny týždeň vždy od stredy 15:00 hod do piatka 08:00 hod., počas letných prázdnin každý rok v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 09:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 09:00 hod., otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov každý párny rok vždy od 24.12. od 09:00 hod do 26.12 do 15:00 hod a každý nepárny rok vždy od 30.12 od 15:00 hod do 05.01 nasledujúceho roka do 15:00 hod., matka je povinná maloleté deti odovzdať otcovi v mieste jej bydliska alebo v prípade, ak sa maloleté deti budú zdržiavať v školskom alebo predškolskom zariadení v mieste takéhoto zariadenia, otec je povinný po ukončení styku maloleté deti odovzdať matke v mieste jej bydliska a zároveň uložil otcovi povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 150,- eur mesačne na každé maloleté dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Otec maloletých detí zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd matke uložil povinnosť, aby bez súhlasu otca alebo právoplatného rozhodnutia súdu sa zdržala konania, ktorým by premiestnila maloleté deti mimo územia Slovenskej republiky, a tiež sa zdržala sa konania, ktorým by umiestnila maloleté deti do škôlky alebo školy mimo Bratislavského kraja a zdržala sa konania, ktorým by zmenila bydlisko alebo trvalý pobyt maloletých detí. Súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrh otca na nariadenia neodkladného opatrenia zamietol uznesením z 15. augusta 2023 č. k. 12 P/63/2023 - 98. Matka ako aj otec maloletých detí zamietajúce rozhodnutie súdu prvej inštancie napadli riadne a včas podanými odvolaniami. Počas odvolacieho konania otec svojim návrhom z 19.09.2023 žiadal súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by matke maloletých detí uložil povinnosť počas dní, keď má v osobnej starostlivosti maloletého A. narodeného XX.XX.XXXX v súlade s rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12 P/95/2022 - 86 z 20.09.2022 alebo v súlade s dohodou rodičov, a to

v čase pracovných dní, zabezpečiť, aby maloletý A. navštevoval pravidelne predškolské zariadenie materskú školu na L. XX, G. , D.: XXXXXXXXX, mimo dní, keď bude toto predškolské zariadenie zatvorené, a dní, keď maloletý bude chorý, alebo bude u lekára, psychológa alebo logopéda s matkou. Na odôvodnenie svojho návrhu uviedol, že týmto návrhom nadväzuje na podania už založené v súdnom spise a to najmä na svoje vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z 02.08.2023, ako aj jeho odvolanie voči zamietnutiu jeho takéhoto návrhu a tiež na svoje vyjadrenie k odvolaniu matky zo 14.09.2023. Poukazuje na to, že práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom boli upravené súdnym rozhodnutím Okresného súdu Pezinok, č.k. 12 P/95/2022 - 86 z 20.09.2022, kde súd schválil rodičovskú dohodu a deti boli zverené do striedavej starostlivosti rodičov, výživné nebolo určené, práva zastupovať a spravovať majetok maloletých detí zostali obom rodičom, že následne rodičia striedavú starostlivosť aplikovali, maloleté deti tak boli s oboma rodičmi, že v prípade potreby si rodičia dohodli výmeny, z dôvodu pracovných povinností, z dôvodu choroby maloletých detí alebo z dôvodu, aby vedeli s maloletými deťmi ísť aj na dlhšiu dovolenku, že maloletý A. bol niekedy v mesiaci apríl 2023 na základe súhlasu oboch rodičov prijatý do škôlky v G. M. L. N. XX, že dňa 06.06.2023 matka otcovi oznámila, že zvažuje, že maloleté deti by mohli chodiť do škôlky v Rakúsku, s čím otec vyjadril nesúhlas, že matka sa medziasom do Rakúska aj odsťahovala, pričom ako hlavný dôvod na umiestnenie maloletých detí v I. bolo to, že pre matku je ľahšie z jej nového bydliska vodiť maloleté deti do škôlky v I. ako do G., že matka urobila takéto rozhodnutie o svojom živote ako aj o živote maloletých detí bez toho, aby to vopred prediskutovala s otcom a bez toho, aby sa mali na takéto zmeny možnosť pripraviť aj maloleté deti, že žiadne z detí nie je vychovávané bilingválne a tak nemčina je pre nich cudzí jazyk, že matka sa sťahuje aktuálne už tretíkrát za posledný rok a maloleté deti potrebujú čas na spracovanie tejto skutočnosti a stabilizáciu prostredia, že maloletý A. má problémy s výslovnosťou, z ktorého dôvodu musí navštevovať logopéda, že náklady na logopéda znáša len otec, že maloletý C. ešte vôbec nerozpráva a to napriek tomu, že vzhľadom na svoj vek už by mal postupne začať rozprávať, že otec aj s prihliadnutím na komunikáciu so psychologičkou považuje pre maloleté deti zachovanie nateraz prostredie a jazyk ktorý od malička poznajú a že prípadne v budúcnosti im zabezpečí navštevovanie škôl v Rakúsku, alebo bilingválne školy na území Slovenska, že matka napriek nesúhlasu otca maloletých detí s návštevou škôlky v I. deti do škôlky prihlásila a v septembri začala maloletého A. do danej škôlky aj vodiť, že A. mal od počiatku adaptačné problémy v rakúskej škôlke a preto 04.09.2023 tam vydržal len 20 minút a dňa 05.09.2023 len 30 minút, že otca v rakúskej škôlke neevidujú ako otca, a teda nemá právo si maloleté deti zo škôlky prevziať ani na základe občianskeho preukazu, že maloletý A. preferuje slovensku škôlku, kde má aj kamarátku, že matka nerešpektuje odporúčania psychologičky a nevníma potreby maloletého A., že matka otca zavádzala a neposkytla mu pravdivé a potrebné informácie o sťahovaní sa do Rakúska, že matka následne zisťovala v škôlke v G., ako je to možné, že maloletý A. túto škôlku navštevuje, keď ona s tým nesúhlasí, že maloletý C. je počas dňa v dome otca v E. kam ho matka vozí, aj keď maloletého A. vezie do škôlky do I. , že matka sa v minulosti ani len nepokúsila komunikovať s maloletými deťmi v nemčine, hoci touto rečou vo svojej práci intenzívne komunikuje a napokon, že aktuálne maloletý A. vôbec nevie čo sa v triede deje, čo hovorí pani učiteľka, nevie reagovať na deti, nevie povedať čo potrebuje, nerozumie deťom, komunikuje len s jedným chlapcom rozprávajúcim po slovensky.

2. Naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia otec zdôvodnil tým, že je zrejmé, že nie je v záujme maloletého A. mu zmeniť zásadné prostredie a zaužívané aj poznané veci, t.j. dať ho do nového prostredia, kde sa hovorí jazykom, ktorý nepozná, sú tam deti s inými návykmi, ktoré nepozná, je riziko, že sa nepripraví poriadne ani na vstup do rakúskej školy a zároveň bude mať aj problém s nástupom do slovenskej školy, ak by navštevoval len Rakúsku škôlku. V tejto súvislosti poukázal na správu kolízneho opatrovníka ako aj psychologickú správu od psychologičky O. G. z ktorých jednoznačne vyplýva, že pre maloleté deti by bolo ideálne nateraz zachovať stav aký bol a nemeniť veci. Matka však koná v rozpore s týmito odporúčaniami, nerešpektuje jasne prejavenu vôľu maloletého a matka koná aj v rozpore s dohodou rodičov o tom, že maloletý A. by mal navštevovať škôlku v G.. Vyhovením návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia by sa malo pomôcť stabilizovať stav pre maloletého A., zabezpečilo by sa rešpektovanie dohody rodičov, ako aj odporúčaní psychologičky a kolízneho opatrovníka. Otec na preukázanie svojich tvrdení predložil jeho komunikáciu s úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Pezinku zo 06. septembra 2023 a komunikáciu s riaditeľkou materskej školy v G. zo 06. septembra 2023.

3. V tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súdu bolo osvedčené, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, že práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom boli upravené rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12 P/95/2012 - 86 z 20.02.2022 ktorým

rozhodnutím bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov ktorí sú oprávnení a povinní sa o maloleté deti v rozsahu uvedenom v predmetnom rozhodnutí osobne starať, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia, že súd výživné neurčil a že takto určený spôsob starostlivosti o maloleté deti oboma rodičmi sa v skutočnosti aj realizuje.

3.1 Zo zhodných tvrdení rodičov maloletých detí je zrejmé, že matka maloletých detí má zabezpečené bývanie v Rakúsku v I. (napriek nesúhlasu otca maloletých detí z jej presťahovaním sa), odkiaľ vykonáva svoju pracovnú činnosť pre svojho zamestnávateľa, ktorým je K. K. O. B. so sídlom v Bratislave, Na Pántoch 18. Matka maloletých detí spočiatku (v mesiaci júl 2023) neinformovala otca o svojom úmysle presťahovať sa do Rakúska. V mesiaci apríl 2023 matka vyjadrila písomný súhlas s tým, aby maloletý A. navštevoval materskú škôlku v G. M. L. N. P. XX, ktorý súhlas následne mesiaci september 2023 prehodnotila po tom, čo sa presťahovala do I..

3.2 Od septembra 2022 do decembra 2022 a následne od septembra 2023 maloletý A. navštevuje na základe súhlasu oboch rodičov súkromné predškolské zariadenie Materskú školu v G. M. L. N. P. XX. Matka následne v mesiaci september 2023 svoj súhlas prehodnotila. V čase rozhodovania súdu o návrhu otca na nariadenie odkladného opatrenia maloletý A. navštevuje v čase keď je v starostlivosti matky materskú škôlku v I. (a to aj napriek nesúhlasu otca) a v čase, keď je v starostlivosti otca materskú škôlku v G. (a to aj napriek nesúhlasu matky), v ktorých zariadeniach sa realizuje jeho predprimárne vzdelávanie sa. Vzhľadom na problémy s výslovnosťou navštevuje logopéda, pričom náklady s tým spojené hradí otec. Maloletý A. mal adaptačné problémy či už pri nástupe do materskej škôlky v G., ako aj pri nástupe do materskej škôlky v I., ktoré sa u neho prejavovali plačom, problémami so spánkom, utiahnutosťou a neochotou zapájať sa do spoločných aktivít. Maloletý A. doposiaľ nebol vzdelávaný v nemeckom jazyku, a tak ovláda len slovenský jazyk.

3.3 Maloletý C. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, avšak vzhľadom na jeho vek takúto povinnosť ani nemá. Zatiaľ riadne nekomunikuje, hoci vzhľadom na svoj vek už by mal začínať s komunikáciou. Počas pracovných dní (keď sú rodičia v práci) sa oňho stará v dome otca maloletých detí v E. ich opatrovateľka.

3.4 Na základe potvrdenia starostu mesta I. C. K. obe maloleté deti môžu navštevovať v čase vymedzenom rozsudkom o schválení rodičovskej dohody štátnu materskú školu v I. na ulici J. X/XX to maloletý A. od 04.09.2023 a maloletý C. od 16.10.2023.

3.5 Rodičia maloletých detí sa v bežných veciach o starostlivosti o deti vedia dohodnúť.

3.6 Z otcom predloženej komunikácie s psychologičkou O. G. mal odvolací súd za osvedčené, že otec mal záujem o konzultáciu ohľadom maloletého A., že informoval psychologičku o tom, že lekársku správu ňou vystavenú matka predložila ku svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ďalej ju informoval o rozsahu svojej starostlivosti o maloleté deti a o tom, že maloletého A. prijali do škôlky v G. a to aj na základe súhlasu matky a napokon, že podľa jeho názoru nie je žiaden dôvod, aby sa matka maloletých detí presťahovala do I.. Z predmetnej komunikácie odvolací súd ďalej zistil, že O. G. ho ubezpečila o tom, že aj podľa jej pozorovaní má maloletý A. s ním veľmi dobrý vzťah a zároveň uviedla, že pre maloletého by bolo ideálne, aby veci zostali tak ako sú a nemenili sa, keďže deti nemajú radi zmeny. Zároveň sa vyjadrila v tom zmysle, že chápe, že súčasná situácia je o tom, že matka maloletých detí sa rozhodla žiť inde a to nevie ovplyvniť ani ona sama, ani súd, ale ani samotný otec maloletých detí, nakoľko je to jej rozhodnutie. V tejto súvislosti ďalej uviedla, že ak by tým deti mali prísť o kontakt s ním, nebolo by to dobré a že takto informovala aj samotnú matku maloletých detí. Zároveň z jej vyjadrenia je zrejmé, že môžu spoločne nájsť riešenie, ktoré by bolo v poriadku pre všetkých a hlavne s ohľadom na deti.

3.7 Z psychologickkej správy O. O. G., klinickej psychologičky zo 14.06.2023 mal odvolací súd za osvedčené, že maloletý A. navštevoval škôlku od septembra 2022 do decembra 2022. Celkovo mal veľký problém s navštevovaním materskej školy, každý deň pred odchodom do škôlky plakal, čo sa zlepšilo asi po dvoch mesiacoch a mával v noci aj problém so spánkom. V škôlke ho učiteľky hodnotil ako bezkonfliktné dieťa skôr utiahnuté a veľmi nerád sa zapájal do spoločných aktivít, momentálne navštevuje logopéda, nakoľko má problém s výslovnosťou. Má rád obe prostredia, v ktorých vyrastá

a kde má všetko čo potrebuje, stará sa sám o seba a zázemie vníma v domácnostiach oboch rodičov, pričom ako prvý vníma ako domov matkin dom. Podľa záverov vyšetrenia maloletý A. je na výbornej mentálnej úrovni, osobnostne detský, introvertný. Emocionalita je u neho na vekovo mladšej úrovni, z čoho môžu plynúť aj neporozumenia situáciám, frustrácie a následné výbuchy emócií. Je vhodné, aby dieťaťu boli objasňované emócie s porozumením, "teraz sa cítiš takto, lebo túžiš po tomto, alebo ti vadilo toto ... keď sa takto cítiš, čo potrebuješ? Môžeš to pokojne povedať a ja ti to môžem dať ... ". Podľa názoru psychologičky je dôležité zo strany oboch rodičov, aby pocity dieťaťa akceptovali, v klude o nich diskutovali, a pokiaľ dokáže pomenovať svoje pocity a potreby, aby mu v nich vychádzali v ústrety, aby mohol postupne prestať s produkovaním náhradného negatívneho správania, ktoré má na pocit poukázať bez jeho oslovenia. Je dôležité, aby nedochádzalo k negatívnym situáciám, ktoré by dieťa zneisťovali, a boli preň nečitateľné. Dieťa má plne prijatú situáciu, že rodičia sú rozvedení a žijú v dvoch oddelených domácnostiach, pričom má plnú dôveru, že nepríde ani o jedného z rodičov. Pre udržanie pocitu dôvery je nevyhnutné, aby sa rodičia o sebe navzájom vyjadrovali s úctou, pozitívne. Vyjadrenia o tom, že dieťa nechce odísť z domácnosti matky alebo otca treba brať ako vyjadrenie citu k rodičovi, smútku z odlúčenia, ale nie ako odmietanie druhého rodiča.

3.8 S otcom predloženej mailovej komunikácie s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok a riaditeľkou Materskej školy v G. M. L. N. Q. XX. XXXXXXXXXX XXXX mal odvolací súd za preukázané, že otec predkladal do tejto škôlky rozsudok, ktorým boli naposledy upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom, keďže matka namietala, že maloletý A. navštevuje škôlku na L. N. L. G. napriek jej nesúhlasu a napokon, že práva otca potvrdzoval aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok .

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4.1 Podľa § 324 ods. 1 CSP (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4.2 podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol urobený v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu .

4.3 Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4.4 Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

4.5 V zmysle čl. 24 ods.2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

4.6 V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

4.7 Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe ako to správne konštatoval aj súd prvej inštancie). Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností z ktorých plynie záver, že je život zdravie, a priaznivý vývoj malol.

dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

4.8 Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

4.9 Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

5. Vzhľadom na v konaní osvedčené skutkové okolnosti uvedené v bode 3. až 3.9 tohto rozhodnutia odvolací súd dospel k záveru, že v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je osvedčená danosť nároku otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému A. spôsobom navrhovaným v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda, že by tu existovali okolnosti, z ktorých by vyplynul záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého A. je v čase rozhodovania odvolacieho súdu vážne ohrozený alebo narušený alebo, žeby si úpravu pomerov rodičov k maloletému A. navrhovanú otcom vyžadoval verejný záujem. Ako už bolo uvedené vyššie ( dôsledne sledujúc účel neodkladného opatrenia a to nevyhnutnú potrebu rýchlejšie aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov ), len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením. Na takomto závere odvolacieho súdu nemení nič ani námietka otca, že pre maloletého A. by bolo vhodnejšie nemeniť mu zásadné prostredie a zaužívané ( ako aj len všeobecná námietka kolízneho opatrovníka o vhodnosti nemenného prostredia pre maloleté deti) aj poznané veci, teda ponechať ho v súčasnom prostredí a že v novom prostredí je tu aj reálne riziko, že sa nepripraví riadne ani na vstup do rakúskej školy a zároveň, že bude mať problém aj s nástupom do slovenskej školy, ak by navštevoval len rakúsku škôlku. Takéto závery prezentované otcom totiž z vykonaného dokazovania nevyplývajú. V konaní nebolo osvedčené, že predprimárne vzdelávanie maloletého aj v nemeckom jazyku a to aj v škôlke v I. vážne ohrozuje jeho život, zdravie alebo jeho priaznivý vývoj. Okrem toho z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý A. nenavštevuje len škôlku v Rakúsku, kde je preferovaným vzdelávacím jazykom nemčina (ako sa to snaží podsúvať odvolaciemu súdu otec), ale navštevuje aj škôlku na Slovensku, kde je vzdelávaný v slovenčine.

6. Obdobne neobstojí ani námietka otca, že svoj súhlas s návštevou maloletého A. v predškolskom zariadení v G. matka maloletého neskôr prehodnotila s prihliadnutím na zmenu jej pracovnej pozície u svojho zamestnávateľa, a že túto skutočnosť oznámila aj riaditeľke predškolského zariadenia, nakoľko ako sama uvádza aj vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu otca, maloletý A. si počas pobytu u otca riadne vykonáva svoje povinné predprimárne vzdelávanie v materskej škole v G. M. L. N. XX. Jeho povinné predprimárne vzdelávanie sa teda nie je ohrozené ani narušené v dôsledku presťahovania sa matky do mesta I. v Rakúsku, prípadne jej následným nesúhlasom so vzdelávaním sa maloletého v materskej škôlke v G..

7. Obdobne neobstojí ani námietka otca, že dôvodom vyhovievania jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by malo byť aj konštatovanie psychologičky O. G. v jej správe zo 14.06.2023, že zmenu modelu starostlivosti odporúča psychologička len pri odsťahovaní sa na väčšie vzdialenosti, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené, matka sa presťahovala do mesta I. v Rakúskej republike, ktoré je od miesta bydliska otca vzdialené menej ako 50 kilometrov, ktorú vzdialenosť nemožno považovať za vzdialenosť nutne si vyžadujúcu zmenu úpravy pomerov rodičov k maloletému A. spôsobom navrhovaným otcom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Okrem toho odvolací súd mal

v konaní z vyjadrení sa oboch rodičov za osvedčené, že starostlivosť o maloleté deti, teda aj o maloletého A., zo strany rodičov prebieha riadne v rozsahu a spôsobom určeným právoplatným rozhodnutím súdu a to napriek tomu, že matka maloletých detí toho času býva v I..

8. Neobstojí ani námietka otca, že nemčina nie je materinský ani druhý jazyk maloletého A. a že tento ním ani doposiaľ nehovoril a že vzhľadom na problémy s výslovnosťou maloletý A. musí navštevovať logopéda. Ako už bolo uvedené vyššie niekoľko krát, na to, aby súd práve neodkladným opatrením upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom musia byť splnené vyššie citované procesné podmienky, avšak v tomto konaní o nariadenia neodkladného opatrenia požadovaného otcom v jeho návrhu nebolo osvedčené, že vzdelávanie sa maloletého A. aj v nemeckom jazyku hoci aj za súčasného odstraňovania jeho problémov s výslovnosťou, vážne ohrozuje jeho život, zdravie alebo jeho priaznivý vývoj a že je tu naliehavá potreba bezodkladne matke znemožniť predprimárne vzdelávanie maloletého v čase keď sa tento nachádza v jej osobnej starostlivosti a to aj mimo Bratislavského kraja, resp. mimo Materskej školy sídliacej na L. N. P. XX L. G.. V tejto súvislosti odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že pokiaľ sa rodičia maloletých detí nevedia dohodnúť o podstatných otázkach súvisiacich s výchovou a vzdelávaním maloletých detí, môže sa ktorýkoľvek z nich obrátiť postupom podľa § 35 ZR (zákon č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „ZR“) so svojím návrhom na súd, ktorý v konaní vo veci samej bude dôsledne zisťovať najlepší záujem dieťaťa na spôsobe jeho vzdelávania sa.

9. Pokiaľ otec v odvolaní namietal, že pri návšteve maloletého A. v škôlke v I. dňa 06.09.2023 A. v čase príchodu otca bol mimo skupinu, v rohu s ďalším dieťaťom, uplakany, sťažoval si, že tam nikomu nerozumie, že nevie čo od neho chcú učiteľky a nevie sa hrať s deťmi a preto nemal záujem zostať v škôlke, odvolací súd uvádza, že ani takáto námietka otca neobstojí, nakoľko odvolaciemu súdu je z jeho praxe zrejmé, že deti pri nástupe do predškolského zariadenia majú bežne problémy súvisiace s ich adaptáciou sa na nové prostredie prejavujúce sa plačom, odmietaním hračiek a snahou predškolské zariadenie čo najskôr s rodičom opustiť, teda správajú sa spôsobom, ako popísal otec správanie sa maloletého A. a že takéto adaptačné problémy bez následkov na ich zdravie a priaznivý vývin zkrátka prekonajú. Pokiaľ mal teda maloletý A. súvislosti s nástupom do škôlky len bežné adaptačné problémy, opätovne to nie je dôvod, pre ktorý by bolo potrebné bezodkladne matke zamedziť v čase výkonu jej osobnej starostlivosti o maloletého jeho predprimárne vzdelávanie sa v materskej škôlke mimo materskej škôlky na L. XX L. G.. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na správu O. G. z ktorej je zrejmé, že maloletý A. mal problém s navštevovaním materskej školy už v septembri 2022, keď každý deň pred odchodom do škôlky plakal.

10. Ďalšie argumenty otca maloletých detí odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadavať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov veci uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty sporových strán (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu otca maloletej zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia pre neexistenciu procesných podmienok na jeho nariadenie ako nedôvodný zamietol. O trovách konania o návrhu otca na riadenie neodkladného opatrenia podaného počas odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko nešlo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 § 369 ods. 1 CSP).

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).