

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202044
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512202044.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľky B. A., bytom E. A. E. K., F. X, proti odporcovi U. X. A.Á., bytom D., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 21.2.2012, doručené súdu dňa 21.2.2012 sa o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.2.2012 bol súdu od navrhovateľky doručený návrh, v ktorom žiadala o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Návrh neobsahoval náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), preto uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6C/29/2012-4 zo dňa 14.3.2012 bola navrhovateľka vyzvaná na doplnenie svojho návrhu. Zároveň bola oboznámená so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí obsahovať. Navrhovateľka bola tiež upozornená, že ak v stanovenej lehote svoj návrh nedoplní, súd podanie odmietne. Uznesenie 6C/29/2012-4 bolo navrhovateľke doručené dňa 19.3.2012.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil, v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 neskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, oprávnená podnikateľ, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie

štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V ods. 2 cit. zák. ust. sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Navrhovateľka na výzvu súdu reagovala, svoje podanie doplnila, avšak nedostatočne. Navrhovateľka uviedla, že je s odporcom rozvedená a pri rozvode manželstva priznal dlhy, ktoré spôsobil hazardom, približne vo výške 3.000,- Eur. Navrhovateľku v jej domácnosti navštívili zástupcovia nebankových subjektov, u ktorých si odporca zobral pôžičky a požadovali informáciu, či vie, kde sa odporca nachádza. Navrhovateľka žiada tunajší súd, aby vyniesol rozsudok, ktorým ju zbavuje zodpovednosti za dlhy odporcu.

Pokiaľ má tunajší súd vysporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, musí byť zrejmé, čo konkrétne má byť predmetom vysporiadania, vrátane pasív. Nie je možné o veci rozhodovať a vykonávať dokazovanie, pokiaľ nie je zrejmé čo má byť predmetom konania. Navrhovateľka nevyšpecifikovala predmet konania, neuviedla žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali, že odporca si zobral od nebankových subjektov pôžičky iba na svoje meno. Bez predmetu konania, ide o nevykonateľnosť rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že ide o taký nedostatok podania, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať, súd jej podanie podľa § 43 ods. 2 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka

a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.