

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoE/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218625
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:3823218625.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci oprávneného: V. I. D., C., X., nar. XX.XX.XXXX, pobytom G. K. XXXX/XA, XXX XX H. - Y. D., zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom D. XX, XXX XX H. X, proti povinnej: V. W. D., nar. XX.XX.XXXX, pobytom D. XXXX/XX, XXX XX H., zastúpenej zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, vo veci maloletého: I. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, o návrhu otca v konaní o výkon rozhodnutia, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 15Em/1/2023-33 zo dňa 13. júla 2023

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 15Em/1/2023-33 zo dňa 13. júla 2023 z r u š u j e
a konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/25/2023-199 zo dňa 27. júna 2023.

2. V odseku 2. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia okresný súd poukázal na návrh otca podaný dňa 13.7.2023 na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 15Em/1/2023-33 zo dňa 13. júla 2023, ktorý odôvodnil tým, že na základe uvedeného uznesenia je počas obdobia letných prázdnin oprávnený stretávať sa s maloletým v mesiacoch júl a august v čase od 09.07.2023 od 9.00 hod. do 10.07.2023 do 18.00 hod., v čase od 23.07.2023 od 9.00 hod. do 24.07.2023 do 18.00 hod., v čase od 06.08.2023 od 9.00 hod. do 08.08.2023 do 18.00 hod. a v čase od 20.08.2023 od 9.00 hod. do 22.08.2023 do 18.00 hod.. Výzvy súdu a doterajšie pôsobenie na matku v tomto konaní i v ostatných konaniach ostalo bezvýsledné a matka odmieta rešpektovať prítomnosť otca v živote maloletého a bezdôvodne bráni v ich kontakte. Otec uviedol, že bežný styk v zmysle rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 23.6.2022 sp. zn. 19CoP/20/2022, na ktorý je nariadený výkon rozhodnutia, matka otcovi umožnila - prebehol bezproblémovo. Matka sa v zmysle rozhodnutia dňa 09.07.2023 o 9.00 hod. nedostavila na miesto odovzdania maloletého, nenavrholo náhradné riešenie, nehľadala žiadnu inú možnosť, nevynakladala žiadnu snahu túto situáciu riešiť. Rovnaký scenár sa opakoval v pondelok 10.07.2023, kedy sa oprávnený opakovane pokúšal o prevzatie syna aspoň na denný styk, avšak bezúspešne. O uvedenom informoval políciu a aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, ktorý žiadal o bezodkladné predvolanie matky (povinnej) a riešenie situácie za ich ingerencie.

3. Okresný súd v odseku 2. odôvodnenia poukázal na to, že Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 11P/25/2023-199 zo dňa 27.6.2023 neodkladným opatrením rozhodol o úprave styku otca s maloletým I. D. počas letných prázdnin v mesiacoch júl a august (okrem bežného styku upraveného rozsudkom

Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19CoP/20/2022 zo dňa 23.6.2022) v čase od 09.07.2023 od 9.00 hod. do 10.07.2023 do 18.00 hod., v čase od 23.07.2023 od 9.00 hod. do 24.07.2023 do 18.00 hod., v čase od 06.08.2023 od 9.00 hod. do 08.08.2023 do 18.00 hod. a v čase od 20.08.2023 od 9.00 hod do 22.08.2023 do 18.00 hod. s tým, že si maloletého v určený čas od matky prevezme a po skončení styku matke odovzdá na verejnom priestranstve pred vchodom do kultúrneho centra H., na R. T. v H..

4. Okresný súd aplikoval ust. § 375, § 376 ods. 1 a 2, § 377, § 378 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

5. V odseku 7. odôvodnenia napadnutého uznesenia poukázal na to, že konanie vo veciach výkonu rozhodnutia sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (zastúpené kolíznym opatrovníkom) a ten, kto je z exekučného titulu oprávneným a povinným. Príslušným súdom je súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

6. Okresný súd mal za dostatočne osvedčené, že matka maloletého (povinná) neplní dobrovoľne a v plnom rozsahu povinnosti, ktoré jej boli uložené vykonateľným súdnym rozhodnutím. Zdôraznil, že ide len o dočasnú úpravu styku otca s dieťaťom počas letných prázdnin roku 2023, preto je nevyhnutné využiť včas a účinne všetky nástroje na výkon uznesenia, ktoré je predbežne vykonateľné. Poukázal na Nález ÚS SR sp.zn. III.ÚS 222/2022 zo dňa 20.12.2022 vydaný vo veci účastníkov predmetného konania, z ktorého vyplýva, že súdy v rokoch 2021 a 2022 nariaďovali neodkladné opatrenia pre dočasnú úpravu styku, avšak nepristúpili k ich vykonávaniu, k čomu poukázal, že matka (povinná) si dobrovoľne neplnila svoje povinnosti z vykonateľných rozhodnutí.

7. Okresný súd skonštatoval, že z priloženej SMS komunikácie oprávneného s povinnou zo dňa 09.07.2023, kedy mala povinná povinnosť maloletého pripraviť na prespatie, vyplýva, že povinná sa opiera len o postoje maloletého, pričom z jej konania nevyplýva snaha a motivácia maloletého na prespatie u otca. Podľa okresného súdu matka (povinná) svoju povinnosť pripraviť maloletého na styk prenáša na otca (oprávneného), keď uvádza, že ho mal možnosť motivovať a presvedčiť. Z poukazom na uvedené okresný súd konštatoval, že matka (povinná) dobrovoľne neplní svoju povinnosť.

8. V odseku 10. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd vyslovil, že umožnenie stretávania otca (oprávneného) s maloletým na základe vykonateľného uznesenia by mohlo konečne prispieť k prehĺbeniu vzťahu otca (oprávneného) a dieťaťa, pričom matka maloletého (povinná) sa situáciu nepokúša riešiť dobrovoľne, ale vždy len pod tlakom súdneho konania. Zároveň poukázal na prebiehajúce konanie pred Okresným súdom Prievidza sp.zn. 15Em/2/2022, kde je taktiež nariadený výkon rozhodnutia podľa predchádzajúcej súdnej úpravy styku oprávneného s maloletým.

9. Proti tomuto uzneseniu, podala v zákonnej lehote odvolanie povinná prostredníctvom právneho zástupcu (č.l. 159a spisu) z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť, návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu zamietnuť, alebo zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvoinštančnému súdu a povinnej priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Povinná v časti I. odvolania popísala skutkový stav, kde uviedla, že konanie o určenie rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 18P/54/2019, bolo právoplatne skončené vydaním rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19CoP/20/2022 zo dňa 23.06.2022 (ďalej len „Rozsudok“). Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. júna 2023, č.k. 11P/25/2023-199 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.07.2023, č.k. 11P/25/2023-221 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca (oprávneného) s maloletým nad rámec Rozsudku, proti ktorému podala s poukazom na najlepší záujem maloletého dňa 12.07.2023 odvolanie. Napriek včas podanému odvolaniu Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 13. júla 2023, sp.zn. 15Em/1/2023 nariadil výkon napadnutého neodkladného opatrenia. Podľa povinnej uznesenie jej bolo doručené v rozpore s právnymi predpismi, a to až po uskutočnení výkonu rozhodnutia. Zdôraznila, že návrh na výkon rozhodnutia bol prijatý dňa 13.07.2023, pričom uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na výkon rozhodnutia, bolo vydané v deň jeho prijatia, a to súčasne s výzvou na dobrovoľné plnenie povinností, ktorá nebola povinnej doručovaná. Podľa povinnej vo veci malo byť nariadené pojednávanie, a to s poukazom na § 374 ods. 1 a 2 písm. a) až d) CSP. Závery, k akým okresný súd dospel v napadnutom uznesení tieto vyhodnotil výlučne na základe podaní oprávneného, pričom žiadnym spôsobom neskúmal či k realizácii stykov dochádza, neskúmal vôľu maloletého a neoveril

hodnovernosť, prípadne úplnosť predložených dôkazov. Poukázala na názor znalkyne vyjadrený v znaleckom posudku vypracovanom v rozvodovom konaní a Rozsudok, ktorým odvolací súd navrhol postupné rozširovanie styku oprávneného s maloletým, ktoré by malo až postupom času viesť k styku v rozsahu na prespanie. Ďalej poukázala na uznesenie ÚS SR sp.zn. II.ÚS 56/2017 zo dňa 19.01.2017, pričom uviedla, že vôľa maloletého je jedným zo základných kritérií pri posudzovaní styku maloletých detí s ich rodičmi. Nakoľko okresný súd nezohľadnil nevôľu maloletého k uskutočňovaniu styku, uvedené spôsobilo nezákonnosť vydaného uznesenia, ktoré je zároveň nedostatočne odôvodnené a arbitrárne. Mala za to, že styk oprávneného s maloletým upravený neodkladným opatrením je v zjavnom rozpore s Rozsudkom, znaleckým posudkom, ako aj najlepším záujmom maloletého, čo spôsobuje nezákonnosť neodkladného opatrenia, a teda zakladá aj nezákonnosť uznesenia, ktorým bol nariadený výkon neodkladného opatrenia. Zdôraznila, že oprávnený nie je schopný maloletého motivovať na styk prirodzeným spôsobom. Namiesto toho sa oprávnený snaží maloletého získať prostredníctvom kúpy nových hračiek, čo má podľa názoru odvolateľky negatívny vplyv na vývoj maloletého. Uviedla, že sa snaží maloletého na styk s oprávneným riadne motivovať. Mala za to, že napadnuté uznesenie bolo vydané v rozpore so zákonom. K podanému odvolaniu pripojila Odvolanie zo dňa 12.07.2023, Potvrdenie o podaní odvolania, Žiadosť o konanie vo veci a doplnenie informácií k Odvolaniu matky zo dňa 12.07.2023, Žiadosť povinnej o zaslanie obrazovo-zvukového záznamu a o poskytnutie informácií zo dňa 24.07.2023, Odpoveď Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.07.2023 a Znalecký posudok č. 5/2022.

10. Dňa 08.08.2023 bolo okresnému súdu listinne doručené doplnenie príloh k odvolaniu povinnej zo dňa 03.08.2023 (č.l. 160 spisu), a to zvukových a obrazovo-zvukových záznamov, ktoré nebolo možné doručiť prostredníctvom portálu Ežaloby.

11. K odvolaniu povinnej sa vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podaním zo dňa 21.08.2023 (č.l. 174 spisu), ktorý uviedol, že medzi matkou (povinnou) a maloletým sú vytvorené pozitívne citové väzby. Vzhľadom na rozporuplné vyjadrenia rodičov v súvislosti s prežívaním maloletého počas a po styku s otcom mal úrad za to, že je potrebné v prítomnosti psychológa zistiť aktuálne prežívanie maloletého a odpozorovať interakciu medzi maloletým a otcom. Uviedol, že styk v zmysle súdom vydaného uznesenia č.k. 11P/25/2023-199 zo dňa 27. júna 2023 sa nerealizoval v dňoch 09.07.2023, 10.07.2023, 06.08.2023-08.08.2023, 20.08.2023 a 21.08.2023. Taktiež sa nerealizoval kontakt otca s maloletým ani v dňoch 05.08.2023 a 19.08.2023, čo je právoplatne určený styk otca (oprávneného) s maloletým. Bol názoru, že upravený styk maloletého s otcom (oprávnený) počas prázdnin s prespatím je v jeho záujme. Matka (povinná) doposiaľ nevyužila možnosť absolvovať odborné poradenstvo s cieľom pripraviť maloletého na prespanie. Maloletý prejavuje pozitívne citové väzby k obojmu rodičom, ktorí mu ju opätujú. K vyjadreniu pripojil e-mail od matky maloletého (povinná) zo dňa 16.08.2023 a Úradný záznam ÚPSVaR Prievidza spísaný s otcom maloletého dňa 21.08.2023.

12. K odvolaniu povinnej sa zároveň vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 21.08.2023 (č.l. 180-186 spisu), ktorý napádané uznesenie považoval za vecne a právne správne a stotožnil sa s jeho závermi. Vo vzťahu k odvolacím námietkam povinnej uviedol, že sa jedná o nepravdivé a tendenčné tvrdenia, ktorých účelom je vylúčiť oprávneného zo života maloletého na čo najdlhší čas. Zároveň poukázal, že povinná neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali niektorému z odvolacích dôvodov podľa § 377 ods. 2 CMP. Zdôraznil, že zmarila styk otca s maloletým dňa 09.07.2023, 10.07.2023, 05.08.2023 (bežný styk), 06.08.2023, 07.08.2023, 08.08.2023, 19.08.2023 (bežný styk), 20.08.2023, 21.08.2023 aj 22.08.2023. Styk nariadený napádaným uznesením sa realizoval len raz, a to 23.07.2023 až 24.07.2023, aj to len vďaka ingerencii zákonnej sudkyne, ktorá bola spolu s kolíznou opatrovníčkou pri odovzdávaní maloletého dieťaťa povinnejmu oprávnenému. Zdôraznil, že povinná ku dňu podania vyjadrenia oprávneného bezdôvodne nerešpektovala celkom 115 stykov maloletého s oprávneným, ktoré vedome a účelovo zmarila. V ďalšej časti vyjadrenia oprávnený poukázal na komunikáciu s povinnou dňa 09.07.2023 aj dňa 10.07.2023, kedy sa opakovane pokúšal prevziať syna na styk. V časti III. vyjadrenia podrobne opísal udalosti zo dňa 23.07.2023 a 24.07.2023, kedy došlo k nútenému výkonu rozhodnutia a aj realizácii styku s maloletým. Zdôraznil, že správanie povinnej je čoraz nátlakovejšie, iracionálnejšie a impulzívnejšie, v dôsledku čoho sa obáva o psychické zdravie maloletého. Tvrdenia povinnej o motivácii maloletého k styku považuje za zavádzanie súdu a absolútnym klamstvom. Považoval za potrebné uviesť, že súd doručil povinnej napádané uznesenie v súlade so zákonom. So závermi znaleckého posudku č. 5/22, na ktorý sa povinná odvoláva, nesúhlasí, navyše tento je z januára 2022, čo je rok a 7 mesiacov, čo považuje za značnú dobu, keďže maloletý má takmer 5 rokov a styk s otcom sa medzitým na určitý čas obnovil, teda posudok neodzrkadľuje aktuálny

stav. Podľa oprávneného povinná vedome a úmyselne dlhodobo ničí vzťah maloletého k oprávnenému, nerešpektuje vykonateľné rozhodnutia súdu, s oprávneným prestala konštruktívne komunikovať, jeho správy ignoruje a ak odpíše, tak len po termíne začiatku styku oprávneného s maloletým s tým, že maloletý na styk odmieta ísť, a preto mu ho neumožní. Zdôraznil, že maloletý je na stretnutiach s oprávneným šťastný, oprávnený sa mu plnohodnotne venuje, pripravuje mu bohatý zaujímavý program a snaží sa využiť čas na to, aby maloletý vedel, že má otca. V podanom vyjadrení poukázal na nález ÚS SR IV. ÚS 46/2013, k čomu uviedol, že maloletý sa snaží splniť očakávania povinnej, ktorá ho svojím správaním vystavuje silnému konfliktu lojality. K vyjadreniu pripojil SMS komunikáciu s povinnou a zápisnice o trestnom oznámení.

13. Z obsahu spisu sp.zn. 15Em/1/2023 vyplývalo, že vyjadrenie oprávneného k odvolaniu povinnej zo dňa 21.08.2023 okresný súd zaslal Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (č.l. 200 spisu). Zároveň vyjadrenie oprávneného zo dňa 21.08.2023 a kolízneho opatrovníka zo dňa 21.08.2023 okresný súd zaslal povinnej (č.l. 200 spisu), a vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo dňa 21.08.2023 oprávnenému (č.l. 200 spisu).

14. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP, § 2 ods. 1 CMP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 377 ods. 3 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP v spojení s § 390 ods. 1 písm. d) CMP zrušil a konanie o výkon rozhodnutia zastavil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

15. Podľa § 377 ods. 3 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

16. Podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

17. Podľa § 390 ods. 2 CMP súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebol právoplatne zrušený alebo právoplatne zmenený. Ak bol exekučný titul právoplatne zmenený, súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia, ak je to možné s ohľadom na povahu zmeny a ak s tým oprávnený súhlasí.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CMP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

20. S účinnosťou od 01.07.2016 je výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravený Civilným mimosporovým poriadkom a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z. z 27. júna 2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

21. Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že v prejednávanej veci sa oprávnený domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/25/2023-199 zo dňa 27. júna 2023 (ďalej aj „exekučný titul“), ktorým bol na obdobie letných prázdnin upravený styk oprávneného s maloletým v čase od 09.07.2023 od 9.00 hod. do 10.07.2023 do 18.00 hod., v čase od 23.07.2023 od 9.00 hod. do 24.07.2023 do 18.00 hod., v čase od 06.08.2023 od 9.00 hod. do 08.08.2023 do 18.00 hod. a v čase od 20.08.2023 od 9.00 hod do 22.08.2023 do 18.00 hod., a ktorým bola vo výroku IV. upravená povinnosť matky (povinnej) maloletého na styk s otcom pripraviť, styk otcovi s maloletým umožniť a v stanovenom čase maloletého otcovi odovzdať.

22. Odvolanie proti nariadenému výkonu rozhodnutia možno podľa § 377 ods. 3 CMP odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Taxatívne vymedzenie dôvodov odvolania v tomto prípade vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Odvolacie dôvody sa teda môžu týkať len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia.

23. Ako podstatnú námietku vo vyvolanom odvolacom konaní povinná uviedla, že exekučný titul je nezákonný, a preto bol napadnutý odvolaním a jeho nezákonnosť zakladá aj nezákonnosť uznesenia, ktorým bol nariadený výkon neodkladného opatrenia.

24. Odvolací súd uvádza, že podmienkou konania o výkon rozhodnutia je existencia vykonateľného exekučného titulu. Zo spisového materiálu mal krajský súd za preukázané, že v predmetnom konaní o výkone rozhodnutia je exekučným titulom rozhodnutie Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/25/2023-199 zo dňa 27. júna 2023, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie týkajúce sa styku otca (oprávneného) s maloletým počas letných prázdnin roku 2023. Predmetné uznesenie bolo napadnuté opravným prostriedkom (odvolaním), o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/17/2023 zo dňa 17. 08. 2023, ktorý uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením (exekučný titul v predmetnom konaní) zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2023 (č.l. 212 spisu).

25. Vzhľadom na uvedené v danej veci tak zanikli dôvody na nariadenie výkonu rozhodnutia, pretože okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu (zmena uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/25/2023-199 zo dňa 27. júna 2023, t.j. exekučného titulu) spôsobili zánik uloženej povinnosti, ktorej existencia je pre nariadenie výkonu nevyhnutná. Odvolací súd preto v súlade s ustanovením § 389 ods. 1 písm. d) CSP napadnuté uznesenie zrušil, nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli. Zánik uloženej povinnosti je taktiež dôvodom pre zastavenie konania o výkone rozhodnutia, pretože s okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik uloženej povinnosti, zákon spája aj zastavenie konania o výkon rozhodnutia podľa § 390 ods. 1 písm. d) CMP.

26. Predmetný záver odvolacieho súdu je logickým s prihliadnutím na skutočnosť, že rozhodnutie, t.j. exekučný titul, ktorého výkonu sa oprávnený domáhal, bolo zmenené, a s ohľadom na povahu zmeny nie je možné v konaní o výkon rozhodnutia pokračovať.

27. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

28. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. S poukazom na citovaný § 52, § 57 CMP a § 391 CMP krajský súd rozhodol i o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.