

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612203629
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612203629.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N. : I., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky : H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G. č. XXX a otca :I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. S. č. XXXX, o návrhu na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ I. N. podal dňa 23.04.2012 návrh na zníženie výživného, ktorý odôvodnil tým, že je dlhodobo PN, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na mal. K. L., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom OS Topoľčany č.k. 4C/87/2011-20 zo dňa 31.05.2011 a jemu bolo určené výživné na deti v sume 140 eur. Nemá žiaden príjem takmer rok, preto žiada o zníženie výživného na obe deti na sumu 26 eur s účinnosťou od 01.04.2012.

Na pojednávaní dňa 28.06.2012 uviedol, že na podanom návrhu tak ako ho podal 23.4.2012 trvá v celom rozsahu. Návrh si podal z dôvodu, že aktuálne nemôže plniť naďalej vyživovaciu povinnosť vo výške 140 eur, ktorá mu bola určená rozsudkom OS Topoľčany sp. zn. 4C/87/2011 zo dňa 31.5.2011, pričom v čase posledného určenia výživného nepracoval, bol dobrovoľne nezamestnaný, mal v tejto dobe vyživovaciu povinnosť k malol. deťom I. N. a M. N.. Dňa 10.08.2011 mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. K. L.. Uviedol, že ja skutočne dlhodobo PN, táto PN mu skončila krátko predtým, ako nastúpil do výkonu trestu. Trpí panickými stavmi, pričom táto diagnóza je panická porucha, na ktorú sa lieči už 11 rokov. Preto je pre neho ťažké nájsť si dobré zamestnanie. Žije so svojou družkou Q. L. v Y., ul. J. S. XXXX, nejedná sa o oficiálny družský pomer potvrdený príslušným úradom. On žiadnou sumou neprispieva na chod domácnosti, nakoľko nemá vybavený žiaden príspevok ani dávku príslušného úradu. Od 25.4.2012 do 25.6.2012 bol vo výkone trestu pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil voči mal. deťmi N., tým, že si riadne neplnil výživné a to za obdobie, ktoré špecifikovať nevie. Nie je vlastníkom žiadneho hnutelného a nehnuteľného majetku. V prípade, že by sa mu podarilo nájsť zamestnanie dobrovoľne si dá zvýšiť vyživovaciu povinnosť v prípade, že by mu bola znížená. V čase výkonu trestu nikde nepracoval, bol iba na nástupnom oddelení.

Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Aktuálne je zamestnaná vo firme Krošlák Nitrianska Blatnica s priemerným mesačným zárobkom asi 500 eur na pozícii

robotníčka. Naďalej má vyživovaciú povinnosť k dvom maloletým deťom, pričom od času ako sa stal právoplatný rozsudok o rozvedení otec malol. detí neprispieva žiadnou sumou na výživu detí. Aktuálne spláca pôžičku Slovenskej sporiteľni vo výške 175,11 eur, jedná sa o pôžičku, ktorú mali uzavretú ešte v čase manželstva a túto spláca výlučne sama napriek tomu, že sa jedná o spoločný dlh. Mala by ju ešte platiť 2 roky. Aktuálne maloletý M. navštevuje materskú školu v J. G., pričom od septembra by mal nastúpiť ZŠ. Mal. I. je žiačkou 2. ročníka ZŠ J. G. v septembri nastupuje do 3. ročníka. Čo sa týka detí má náklady na stravu v bežnom školskom roku 22 eur na jedno dieťa, maloletý navštevuje plavecký kurz plaváreň, kde mala jednorazový poplatok 20 eur, školské pomôcky pre maloletého M. jednorazovo v sume 11 eur. Ona svojim rodičom E. a I. H. prispieva na chod domácnosti a energie v sume 200 eur mesačne. V čase posledného určenia výživného bola na tej istej pracovnej pozícii ako v súčasnosti a jej majetkové a zárobkové možnosti sa od posledného rozhodnutia nezmenili. Maloleté deti sú zdravé, nemá zvýšené výdavky súvisiace s ich zdravotným stavom.

Kolízny opatrovník odporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko takéto rozhodnutie nie je na prospech detí, okrem toho otec sa domáha zníženia výživného od 01.4.2012 kedy už došlo k reálnemu plneniu otca zo strany štátu matke, spotrebované výživné sa nevracia takže žiada zohľadniť aj túto skutočnosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4C/87/2011 zo dňa 31.05.2011 bolo manželstvo účastníkov rozvedené, pričom maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej I. sumou 80 eur a maloletého M. sumou 60 eur mesačne, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.6.2011

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/170/2011 zo dňa 28.02.2012 bol otec detí odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy na nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 mesiace, ktorý trest nastúpil dňa 25.04.2012 a vykonal 25.06.2012. Skutku sa dopustil tak, že v období od 1.12.2010 do 28.2.2012 nikde nepracoval, nezaevidoval sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch ako uchádzač o zamestnanie a ani sám si nenašiel prácu a teda zdroj pravidelného a trvalého príjmu a týmto konaním spôsobil dlh na výživnom voči oprávnenej matke H. N. vo výške 1.584,66 eur.

V čase poslednej úpravy výživného otec bol dobrovoľne nezamestnaný, nebol v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch vedený ako uchádzač o zamestnanie, pričom jeho posledná evidencia bola v období od 28.8.2006 do 7.11.2006. Bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie od 27.5.2011 do 6.6.2011, od 5.9.2011 do 12.9.2011 a od 25.9.2011 do 31.10.2011, t.j. v čase poslednej úpravy výživného bol hospitalizovaný v hore uvedenom zariadení. Mal dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Aktuálne je aj naďalej dobrovoľne nezamestnaný, pričom mu pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu - K. L. nar. XX.X.XXXX. Žije naďalej so svojou priateľkou Q. L. v Y. na adrese Z. S. XXXX, pričom žiadnu sumu tu neprispieva na nájom a energie, pretože nemá žiaden príjem a nedostáva ani žiadnu dávku.

V čase poslednej úpravy výživného matka pracovala u zamestnávateľa Krošlák, s.r.o, Nitrianska Blatnica 5, ako robotníčka v šijacej dielni, pričom dosahovala priemerný mesačný zárobok vo výške 375,3 eur mesačne, mala dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Platila maloletej I. stravné vo výške 22 eur mesačne, poplatok ZRPŠ vo výške 10 eur, maloletému M. stravné vo výške 22 eur, školné vo výške 10 eur. Naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa s priemerným čistým mesačným zárobkom 484,05 eur mesačne, naďalej má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Aktuálne matka má naďalej tie isté výdavky ohľadne stravného a školného resp. Poplatku ZRPŠ, pričom prispieva na domácnosť rodičom sumou 200 eur. Poberá náhradné výživné a to základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 7.7.2011 vo výške 10,00 eur mesačne.

V čase posledného určenia výživného maloleté deti bývali u matky u jej rodičov v 5-izbovom rodinnom dome, maloletý M. mal 4 roky, chodil do materskej školy v J. G., maloletá I. mala 6 rokov, končila 1.ročník Základnej školy v J. G.. Aktuálne má I. 8 rokov, končí 2.ročník Základnej školy v J. G., maloletý M. bude mať 6 rokov je v predškolskej príprave v Materskej škole v obci, od 1. Septembra bude žiakom 1.ročníka rovnakej školy ako setra

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti nie je dôvodný. Výživné súd určí podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej, či druhej strane, t.j. oprávneného, alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde napríklad o také zvýšenie, či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie, alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného a podobne. Pri posudzovaní zmenených pomerov je potrebné prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je len taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, čo sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Pri hodnotení schopnosti a možnosti rodičov prispievať na výživu detí pokiaľ došlo ku zmene zamestnania niektorého z rodičov, znamenajúcej pokles jeho zárobku, je potrebné zistiť aj dôvody takejto zmeny. Takisto je potrebné náležite zistiť aj okruh osôb, ku ktorým majú rodičia zákonnú povinnosť. V danom prípade súd mal za preukázané listinnými dôkazmi, ako aj výpoveďami účastníkov, že otec tak v čase posledného rozhodovania o výživnom, ako aj teraz je naďalej dobrovoľne nezamestnaný, pričom nemá žiadne výdavky ohľadne stravovania, bývania nakoľko ho naďalej živí jeho priateľka Q. L.. Sám navrhovateľ - otec nevyvinul sám alebo prostredníctvom príslušného úradu práce žiadnu aktivitu, ktorá by smerovala k získaniu práce resp. zamestnania, pričom ani nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že je nejakým spôsobom diskvalifikovaný na trhu práce, ale ani žiadnym spôsobom nepreukázal, že by vyvinul prostredníctvom správnych inštitúcií príslušné aktivity smerujúce k získaniu práce resp. zabezpečeniu či už sociálnych alebo iných dávok, prislúchajúcich jemu, ako fyzickej osobe. Pokiaľ bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, bolo jednoznačne preukázané, že sa nachádzal vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, ktorý dokonca spáchal na maloletých deťoch, resp. ním vyživovaných osobách, čím bol jednoznačne preukázaný nezodpovedný prístup pri plnení si rodičovských povinností vyplývajúcich mu z ustanovení Zákona o rodine, v dôsledku čoho bol aj právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu. Je podľa názoru súdu aj naďalej v možnostiach otca, pokiaľ prejaví riadny záujem o prácu, aby sa na trhu riadne uplatnil a plnil si aj naďalej stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená súdom voči maloletým deťom. V tomto prípade nie ani rozhodujúce, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, pretože

ako uviedol sám na pojednávaní, je sám tou osobou, ktorá je vyživovaná a to zo strany jeho priateľky. Súd zároveň skúmal, či nedošlo k zmene pomerov aj na strane maloletých detí, pričom zistil, že maloleté deti aj naďalej navštevujú školské a predškolské zariadenia ako v čase posledného rozhodovania o výživnom a matka má zvýšené náklady na ich základné potreby - stravu, ošatenie aj vzhľadom na ich fyzický vek a rast resp. skutočnosť, že maloletý M. bude od septembra navštevovať základnú školu.

Vzhľadom k tomu, že súd nezistil zmenu pomerov tak, ako je má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.