

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/296/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2310011072  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2310011072.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.06.2012 takto

### r o z h o d o l :

obvinený E. P., F.. XX.XX.XXXX R. T., T. H. Ú. XXX/XX, Z. G.,

sa oslobodzuje

podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante sp. zn. 3Pv 10/10 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona a ktorého sa mal dopustiť tak,

že

dňa 01.01.2010 v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách prišiel k areálu rodinného domu č. XX R. Z. H. Ú. F. K.. S., kde preskočil oplotenie, prešiel do zadnej časti areálu rodinného domu, kde na garáži prinesenou železnou tyčou poškodil sklobetón a vybúral otvor, ktorým vnikol do garáže, odkiaľ následne odcudzil kosačku zn. Merox Benz, motorovú reťazovú pílu zn. Homelite Benz, zväračku zn. Esab Orog 150 s príslušenstvom, motorovú kosačku zn. Grizzly MTR 26 Benz, elektrickú kotúčovú pílu zn. CS140GL, elektrickú dvojkotúčovú brúsku zn. Assist, 4 ks letných pneumatík s kovovými diskami zn. Matador MP 16 typ R 14 165/70, stojan na pneumatiky, elektrickú ručnú vŕtačku zn. Amitech, elektrickú uhlovú brúsku nezistenej značky, predlžovací kábel o dĺžke 20 m so stojanom, hadicu na vodu 1-covú o dĺžke 20 m, 2 ks stany malé (detské), 1 stan veľký, 2 ks spacie vaky, altánok (stanový), kotol na varenie 12 litrov, následne prešiel k rodinnému domu, kde vyliezol na balkón, na ktorom odsunul roletu a železnou tyčou poškodil visiace zámky vrátane balkónových dverí, vnikol do domu odkiaľ odcudzil 1 ks krbové kachle zn. Niebuhl, farebný TV prijímač zn. Toshiba uhl. 37 cm, hraciu konzolu Play Station 1, 10 ks hier na Play Station, 1 ks DVD prehrávač zn. Sencor, 5 ks filmov rôzneho žánru, 1 ks rádiomagnetofón zn. Philips, 1 ks vzduchovku zn. IŽ 47 s puškohľadom, 1 ks gitaru, ďalekohľad zn. Moedel 750, ďalekohľad zn. Hama, 1 ks ďalekohľad detský, hraciu konzolu, detské periny s plachtou, 1 ks vzduchovku zn. Slávia 631 De Luxe, 1 ks krbové kachle, 1 ks TV prijímač zn. Orava s uhl. 55 cm, 1 ks rádiomagnetofón 1 ks cievku na detektor kovov, 1 ks toustovač zn. Sencor, 1 okrasnú dýku v puzdre z Peru, 1 ks vysávač zn. Daewoo, 1 ks fén na vlasy zn. ETA, 15 ks vypínačov zn. Legrana, vrátane ďalšieho spotrebného materiálu, pričom v rodinnom dome poškodil vchodové dvere vedúce na dvor, ktoré následne otvoril a povynášal von z domu odcudzené veci a poodnášal ich domov, neskoršie ich rozpredal mimo obce H. Ú. neznámym osobám a utŕžené peniaze minul pre svoju potrebu, čím pre poškodeného O.. E. D. spôsobil škodu krádežou veci vo výške 2.666,- Eur a poškodením zariadenia rodinného domu škodu vo výške 266,- Eur podľa odborných vyjadrení,

nakoľko nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3/ Tr. poriadku sa poškodený O.. E. D., F.. XX.XX.XXXX, T. T. - S., Q. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ŏ v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov O.. E. D., H. E., I. P., D. E., E. D., I. Q., E. P., I. P., R. P. J.. I. E.. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1/ Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že vo večerných hodinách okolo 18.00 hod. dňa 31.12.2009 išiel ku kamarátovi P., ktorý býva vo vedľajšej ulici v H. Ú., kde silvestrovali spolu aj s E. I. D.. Zostali tam až do nového roku asi do 05.00 až 05.30 hod., kedy odišiel sám domov. U poškodeného nebol, nevie ani, kde býva a nie je pravdou, že vykonal u neho krádež. Je pravdou, že na polícii sa priznal, avšak to bolo v dôsledku toho, že pri výsluchu ho policajti fyzicky napadli. Po výsluchu bol aj na ošetrovaní na pohotovosti.

Svedok O.. E. D. uviedol, že dňa 01.01.2010 asi o 12.00 hod. prišli spolu s manželkou do H. Ú., kde vlastní chatku v S.F. K.. Na vchodovej bráne chýbal zámok, na garáži bol poškodený sklobetón a z chatky boli odcudzené rôzne veci.

Svedok H. E. uviedol, že obžalovaný bol predvedený kolegami na obvodné oddelenie polície a bol vypočutý v postavení svedka. Zápisnica o jeho výsluchu mu bola postúpená ako poverenému policajtovi. Na základe jej obsahu vypracoval uznesenie o vznesení obvinenia, prevzal predvedenú osobu, vzniesol jej obvinenie a vypočul ho ako obvineného. K veci dobrovoľne vypovedal, nebol na neho robený žiadny nátlak.

Svedok I. Q. vypovedal, že obžalovaného predviedli spolu s kolegom na obvodné oddelenie polície, nakoľko na výzvy k výsluchu sa nedostavoval. Pred začatím výsluchu bol poučený o svojich právach a povinnostiach a bol vypočutý k trestnej činnosti. Následne bolo začaté trestné stíhanie na popísaný skutok, avšak nie všetko sa zhodovalo so zistenými skutočnosťami. Bol dotazovaný, či neboli prítomné aj iné osoby, načo odpovedal, že nikoho označovať nebude, nakoľko ide o osoby jemu blízke. Žiadny nátlak na neho robený nebol.

Svedok E. P. uviedol, že obžalovaný bol predvedený na oddelenie polície a vypočutý ako svedok k trestnej činnosti v chatovej oblasti. Počas výsluchu sa ku krádeži priznal. Po tomto úkone bol prepustený, avšak obžalovaný tam ešte zostal a dobrovoľne prešiel k príslušníkovi skráteneho vyšetrovania k výsluchu. K žiadnemu priznaniu ako ani k výpovedi nútený nebol.

Svedok I. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na Silvestra 2009 bol doma, prišli k nemu kamaráti a tak spolu sa zabávali. Boli u nich D., E. s frajerkou, obžalovaný a bolo tam ešte jedno dievča. Počúvali hudbu, pozerali televízor a tesne pred polnocou prišla medzi nich i jeho matka a spolu si štrngli na nový rok. Celú dobu asi až do 05.00 až 06.00 hod. sa zabávali spolu, potom sa partia rozpustila. Okrem E., ktorý nepil, ostatní boli opití.

Svedok D. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na Silvestra 2009 boli spolu s bývalou priateľkou u P.. Bol tam aj obžalovaný, D. so svojou priateľkou, P. rodičia ako i ďalšie osoby, ktorých nepoznal a ktorí nie sú ani dôležití, a takto ich mohlo tam byť okolo 10. Zabávali sa, o polnoci boli vonku sa pozrieť na ohňostroj. Od P. odchádzali okolo 05.30 hod. spolu, teda on s bývalou priateľkou, obžalovaný, D. s priateľkou, ktorú odviezli do H., odkiaľ pochádza a potom sa vrátili do H. Ú.. Ako prvý tam pred domom vystúpil D., potom odviezol domov obžalovaného a on s bývalou priateľkou išli do J..

Svedok E. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na Silvestra 2009 okolo 20.00 až 21.00 hod. sa schádzali K. P., niektorí prišli až okolo 22.00 hod.. On tam bol s kamarátkou, boli tam ešte obžalovaný, E. s priateľkou. P. matka o pol noci prišla si s nimi pripiť, chvíľu sa tam zdržala, potom išla dolu. Zabávali sa asi do 05.00 hod. a potom spolu odišli, pričom najprv odišli do H., kde vyložili jeho priateľku, vrátili sa do Ú., kde spolu s obžalovaným pri cintoríne z auta vystúpili a E. s priateľkou odišli preč. Obžalovaný

sa ešte zastavil u nich, išiel na WC a asi po 10 - 15 minútach odišiel preč. Vlastne obžalovaný ku nim ani nešiel, pri kostole odbočil smerom domov.

Dňa 01.01.2010 o 15.30 hod. bolo podané trestné oznámenie poškodeným O.. D. na OO PZ J.. Dňa 09.02.2010 bolo voči obžalovanému vznesené obvinenie a vypočutý povereným príslušníkom PZ ako obvinený v čase od 13.45 hod. do 14.45 hod.. Podľa obžalovaným predloženej lekárskej správy dňa 09.02.2010 bol ošetrovaný na UPS G., pričom uviedol, že ráno bol vypočúvaný na polícii a bol fyzicky napadnutý policajtmí, dostal pár faciek na tvár, údery obuškom cez chodidlá a päty. Ošetrojúcou lekárkou diagnostikovaný jeho zdravotný stav ako stav po úraze hlavy, odreniny tváre obojstranne, odreniny šľapy aj päty obojstranne. Podľa Správy Ministerstva vnútra SR, Sekcie kontroly a inšpekčnej služby dňa 11.03.2010 vyšetrovateľ 2. Inšpekčného oddelenia na základe trestného oznámenia E. P. podľa § 199 ods. 1/ Tr. poriadku začal trestné stíhanie za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Po zhodnotení zabezpečených dôkazov bolo trestné stíhanie v uvedenej veci dňa 31.05.2010 podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavené.

Na základe vykonaného a vyhodnoteného dokazovania súd na hlavnom pojednávaní dňa 25.10.2011 uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého trestu mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov a rozhodol aj o nároku poškodeného O.. E. D. na náhradu škody. Proti predmetnému rozsudku obžalovaný podal odvolanie, v dôsledku ktorého odvolací súd - Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 31.01.2012 pod sp. zn. 3To/153/2011 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec súdu I. stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Súd I. stupňa doplnil dokazovanie nariadené odvolacím súdom, vypočul ďalších svedkov a zadovážil správy.

Svedkyňa I. P., matka obžalovaného uviedla, že syn E. na Silvestra vo večerných hodinách, kedy presne nevedela, išiel von ku kamarátovi a keď ráno, na Nový rok sa zobudila, už bol doma a spal. Pamätala si to, že večer mala privolanú pohotovosť, lebo jej bolo zle. Žiadne im nepatriace a neznáme veci v dome nevidela.

Svedok R. P. st., otec obžalovaného vypovedal, že syn večer z domu odišiel a on pozeral televízor. Na Nový rok ráno, okolo 07.30 - 07.45 hod. vynášal smeti a vtedy pred domom zastalo vozidlo so šoférom E., z vozidla vystúpil syn, ktorému vynadal, že kde doteraz bol. U seba žiadne veci nemal a ani v dome nevidel žiadne cudzie veci.

Svedok R. P. ml., brat obžalovaného vypovedal, že z domu na Silvestra večer odišiel najprv brat Michal, s tým, že ide ku kamarátovi. On bol v bare v H. Ú. a keď ráno okolo 07.00 hod. prišiel domov, brat už doma spal. Žiadne cudzie veci ani predmety v dome neboli.

Podľa Oznámenia riaditeľa OO PZ J. k označeniu tzv. dôveryhodných osôb, od ktorých boli získané informácie v trestnej veci obžalovaného, sa jednalo o informáciu, získanú z dôverníckej siete a nie od dôveryhodnej osoby. Samotná informácia bola získaná od osoby R. J.Y., F. XX.XX.XXXX, T. J., Š. XXX/XX, ktorý uviedol, že E. P. pár dní po spáchaní predmetného skutku v reštaurácii J. ponúkal na predaj veci, ktoré boli odcudzené pri predmetnom prečine v obci H. Ú.. Informácia nebola spracovaná ale ihneď realizovaná. Vzďialenosť medzi domom obžalovaného E. P. a domom poškodeného O.. E. D. je do 3 km. Pešo na prekonanie tejto vzdialenosti je potrebný časový úsek okolo 40 minút a motorovým vozidlom asi 3 minúty. R. J. F. XX.XX.XXXX zomrel dňa 22.12.2011 v J..

Po doplnení dokazovania v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu bolo preukázané, že sa skutok, avšak nebolo jednoznačne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa bránil tým, že skutku sa ani dopustiť nemohol, nakoľko ani len v blízkosti domu poškodeného nebol, ale oslavoval Silvestra v spoločnosti svojich kamarátov a známych. Podstate túto jeho obranu potvrdili aj vypočutí svedkovia, i keď medzi ich výpoveďami sú určité rozpory. Skutočnosť, že by obžalovanému mali pomáhať jeho rodinní príslušníci na hlavnom pojednávaní vyvrátili a to jeho matka, otec ako aj brat, s ktorými podľa oznámenia Obecného úradu v H. Ú. žije v spoločnej domácnosti. Takisto nepotvrdili, že by v dome na Nový rok našli cudzie veci a predmety. Treba poukázať aj na vzdialenosť, ktorá je medzi domom obžalovaného a domom poškodeného (cca 3 km) ako aj na množstvo odcudzených vecí, ktoré sám, bez pomoci ďalšej

alebo ďalších osôb by nedokázal odnieť. Súd poukazuje ďalej na oznámenie riaditeľa OO PZ J., podľa ktorej osoba R. J. uviedol iba to, že v krčme pár dní po krádeži mal obžalovaný ponúkať veci na predaj, teda ani táto „informácia“ nepotvrďuje, že veci z domu poškodeného ukradol obžalovaný. Navyše R. J. C. XX.XX.XXXX zomrel, teda nebolo možné vykonať jeho výsluch na súde, ale mala to urobiť polícia.

Na základe vyššie uvedených dôkazov, ktoré boli doplnené v zmysle uznesenia odvolacieho súdu, možno konštatovať dôkaznú núdzu, teda nedostatok usvedčujúcich dôkazov pre uznanie viny obžalovanému zo spáchania žalovaného skutku, preto ho súd podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante sp. zn. 3Pv 10/10 v plnom rozsahu oslobodil.

Súd poškodeného O.. E. D. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko došlo k oslobodzujúcemu rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.