

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010235
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010235.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného podľa § 212 ods.1 písm. c/, písm. g/, ods.2 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B. nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom Zvolen, t.č. ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová, občan SR

je vinný,

že

dňa 25.07.2022 v čase okolo 20,04 hod. vo Zvolene v priestoroch obchodného domu BILLA na ul. Sokolskej 10017/117 odcudzil 1 ks fľašu alkoholu Jim Beam 0,7 L, a to tak, že uvedený tovar zobral z pultu, nablokoval na samoobslužnej pokladni, pričom si následne predmetný tovar bez zaplataenia položil na pult za samoobslužnú pokladňu na konci samoobslužnej zóny, pričom po zrušení transakcie zo strany pomocnej obsluhy C. D. vzal obvinený fľašu do rúk a chcel si ju vložiť do nohavíc, kde bol vyzvaný na vrátenie tovaru pracovníčkou SBS C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, E. F., ktorá tovar zobrala a chcela ho vrátiť na pult s tovarom, po čom A. B. vybral slzný sprej a nastriekal ho poškodenej C. D. do tváre a následne z predajne odišiel, čím poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o. so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037 spôsobil odcudzením tovaru škodu vo výške 18,99 € a poškodenej C. D. nespôsobil žiadnu škodu ani zranenie, pričom A. B. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 16.07.2022 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za ktorý mu bol príslušníkom OO PZ Zvolen v blokovom konaní, číslo bloku A 2200468656, uložená bloková pokuta vo výške 30,- € a tiež napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 54/21 zo dňa 22.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2021 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní na 12 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a bezprostredne po čine sa pokúsil uchovať si vec násilím a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno c, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods.3 Tr. zákona, § 36 písm. d), l), n) § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods.2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/158/2021 zo dňa 17.08.2022, právoplatným dňa 17.08.2022, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/134/2022 zo dňa 27.02.2023, právoplatným dňa 21.03.2023, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatnom zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. sp. zn. 3T/158/2021 zo dňa 17.08.2022, právoplatný dňa 17.08.2022 a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/134/2022 zo dňa 27.02.2023, právoplatný dňa 21.03.2023 n e d o t k n u t ý .

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá , kým to vyžaduje jeho účel.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1Pv 273/22/6611-37 dňa 06.04.2023 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 18.10.2023. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, obhajcu vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal spáchanie skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, pričom prečítal so súhlasom obžalovaného, obhajcu a prokurátora znalecký posudok G. G. D. č. 75/2022 z čl. 99-117, podľa ktorého u obvineného nezistil v minulosti a ani v súčasnosti a v čase skutku žiadnu duševnú poruchu v pravom slova zmysle - psychózu. Ide u neho o disharmonicky štrukturovanú osobnosť, ktorá má črty nezdržanlivosti a impulzivitu. Rozpoznávacie schopnosti neboli v čase skutku znížené v dôsledku duševnej poruchy. Ovládacie schopnosti bolo nepodstatne znížené v dôsledku kombinovanej opilosti, neboli zmenené v dôsledku inej duševnej poruchy. Zistil u obžalovaného závislosť od viacerých psychoaktívnych látok. Z psychiatrického hľadiska považoval znalec jeho pobyt na slobode za nebezpečný pre spoločnosť v prípade pokračovania v užívaní alkoholu a psychoaktívnych látok a nakoľko nebol doposiaľ liečený a odporučil uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj listinné dôkazy a to trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen (čl. 167-168, 194-197), rozsudok sp. zn. 3T/151/2021 (čl. 199-200), lustrácia priestupkov (čl. 4-37), aktuálny odpis RT (čl. 1 až 3 z prílohovej obálky).

Podľa § 212 ods. 1 písm. c) Tr. Zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti jeho vyhlásenia nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že má šesť záznamov v odpise registra trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/158/2021 zo dňa 17.08.2022, právoplatným dňa 17.08.2022 na trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ktorý rozsudok bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/134/2022 zo dňa 27.02.2023, právoplatným dňa 21.03.2023 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. V ústrednej evidencii priestupkov má 16 záznamov za priestupky rôzneho charakteru.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný skutku, za ktorý bol uznaný vinným dopustil predtým ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/158/2021 zo dňa 17.08.2022, právoplatný dňa 17.08.2022 a tiež skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/134/2022 zo dňa 27.02.2023, právoplatný dňa 21.03.2023.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa ku skutku dopustil vo veku blízkom veku mladistvých a od počiatku v prípravnom konaní priznal ako aj na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutku, t.j. súd mu priznal tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d), l), n) Tr. zákona. Priťažovalo mu, že už bol pre trestný čin odsúdený a že mu bol ukladaný súhrnný trest za viac trestných činov t.j. bolo potrebné prihliadnuť aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona. Obžalovanému súd za trestnú činnosť, z ktorej bol uznaný vinným pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností, kedy mu bol ukladaný trest podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona ako trest súhrnný, teda podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný mohol byť ukladaný trest vo výmere tridsaťšesť mesiacov (tri roky) až deväťdesiatdva mesiacov (sedem rokov 8 mesiacov), uložil súhrnný trest vo výmere tridsaťšesť mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považoval za primeraný a spravodlivý, vzhľadom k osobe obžalovaného, s prihliadnutím na jeho predchádzajúci život a charakter trestnej činnosti. Zároveň mu nemohol podľa § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona nemohol byť ako súhrnný trest ukladaný trest miernejší ako mu bol ukladaný v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 2T/134/2022.

Obžalovaného súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/158/2021 zo dňa 17.08.2022, právoplatným dňa 17.08.2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/134/2022 zo dňa 27.02.2023, právoplatným dňa

21.03.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V zmysle záverov znaleckého posudku znalca G. G. D. obžalovanému tiež uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa zákona potvrdá, kým to vyžaduje jeho účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.