

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15Csp/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323200033  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323200033.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu : Slovak Telekom, a.s., IČO : 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, v konaní zastúpený: Mgr. Veronika Navrátilová, advokátka, so sídlom Osuského 7, Bratislava, proti žalovanému : W. B., K.. X.XX.XXXX, O. Z. X/XX, Š., o zaplatenie 280,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 280,- Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 19.10.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.1.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 280,- Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 280,- Eur od 19.10.2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 10.12.2020 medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta s tel. č. 0911 046 255. Žalobca sa zaviazal vo vzťahu k uvedenej SIM karte poskytovať žalovanému program služby „T Ideál 32“ s cenou mesačného paušálneho poplatku 32,- Eur/mesačne. V súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti žalovaný zároveň využil možnosť kúpy mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za zľavenú kúpnu cenu 163,- Eur (plná cena bez zohľadnenia zľavy 329,- Eur), ktorú sa zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 6,- Eur/mesačne s akontáciou 19,- Eur. Žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu podľa zmluvy a riadne a včas platiť cenu za poskytované služby (t.j. záväzok viazanosti - ods. 5 zmluvy). Žalobca podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil žalobcovi vystavené faktúry, pričom žalobca ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr, a keď žalovaný ani v dodatočnej lehote neuhradil dlžné faktúry, žalobca dňa 1.9.2021 prerušil poskytovanie služieb žalovanému. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania, a to od 19.10.2021, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti najneskôr vystavenej faktúry. Podľa ods. 8 písm. f) zmluvy, ak sa účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, žalobca je oprávnený požadovať od účastníka predčasné splatenie zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenia jednorazovo. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok uvedených v špecifikácii v ods. II. žaloby, žalobca upozornením zo dňa 8.9.2021 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy pozostávajúcej z ceny za neuhradené služby a splátok zariadenia. Žalovaný na zaslanú výzvu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil, preto žalobca vyúčtoval žalovanému zvyšnú časť kúpnej ceny 90,- Eur (t.j. 15 zostávajúcich splátok x 6,- Eur).

3.Súd na návrh žalobcu dňa 30.1.2023 vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/1/2023-52, ktorým vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu. Keďže sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 15Csp/1/2023-65 zo dňa 18.5.2023 predmetný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

4.Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadril.

5.Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Dňa 18.9.2023 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 17.10.2023 o 10,00 hod. v pojednávacej miestnosti P2 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

7.Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.12.2020, faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX s dátumom platnosti 18.5.2021 vystavenou na sumu 38,- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.6.2021 vystavenou na sumu 42,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 19.7.2021 vystavenou na sumu 56,90 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.8.2021 vystavenou na sumu 38,- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX W. P. W. XX.X.XXXX B. K. W. XX,- A., E. Č.. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.10.2021, vystavenou na sumu 90,- Eur, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Upozornením na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 8.9.2021 a zistil tento skutkový a právny stav veci:

8.Žalobca je poskytovateľom verejných telekomunikačných služieb. Dňa 10.12.2020 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorého predmetom bolo zriadenie a poskytovanie služieb uvedených v zmluve. Na základe predmetnej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby „T Ideál 32“ s cenou mesačného paušálneho poplatku 32,- Eur/mesačne. V súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti žalovaný zároveň využil možnosť kúpy mobilného telefónu zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za zľavenú kúpnu cenu 163,- Eur, ktorú sa zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 6,- Eur/mesačne s akontáciou 19,- Eur. Žalobca podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami. Žalovaný sa dostavil do omeškania so zaplatením nasledovných faktúr: Č.. XXXXXXXXXXXX, splatná 18.5.2021, dlžná suma 38,- Eur (služby mobilnej siete + splátka zariadenia), č. XXXXXXXXXXXX, splatná 18.6.2021, dlžná suma 38,- Eur (42,99 Eur - 4,99 Eur, služby mobilnej siete + splátka zariadenia), č. XXXXXXXXXXXX, splatná 19.7.2021, dlžná suma 38,- Eur (56,90 Eur - 18,90 Eur služby mobilnej siete + splátka zariadenia), č. XXXXXXXXXXXX, splatná 18.8.2021 dlžná suma 38,- Eur (služby mobilnej siete + splátka zariadenia), č. XXXXXXXXXXXX, splatnosť 20.9.2021, dlžná suma 38,- Eur (služby mobilnej siete + splátka zariadenia). Žalobca dňa 1.9.2021 prerušil poskytovanie služieb žalovanému. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania aj s úhradou splátok za kúpu koncového zariadenia, žalobca upozornením zo dňa 8.9.2021 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy pozostávajúcej z ceny za neuhradené služby a splátok zariadenia. Žalovaný na výzvu nereagoval a dlžnú sumu neuhradil, preto žalobca vyúčtoval žalovanému zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 90,- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.10.2021. Celková dlžná suma z vyššie uvedených faktúr predstavovala sumu 280,- Eur. Žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas hradiť cenu za poskytnuté služby a splátky za koncové zariadenie neplnil, dostal sa s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania a žalobcovi preto vznikla pohľadávka vo výške 280,- Eur.

9. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) a ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

14. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

15. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z.z. (platného od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 10.12.2020 k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú z pohľadu právnej kvalifikácie treba považovať za zmluvu uzavretú v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. a zároveň za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho je nevyhnutné na daný vzťah aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

21. Súd dospel k záveru, že žalobe žalobcu je možné vyhovieť v plnom rozsahu nároku na zaplatenie dlhu žalovaného, ktorý vznikol v súvislosti s poskytovaním elektronických komunikačných služieb zo strany žalobcu. Ten si riadne plnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a poskytol žalovanému služby špecifikované v zmluve v dohodnutom rozsahu. Žalovaný sa zaviazal využívať služby, čo aj robil, avšak bez toho, aby si riadne a včas plnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy. Nakoľko žalovaný splatné záväzky vyplývajúce z vystavených faktúr neplnil

a svoj dlh neuhradil, súd žalobcovi priznal právo na zaplatenie odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby v uplatnenej výške.

22. Rovnako tak žalobcovi priznal aj právo na úhradu všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny poskytnutého telekomunikačného zariadenia. Toto právo mu vyplynulo z uzatvorenej kúpnej zmluvy, dojednania ktorej boli zo strany žalovaného porušené tým, že žalovaný kúpnu cenu poskytnutého zariadenia riadne a včas nesplácal, t.j. nedodržiaval dojednaný splátkový kalendár.

23. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, je povinný, okrem dlžnej istiny, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (t.j. deň nasledujúci po splatnosti faktúr).

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd ako úspešnej strane priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.