

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010054
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123010054.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej PhD., v trestnej veci proti obžalovanej A. B. a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej A. B., obžalovanej C. D., obžalovanej E. F. a prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 04. 04. 2023, sp. zn. 4T/2/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14. 10. 2023, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v časti týkajúcej sa výroku o treste obžalovanej A. B..

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanej

A. B. G. H. I. J. D. K. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom D.

I. G. XXX/XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia

slobody v ÚVV a ÚVTOS Nitra v inej trestnej veci,

u k l a d á

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, obžalovanej C. D. a obžalovanej E. F. z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/7/2022 zo dňa 08. 02. 2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad týkajúci sa obžalovanej A. B.; trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/98/2021 zo dňa 07. 01. 2022, rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/17/2022 zo dňa 07. 04. 2022 a rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/15/2022 zo dňa

18. 08. 2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v týchto výrokoch o vine a treste svoj podklad, týkajúcich sa obžalovanej C. D. a následne obžalovanú A. B. uznal vinnou v bodoch 1/, 2/, 3/ a 7/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., v bodoch 1/, 3/ a 7/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., obžalovanú C. D. v bodoch 1/, 4/, 5/ a 6/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., v bodoch 1/ a 4/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., obžalovanú E. F. v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a obžalovanú ml. L. B. v bode 7/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

v bode 1)

obžalované A. B., C. D., E. F.

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v E. na ulici M. XX v priestoroch predajne N. odcudzili z predajnej plochy 5 ks alkoholického nápoja značky vodka Absolut v hodnote 12,99 €/ks, teda v celkovej hodnote 64,95 €, 8 ks alkoholického nápoja značky Jack Daniel's v hodnote 18,99 €/ks, teda v celkovej hodnote 151,92 €, 8 ks alkoholického nápoja značky Ballantine's 40% v hodnote 12,99 €/ks, teda v celkovej hodnote 103,92 € a 10 ks balení pistácie solené v hodnote 3,99 €/ks, teda v celkovej hodnote 39,90 €, a to tak, že E. F. vzala bielu kartónovú krabicu, ktorá bola položená na zemi pri regáli a vložila do nej 5 ks fliaš s bledým alkoholom, C. D. vložila 7 ks fliaš alkoholu bledej a hnej farby do modrej tašky na kolieskach, ktorú mala pri sebe, A. B. vzala z predajného regálu 4 ks fliaš bledého a tmavého alkoholu, ktoré si vložila do modrej tašky, ktorú mala prevesenú cez plece a obvinená O. N., ktorej trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie, na predajnej ploche napomáhala C. D. nakladať fľaše alkoholu do tašky, a to tak, že do nej vložila 5 ks fliaš tmavého, ako aj bledého alkoholu a 10 ks balení pistácií, pričom následne obvinené s týmto tovarom vyšli von z predajne bez zaplattenia, a to cez vchod do predajne, ktorý im zvonka sprístupnil E. B. (odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/2/2023 zo dňa 14.02.2023 právoplatným 23.02.2023), čím týmto konaním spôsobili poškodenej spoločnosti N. P. F., D. J. P. celkovú škodu na majetku vo výške 360,69 €, pričom

A. B. sa skutku dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu v Nitre č. OU-NR-OVVS2-2021/006442 zo dňa 22.04.2021, právoplatným dňa 14.05.2021 jej bola uložená pokuta vo výške 250,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže, rozhodnutím Okresného úradu v Nitre č. OU-NR-OVVS2-2020/013853 zo dňa 09.09.2020, právoplatným dňa 29.09.2020 jej bola uložená pokuta vo výške 295,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže, rozhodnutím Okresného úradu v Nitre č. OU-NR-OVVS2-2020/024117 zo dňa 22.10.2020, právoplatným dňa 13.11.2020 jej bola uložená pokuta vo výške 200,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/47/21 zo dňa 18.06.2021, právoplatným dňa 29.06.2021 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/47/18 zo dňa 21.11.2018, právoplatným dňa 26.05.2021 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/13/19 zo dňa 26.06.2020, právoplatným dňa 06.07.2020 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/43/21 zo dňa 10.06.2021, právoplatným dňa 19.06.2021 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

C. D. sa skutku dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. 2200187254 zo dňa 15.06.2021, právoplatným dňa 15.06.2021 jej bola uložená pokuta vo výške 30,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže, a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/70/2021 zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 25.06.2021 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno g) Trestného zákona,

E. F. sa skutku dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu v Nitre č. OU-NR-OVVS2-2021/013910 zo dňa 08.06.2021, právoplatným dňa 28.06.2021 jej bola uložená pokuta vo výške 150,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže, a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/21/2021 zo dňa 22.04.2021, právoplatným dňa 01.05.2021 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno g) Trestného zákona

v bode 2)

obžalovaná A. B.

dňa XX.XX.XXXX v čase približne o XX:XX hod. v E. v predajni L. nachádzajúcej sa v J. Q., R. S. T. XX/XX, E., poškodenej osoby L., P. P. F., D. X, XXX XX Q., U.: XXXXXXXX, z predajnej plochy zobrala 2 ks balíkov pasteliek zn. Maped 48 ks v kovovej krabičke, a tento tovar vložila do tašky, a následne s týmto tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia preč z predajne, čím svojím konaním spôsobila poškodenej osobe L., P. P. F., D. X, XXX XX Q., U.: XXXXXXXX, odcudzením celkovú škodu vo výške 51,10 € a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/47/21 zo dňa 18.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.6.2021, bola odsúdená za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie,

v bode 3)

obžalovaná A. B.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s O. N., dňa XX.XX.XXXX v čase približne o XX:XX hod. v E. v predajni L. nachádzajúcej sa na X. Q. D. V. C. E., R. S. T. XX/XX, E., spoločne z predajnej plochy zobrali 7 ks spoločenských hier Monopoly Ultra v celkovej hodnote 258,93 €, 1 ks spoločenskej hry Monopoly Cheat v hodnote 26,99 €, 1 ks tašky L.O.L v hodnote 1,99 €, 2 ks spoločenských hier Monopoly Fal.B.SK v celkovej hodnote 65,98 €, 1 ks spoločenskej hry Monopoly SK v hodnote 26,99 €, 1 ks spoločenskej hry Monopoly GOT v hodnote 34,99 € a 2 ks spoločenskej hry Exit v celkovej hodnote 29,98 €, tento tovar si postupne naložili do veľkých nákupných tašiek a následne s týmto tovarom prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia preč z predajne, čím svojím konaním spôsobili poškodenej osobe L. L., P., P. P. V. XX, XXX XX B., U.: XXXXXXXX, odcudzením celkovú škodu vo výške 445,85 €,

a obžalovaná A. B. bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/47/21 zo dňa 18.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.6.2021, odsúdená za prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie

v bode 4)

obžalovaná C. D.

spolu s E. F. (odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/15/2022 zo dňa 29.03.2022 právoplatným dňa 26.05.2022) a s maloletou A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. XXX/X a maloletým P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., E. XXX/X dňa XX.XX.XXXX približne okolo XX.XX hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli do predajne H. I. D. J. Q. D. E. E. G. R. S. XX s úmyslom odcudziť tovar, kde spoločne odcudzili 4 kusy setu príborov neznámej značky, nerezové, bez vzorov, balené v škatuli, pričom jeden set je v hodnote 15,52 €, dva sety príborov neznámej značky, nerezové bez vzorov, zdobené rôznymi tvarmi, pričom jeden set je v hodnote 23,12 €, osušku neznámej značky, svetlo zelenej farby v hodnote 6,80 €, reproduktor neznámej značky v presne nezistenej farbe, balený v bielej krabičke v hodnote 19,46 € takým spôsobom, že tento postupne naložili do detského kočíka a takto s ním prešli bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím takto svojím konaním spôsobili škodu spoločnosti V. H. P., P. P. Q. XXXX/XX, T.: U.: XXXXXXXX v celkovej výške 134,58 €, pričom obžalovaná C. D. takto konala aj napriek tomu, že dňa XX.XX.XXXX bola hliadkou PMJ KR PZ v E. postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov číslo bloku A 22 00187254 a tiež bola trestným rozkazom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 0T/70/2021 zo dňa 25.06.2021 s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 25.06.2021 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,

v bode 5)

obžalovaná C. D.

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v E. E. G. A. X/X, v obchodnom centre H. E., v priestoroch predajne L., vzala z predajnej plochy 1 kus výrobníku sódovej vody značky SodaStream, čierno-bielej farby v hodnote 84,90 Eur a 1 kus výrobníku sódovej vody značky SodaStream, čiernej farby v hodnote 84,90 Eur, a to tak, že si uvedený tovar vložila do tašky, ktorú mala pri sebe a následne s tovarom prešla cez pokladničnú zónu von z predajne bez zaplattenia, čím spôsobila spoločnosti K., A. U.: XXXXXXXX škodu na majetku vo výške 169,80 Eur,

pričom skutku sa dopustila napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplattenú na mieste uloženým hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č. A 22 001 872 54, zo dňa 15.06.2021, právoplatným dňa 15.06.2021 jej bola uložená pokuta vo výške 30,-Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn.

OT/70/2021 zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 25.06.2021 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,

v bode 6)

obžalovaná C. D.

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v E., E. G. A. N. D. E., v predajni B. odcudzila z predajnej plochy 6 fliaš alkoholu značky X. L. 0,75 l v celkovej hodnote 161,94 € (kus 26,99 €), 3 fľaše alkoholu značky Jameson wh. 0,7 l v celkovej hodnote 65,97 € (kus 21,99 €), 2 bonboniery Tobleron 248 g v celkovej hodnote 11,78 € (kus 5,89 €), 1 hit sušienky 220 g v hodnote 0,99 €, 3 dezerty Toffife 125 g po zľave v celkovej hodnote 4,47 € (kus 1,49 €) a 9 ks Margot tyčínok v celkovej hodnote 6,21 € (kus 0,69 €), teda tovar v celkovej hodnote 251,36 € a to tým spôsobom, že tovar vzala z regálov a vložila si ho do tašky béžovej farby, ktorú mala prevesenú cez plece a následne s tovarom odišla z predajne za pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobila spoločnosti Billa s.r.o., Bratislava, škodu vo výške 251,36 €

obžalovaná tak konala napriek tomu, že bola za drobnú krádež v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutá Pohotovostnou motorizovanou jednotkou KR PZ Nitra, blokovou pokutou nezaplatenou na mieste zo dňa 15.06.2021, číslo pokutového bloku A 22 00187254, pričom jej bola uložená pokuta vo výške 30,-€ a taktiež bola za drobnú krádež odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/70/2021 zo dňa 25.06.2021, právoplatným dňa 25.06.2021, na podmienený trest odňatia slobody, v bode 7)

obžalované A. B. a ml. L. B.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v E. D. Q. S. D. E. H. E. E. A. G. T. X/X, odcudzili z predajnej plochy 2 ks jedálenského príboru značky Veronica (súprava 24 ks) v celkovej hodnote 129,80 €, 2 ks jedálenského príboru značky Classic (súprava 24 ks) v celkovej hodnote 127,80 €, 2 ks jedálenského príboru značky Clara (súprava 24 ks) v celkovej hodnote 127,8 €, 2 ks jedálenského príboru značky Michelle (súprava 24 ks) v celkovej hodnote 127,80 €, teda spolu odcudzili tovar v celkovej hodnote 641,- € a to tak, že tieto veci obžalovaná A. B. zobrala z predajného pultu a vložila do igelitovej tašky, ktorú mala so sebou obžalovaná ml. L. B. a následne obe prešli s uvedeným tovarom cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, čím tak spoločným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti S., P., P. P. Q., E. H. XXXX/XX, U.: XXXXXXXX, škodu vo výške 641 €

pričom A. B. sa skutku dopustila napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu v Nitre č. OU-NR-OVVS2-2020/013853 zo dňa 09.09.2020, právoplatným dňa 29.09.2020 jej bola uložená pokuta vo výške 295,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže, rozhodnutím Okresného úradu v Nitre č. OU-NR-OVVS2-2020/024117 zo dňa 22.10.2020, právoplatným dňa 13.11.2020 jej bola uložená pokuta vo výške 200,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže a rozhodnutím Okresného úradu v Nitre č. OU-NR-OVVS2-2021/006442 zo dňa 22.04.2021 právoplatným dňa 14.05.2021 jej bola uložená pokuta vo výške 250,00 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. o priestupkoch spáchaný formou drobnej krádeže

a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/13/19 zo dňa 26.06.2020, právoplatným dňa 06.07.2020 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/43/21 zo dňa 10.06.2021, právoplatným dňa 19.06.2021 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/47/21 zo dňa 18.06.2021, právoplatným dňa 29.06.2021 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Obžalovanej A. B. súd I. stupňa uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, písm. n// Tr. zák. a zistiť priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák. postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého ju podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanej C. D. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložil súd I. stupňa zistiť poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., nezistiť žiadnu z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zák., následne postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého ju podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanej E. F. súd I. stupňa uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. zistiť poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zradením na výkon tohto trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovanej ml. L. B. súd I. stupňa podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 98 písm. a/ Tr. zák. podmienene upustil od potrestania mladistvej a podľa § 101 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu vo výmere 10 mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd I. stupňa obžalovaným A. B., C. D., E. F. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti N. P. F., D. B., F. XX, U.: XXXXXXXX škodu vo výške 360,69 €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd I. stupňa uložil obžalovanej C. D. povinnosť nahradiť poškodenej J. P. K., A. P. P. Q. XX, B., U.: XX XXX XXX škodu vo výške 169,80 €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd I. stupňa obžalovanej C. D. a obžalovanej E. F. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti V. H., P. P. P. Q. XXXX/XX, T. , U.: XXXXXXXX škodu vo výške 134,58,- €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaným A. B. a ml. L. B. uložil súd I. stupňa povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti S. P. Q., E. H., U.: XXXXXXXX škodu vo výške 448,30 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť V. H., P. P. P. Q. XXXX/XX, T. , U.: XXXXXXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal súd I. stupňa na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodených:

- R., A., Q. X, XXX XX B., U.: XXXXXXXX,
- L. L., P., V. XX, XXX XX B., U.: XXXXXXXX,
- L., P. P. F., D. X, XXX XX Q., U.: XXXXXXXX,

s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním napadla obžalovaná A. B., ktorá do zápisnice o hlavnom pojednávaní uviedla, že odvolanie zahlásila voči výroku o treste. Obžalované C. D., E. F. a prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra podali odvolanie v zákonnej lehote.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len prokurátor) podal odvolanie proti výroku o vine a uloženom treste v neprospech obžalovanej E. F..

S právnou kvalifikáciou skutku, ktorú použil súd I. stupňa v napadnutom rozsudku vo vzťahu k obžalovanej E. F., sa nestotožnil, pričom vyslovil názor, že súd I. stupňa mal skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba s ohľadom na právoplatné odsúdenia obžalovanej (sp. zn. 3T/15/2022 a sp. zn. 6T/47/2022), ktoré spolu so žalovaným skutkom tvoria pokračovací trestný čin, mal právne kvalifikovať ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a rovnako sa nestotožnil ani s výškou uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol v dôsledku nesprávne použitej právnej kvalifikácie uložený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Prokurátor poukázal na odpis z registra trestov obžalovanej E. F., z ktorého má vyplývať, že táto bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/15/2022 zo dňa 29. 03. 2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. za skutok spáchaný dňa XX. XX. XXXX (skutok 1/) a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/47/2022 zo dňa 22. 11. 2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. za skutok spáchaný dňa XX. XX. XXXX (skutok 2/). Nakoľko k spáchaniu žalovaného skutku došlo dňa XX. XX. XXXX (skutok 3/), bolo potrebné skúmať, či sa v danom prípade nemôže jednať o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k uvedeným skutkom, za ktoré už bola obžalovaná odsúdená. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že sa touto možnosťou súd I. stupňa zaoberal, avšak podľa jeho názoru dospel k nesprávnym právnym záverom.

Podľa názoru prokurátora, v danom prípade sa nejedná o viacčinný súbeh, ale o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, kde hraničným momentom, ktorý oddeľuje pokračovací trestný čin od ďalšieho skutku, je oznámenie uznesenia o vznesení obvinenia, a nie vyhlásenie rozhodnutia súdu tak, ako to v odôvodnení uviedol súd I. stupňa. V prípade skutkov pod bodmi 1/, 2/ a 3/ došlo k prvému vzneseniu obvinenia dňa 21. 12. 2021, teda po spáchaní všetkých troch skutkov, a preto sa v prípade žalovaného skutku nemôže jednať o recidívu, ale ide o pokračovací trestný čin krádeže, v dôsledku čoho

mal byť ukladaný spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. Vzhľadom k nesprávnemu použitiu právnej kvalifikácie skutku bol súdom I. stupňa ukladaný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Pre úplnosť považoval za potrebné uviesť, že skutky 1/, 2 a 3/ boli spáchané voči trom rôznym subjektom, a preto mal byť skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, kvalifikovaný ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j/ Tr. zák., pričom viacerými osobami sa rozumejú najmenej tri osoby. Ak je trestný čin krádeže spáchaný na ujmu viacerých osôb formou pokračovania trestnej činnosti, bolo potrebné prijať záver, že bol spáchaný na viacerých osobách (R 13/2015). Za potrebné považoval poukázať aj na tú skutočnosť, že už v predchádzajúcom rozhodovaní pod sp. zn. 6T/47/2022 za skutok zo dňa XX. XX. XXXX došlo k pochybeniu, nakoľko Okresný súd Nitra v danom prípade uložil samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody napriek tomu, že už vtedy bolo zrejmé, že tento skutok spolu so skutkom zo dňa 27. 07. 2021 (sp. zn. 3T/15/2021) tvoria pokračovací trestný čin krádeže. Dané pochybenie je možné v tomto konaní zhojiť, a to postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., kedy by súd pristúpil k zrušeniu výrokov o vine a treste rozhodnutí pod sp. zn. 6T/47/2022 a 3T/15/2022 a spolu so žalovaným skutkom by uložil za tri čiastkové útoky spoločný trest.

Vzhľadom na uvedené pochybenie navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o vine a treste vo vzťahu k obžalovanej E. F. a vec vrátiť tomuto súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaná A. B. v písomných dôvodoch odvolania, ktoré zaslala prostredníctvom svojho obhajcu, sa domáhala zrušenia napadnutého rozsudku súdu I. stupňa a uloženia miernejšieho trestu, keďže jej odvolanie smerovalo len proti výroku o uloženom treste.

Poukázala na to, že po prednesení obžaloby urobila vyhlásenie, že je vinná zo skutkov kladených jej za vinu. V zmysle stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. R 44/2017, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., analogicky je možné takýto postup použiť aj v prípade uznania viny a po prijatí takéhoto vyhlásenia súdom I. stupňa. V intenciách daného stanoviska Najvyššieho súdu SR sa preto obžalovaná A. B. domnievala, že pokiaľ súd I. stupňa jej vyhlásenie o vine prijal a v rámci rozhodovania o druhu a výmere trestu, na takúto skutočnosť neprihliadal a v rámci svojho rozhodnutia sa s ňou nevysporiadal, nemohol jej ukladať trest v zákonnej trestnej sadzbe.

Obžalovaná C. D. podala svoje odvolanie v zákonnej lehote, ktoré písomne odôvodnila prostredníctvom svojej obhajkyne. Z podaného odvolania vyplynulo, že odvolanie podala proti výroku o treste, ktorý považovala za nezákonný z dôvodov, že súd I. stupňa dôsledne nezohľadnil všetky významné pre ukládanie trestu a na účel trestu tak, ako vyplývajú z ustanovení § 34, § 36, § 37 a § 38 Tr. zák., čo malo za následok, že uložený trest je neprimerane prísny. Obžalovaná C. D. vyslovila názor, že v jej prípade boli splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 4 Tr. zák., analogicky v prípade priznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., vyhlásenie ktoré urobila pred súdom I. stupňa a ktoré súd I. stupňa prijal.

Poukázala na judikát Najvyššieho súdu SR, v zmysle ktorého možno ustanovenie § 39 ods. 4 Tr. zák. analogicky použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výmere uloženého trestu. Jej úplné priznanie sa k trestnej činnosti od začiatku trestného stíhania, úprimné oľutovanie, pomoc orgánom činným v prípravnom konaní a pomoc súdu I. stupňa vo forme priznania viny a tak zmiernenia rozsahu dokazovania, sú podľa jej názoru takými okolnosťami prípadu, ktoré odôvodňovali použitie ustanovenia § 39 Tr. zák. a zníženie jej trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Vzhľadom na túto skutočnosť považovala uložený trest za neprimerane prísny a uložený v rozpore s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Za potrebné považovala ďalej uviesť, že súd I. stupňa posudzoval spôsob spáchania trestného činu pre všetky odsúdené (pričom bližšie neskúmal zavinenie, pohnútku a okolnosti páchania trestnej činnosti osobitne u každej obžalovanej), čo malo za následok nesprávne vyhodnotenie okolností prípadu vo vzťahu k jej osobe. V podaných návrhoch na doplnenie dokazovania navrhla vypočuť k týmto skutočnostiam ako svedka svoju matku, ktorá bola svedkom zlého zaobchádzania jej druhu E. C. vo vzťahu k jej osobe. Súd I. stupňa tak nezohľadnil okolnosť, že sa páchania trestnej činnosti dopúšťala pod vplyvom hrozby alebo nátlaku. V čase spáchania prejednávanej trestnej činnosti mala len 19 rokov, teda vek blízky veku mladistvého a takmer žiadne životné skúsenosti. Vzhľadom na to mal súd I. stupňa v jej prípade prihliadať na štyri poľahčujúce okolnosti, a to uvedené v ust. § 36 písm. d/, písm. f/, písm. l/ a písm. n/ Tr. zák. Nepriznanie týchto poľahčujúcich okolností nemalo vplyv na pomer poľahčujúcich

a prirážajúcich okolností, ale ich riadne zistenie súdom I. stupňa mohlo mať vplyv pri posudzovaní okolností prípadu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. a pri určovaní druhu trestu a jeho výmere. Existencia vyššieho počtu poľahčujúcich okolností je okolnosťou, pre ktorú bolo možné vzhľadom na mimoriadne okolnosti prípadu odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu aplikujúc ust. § 39 ods. 1 Tr. zák.

Súd I. stupňa nedostatočne zistil aj jej osobné pomery, keď nezohľadnil okolnosť, že je matkou maloletej dcéry E. D., nar. XX. XX. XXXX. Vyslovila názor, že trest uložený súdom I. stupňa nezodpovedal jej pomerom a má mimoriadne negatívny vplyv na jej rodinu. Súd I. stupňa taktiež neprihliadol na jej správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody, kde sa nachádzala od 29. 01. 2023.

Vyslovila presvedčenie, že v jej prípade boli splnené podmienky na to, aby bolo možné postupovať podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. a mimoriadne znížiť jej trest. Pred spáchaním trestnej činnosti nebola nikdy vo výkone trestu odňatia slobody, vo výkone trestu bola od 29. 01. 2023 a za tú dobu si uvedomila protizákonnosť, nerozvážnosť a ľahkomyselnosť svojho konania. Vyjadrila ľútosť nad svojím konaním a uviedla, že v budúcnosti sa žiadnej protiprávnej činnosti nedopustí. Je presvedčená, že z jej strany došlo k hlbokkej sebareflexii a na jej nápravu postačuje trest v rozsahu 12 mesiacov.

Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a uložiť jej s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. a podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Obžalovaná E. F. v písomných dôvodoch odvolania, ktoré zaslala prostredníctvom svojho obhajcu, uviedla, že jej odvolanie smeruje len čo do výroku o uloženom treste. V súvislosti s uloženým trestom odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov poukázala na dlhší časový odstup od spáchania trestného činu zo dňa XX. XX. XXXX, od ktorého sa už potom nedopustila žiadneho trestného činu a od ktorého jej začali byť postupne ukladané tresty. Poukázala na zanedbateľnú úlohu v rámci spáchania daného prečinu formou spolupáchateľstva, keďže vzhľadom na jej nízky vek bolo zrejmé, že nemala iniciatívu pri páchaní trestnej činnosti. Upriamila pozornosť na rodinné pomery, a to narodenie prvého dieťaťa dňa 20. 12. 2021, o ktoré sa riadne starala až do nástupu do výkonu trestu odňatia slobody a ktoré narodenie bolo zároveň aj dôvodom na odklad výkonu trestu v trvaní jedného roka. Vyslovila názor, že s poukazom na predchádzajúce právoplatné odsúdenia v jej prípade prichádzalo do úvahy uloženie k súhrnných, resp. spoločných trestov vzhľadom na právnu kvalifikáciu.

Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v časti týkajúcej sa trestu a sám aby podľa § 44 Tr. zák. upustil od ďalšieho trestu, alternatívne upustil od uloženia súhrnného trestu, alternatívne aby za použitia zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. uložil primeraný trest.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázala na dôvody uvedené v písomne podanom odvolaní, pričom nad rámec tam uvedených skutočností nič nedoplnila. V konečnom návrhu navrhla vyhovieť podanému odvolaniu prokurátora vo vzťahu k obžalovanej E. F., zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o vine a treste a vec týkajúcu sa tejto obžalovanej vrátiť súdu I. stupňa. Čo sa týkalo odvolania obžalovaných, tieto navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovanej A. B. taktiež poukázal na písomné dôvody odvolania, na ktorých zotrval a žiadal, aby bolo prihliadnuté na všetky skutočnosti tam uvedené a aby bol obžalovanej znížený trest.

V konečnom návrhu žiadal odvolací súd, aby preskúmal napadnutý rozsudok v časti výroku o treste uloženom obžalovanej a navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste a uložiť obžalovanej miernejší trest.

Obžalovaná A. B. poukázala na skutočnosti uvádzané jej obhajcom a v konečnom návrhu navrhla rozhodnúť tak, ako uviedol.

Obhajkyňa obžalovanej C. D. zotrvala na písomných dôvodoch odvolania, ktoré boli na verejnom zasadnutí oboznámené, pričom nad rámec tam uvedených skutočností doplnila, že obžalovaná za temné obdobie spolužitia s predchádzajúcim partnerom má vedené iné trestné konania, takže potrestanie za túto trestnú činnosť nebude jej posledné.

V konečnom návrhu obhajkyňa uviedla, že obžalovanej by postačoval aj trest kratšieho trvania, a preto navrhla zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v časti výroku o treste, týkajúceho sa obžalovanej C. D. a navrhla, aby rozhodol odvolací súd sám tak, že pri ukladaní trestu použije ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu, teda § 3 ods. 1 Tr. zák. a za použitia § 43 ods. 1 Tr. zák. uloží spoločný trest vo výmere 12 mesiacov.

Obžalovaná C. D. pred odvolacím súdom požadovala uloženie nižšieho trestu.

Obhajca obžalovanej E. F. navrhol rozhodnúť o podanom odvolaní a zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa v časti týkajúcej sa obžalovanej E. F. vo výroku o treste tak, že by odvolací súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu, alternatívne by upustil od uloženia súhrnného trestu, alternatívne, aby pri ukladaní trestu obžalovanej použil zmierňovacie ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. a uložil jej primeraný trest. Ohľadom odvolania prokurátora sa obhajca nevyjadril.

Obžalovaná E. F. na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom vyjadrila ľútosť nad spáchanou trestnou činnosťou, pričom poukázala na skutočnosti uvádzané svojím obhajcom v písomnom odôvodnení odvolania. Čo sa týkalo odvolania prokurátora, k tomuto sa nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami – prokurátorom, obžalovanou A. B., obžalovanou C. D. a obžalovanou E. F., nezistiac zákonné dôvody na postup podľa § 316 ods. 1 alebo § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovanej A. B. je dôvodné, aj keď z iných, ako uvádzala v písomných dôvodoch odvolania.

Obžalované A. B., C. D. a E. F. urobili pred súdom I. stupňa vyhlásenie, že sú vinné zo skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, odpovedali kladne na všetky otázky, uvedené v § 333 ods. 3 Tr. por., pričom súd I. stupňa ich vyhlásenie prijal a dokazovanie vykonával len ohľadom ukladaného trestu a výroku o náhrade škody.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej A. B. je dôvodné, a preto bolo potrebné napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušiť pre porušenie ustanovení Trestného zákona.

Pri obžalovanej A. B. súd I. stupňa, vzhľadom na vyhlásenie o vine, vykonával dokazovanie ohľadom trestu a náhrade škody a pritom správne poukázal na odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, pričom upriamil pozornosť na to, že obžalovaná bola riešená pre 13 priestupkov proti majetku spáchaných formou drobnej krádeže a pre 2 priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Od roku XXXX, kedy bola prvýkrát riešená ako mladistvá, do času rozhodovania súdu I. stupňa bola obžalovaná 15-krát súdne riešená, z čoho v 14 prípadoch za trestný čin krádeže a v jednom prípade za prečin krivého obvinenia.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol jednotlivé odsúdenia obžalovanej, tieto podrobne rozobral (kedy bolo oznámené obžalovanej uznesenie o vznesení obvinenia a aké časové intervaly boli medzi jednotlivými útokmi), pričom správne dospel k záveru, že v prípade konania obžalovanej sa jedná o čiastkové útoky spáchané podobným spôsobom a existuje objektívna a subjektívna súvislosť s konaním, za ktoré bola rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/7/2022 zo dňa 08. 02. 2022 uznaná vinnou. Súd I. stupňa správne zistil, že bolo potrebné uložiť spoločný trest.

Po načrtnutí časovej osi odsúdení obžalovanej A. B. a oboznámení sa s odpisom z registra trestov, predovšetkým oboznámením sa s pripojenými spismi súd I. stupňa správne zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/47/2021 zo dňa 18. 06. 2021, právoplatným 29. 06. 2021, bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., účinného do 31. 07. 2019 za skutok spáchaný dňa 23. 01. 2019 a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/15/2019.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/7/2022 zistil, že uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, OKP Nitra zo dňa 11. 09. 2021 ČVS: ORP-1132/VYS-NR-2021 bolo vznesené obžalovanej A. B. podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ písm. g/ Tr. zák. z časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 12. 09. 2021. Rozsudkom zo dňa 08. 02. 2022, právoplatným dňa 08. 02. 2022, bola uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. z časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. za skutky spáchané dňa XX. XX. XXXX a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/2/2023 súd I. stupňa zistil, že uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra zo dňa 13. 09. 2022 ČVS: ORP-1120/KA-NR-2021 bolo vznesené obžalovanej A. B. podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa

§ 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za skutok spáchaný XX. XX. XXXX a uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 23. 09. 2022.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/4/2023 (trestná vec spojená s trestnou vecou vedenou pod sp. zn. 4T/2/2023) bolo zistené, že uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru, OKP Nitra zo dňa 14. 12. 2021 ČVS: ORP-1216/VYS-NR-2021 bolo vznesené obžalovanej A. B. podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. za skutok spáchaný dňa XX. XX. XXXX. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenej doručené dňa 17. 12. 2021.

Na základe hore uvedeného súd I. stupňa správne dospel k záveru, že skutky uvedené v bode 1, 2, 3, 7 výrokovej časti napadnutého rozsudku obžalovaná A. B. spáchala skôr, ako jej bolo oznámené dňa 11. 09. 2021 uznesenie o vznesení obvinenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru, OKP Nitra zo dňa 11. 09. 2021 ČVS: ORP-1132/VYS-NR-2021.

Z vykonaného dokazovania tak správne zistil, že časový interval medzi jednotlivými útokmi v bode 7/ (skutok spáchaný XX. XX. XXXX), v bode 1/ (skutok spáchaný XX. XX. XXXX) a v bode 2/, 3/ (skutky spáchané XX. XX. XXXX) bol 14 dní, každý z čiastkových útokov naplňal znaky skutkovej podstaty toho istého trestného činu, útoky boli spáchané podobným spôsobom a existuje objektívna a subjektívna súvislosť, preto za splnenia podmienok uvedených v § 122 ods. 10 Tr. zák., súd I. stupňa správne konanie obžalovanej v bode 1/, 2/, 3/, 7/ kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., v bode 1/, 3/, 7/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., čo nebolo ani napádané podanými odvolaniami tak obžalovanej, ako ani prokurátora.

Pri ukladaní trestu však súd I. stupňa pochybil, keď tejto obžalovanej ukladal trest aj za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 1T/34/2021. Ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. predstavuje postup súdu pri trestnom postihu recidívy.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadby o jednu polovicu.

Pod pojmom opätovne sa rozumie spáchanie zločinu po tom, čo bol páchatel právoplatne odsúdený za iný zločin. Ako vyplýva zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/34/2021, vo vzťahu ku ktorému bol ukladaný obžalovanej trest v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák., obžalovanej bol za skutky z XX. XX. XXXX, XX. XX. XXXX A. XX. XX. XXXX vydaný trestný rozkaz zo dňa 13. 09. 2021, ktorým bola uznaná vinnou vo všetkých troch bodoch z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a na výkon tohto trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Voči tomuto trestnému rozkazu podala obžalovaná odpor, v dôsledku čoho bol určený termín hlavného pojednávania. Pred otvorením hlavného pojednávania obžalovaná prehlásila, že podaný odpor berie v celom rozsahu späť, v dôsledku čoho súd I. stupňa tak dňom 26. 10. 2021 vzal na vedomie späťvzatie odporu obžalovanou a uvedeným dňom sa stal trestný rozkaz právoplatný. Po načrtnutí časovej osi tak vyplýva, že do úvahy neprichádzalo ukladanie trestu za použitia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák., pretože obžalovaná nespáchala zločin po tom, čo by bola právoplatne odsúdená za iný zločin, ale skôr. Na základe daných skutočností odvolací súd napravil uvedené pochybenie a obžalovanej A. B. uložil trest sám.

Rovnako ako súd I. stupňa zisťoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností pričom pri osobe obžalovanej zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., a to, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a tiež napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu tým, že urobila vyhlásenie o vine. Ako na priťažujúcu okolnosť aj odvolací súd prihladol v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., t. j. že bola za trestný čin odsúdená, a to s poukazom na odpis z registra trestov, na ktorý poukázal aj samotný súd I. stupňa.

Pri rozhodovaní o výmere trestu u obžalovanej A. B. odvolací súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky až 10 rokov a túto upravil za použitia kritérií uvedených v § 38 ods. 3 Tr. zák., znížil hornú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu pri prevahe pomeru poľahčujúcich okolností na 7 rokov 8 mesiacov a s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zák. uložil spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorú výmeru považoval vzhľadom na osobu obžalovanej za primeranú. Na výkon trestu odňatia slobody obžalovanú A. B. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu neboli vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovaná A. B. sa podaným odvolaním dožadovala uloženia trestu odňatia slobody aj za použitia zmierňovacieho ustanovenia s poukazom na judikatúru NS SR, v zmysle ktorej je možné použitie §

39 ods. 4 Tr. zák. v prípadoch, keď obžalovaný urobí vyhlásenie o vine pred súdom I. stupňa a tento toto vyhlásenie prijme. Odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu v zmysle § 39 ods. 4 Tr. zák. je osobitným procesným trestnoprávnym spôsobom konania. Analógia pri aplikácii Trestného zákona je neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. Prípustná je, ak v prospech páchatel'a odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu. Najvyšší súd SR vo svojom stanovisku č. 44 uvedenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 5/2017 síce rozoberá otázku možnosti ukladania trestu páchatel'ovi, ktorý urobil vyhlásenie o vine za použitia ustanovenia § 39 ods. 4 TR. zák., avšak zároveň uvádza, že súd rozhodujúci vo veci má možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok ako pri schválení dohody o vine a treste. Takýto postup, teda zníženie trestu za použitia ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zák., musí súd náležitým spôsobom odôvodniť.

Odvolací súd dospel k záveru, že v prípade obžalovanej neboli splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu, a to ani podľa ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zák. Uvedená obžalovaná urobila síce na hlavnom pojednávaní pred súdom I. stupňa vyhlásenie o vine, a tým sa vzdala práva na kompletné súdne konanie, avšak vzhľadom na skutočnosť, že ide o špeciálnu recidivistku, ktorá sa neustále dopúšťa majetkovej trestnej činnosti (15-x súdne trestaná, z toho v 14-tich prípadoch za trestné činy krádeže), za ktorú jej už boli ukladané aj nepodmienečné tresty (ktoré zjavne nemali prevýchovný vplyv) uloženie trestu za použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu neprichádzalo do úvahy.

Čo sa týkalo obžalovanej C. D., u tejto súd I. stupňa taktiež prijal vyhlásenie o vine a vykonával dôkazy len ohľadom trestu a uplatnených nárokov na náhradu škody. Správne konštatoval, že v súvislosti s odsúdením Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/98/2021 a sp. zn. 21T/17/2022 bolo potrebné ukladať spoločný trest. Súd I. stupňa správne konštatoval, že odsúdená má v odpise registra trestov štyri záznamy, a to sp. zn. 0T/70/21, sp. zn. 21T/98/2021, sp. zn. 21T/17/22 a sp. zn. 3T/15/22, všetky vedené na Okresnom súde Nitra.

Po oboznámení sa s odpisom z registra trestov a pripojených spisov bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/70/2021 zo dňa 25. 06. 2021, právoplatným 25. 06. 2021 bola obžalovaná C. D. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g/ Tr. zák., za skutok spáchaný dňa XX. XX. XXXX a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, do 26. 12. 2022.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/98/2021 bolo zistené, že uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-Chrenová zo dňa 23. 09. 2021 ČVS: ORP-1219/CH-NR-2021 bolo vznesené C. D. obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Uznesenie bolo obvinenej doručené dňa 27. 09. 2021. Trestným rozkazom zo dňa 07. 01. 2022, právoplatným dňa 08. 02. 2022 bola obžalovaná C. D. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za skutok spáchaný XX. XX. XXXX a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe skutočností vyplývajúcich zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/17/2022 bolo zistené, že uznesením Obvodného oddelenia PZ Nitra-Chrenová zo dňa 22. 02. 2022 ČVS: ORP-190/CH-NR-2022 bolo vznesené obvinenie obžalovanej C. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktoré jej bolo doručené dňa 22. 02. 2022. Rozsudkom zo dňa 07. 04. 2022, právoplatným 07. 04. 2022 bola obžalovaná C. D. uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za skutok spáchaný XX. XX. XXXX a bol jej uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/98/2021.

V prejednávanej trestnej veci uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra zo dňa 13. 09. 2022 ČVS: ORP-1120/KA-NR-2021 bolo vznesené obžalovanej C. D. podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie pre prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za skutok spáchaný XX. XX. XXXX s tým, že uznesenie o vznesení obvinenia jej bolo doručené dňa 19. 09. 2022.

Z horeuvedeného vyplýva, že skutky uvedené v bode 1/, 4/, 5/, 6/ výrokovej časti napadnutého rozsudku obžalovaná C. D. spáchala skôr, ako jej bolo oznámené dňa 27. 09. 2021 uznesenie o vznesení obvinenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-Chrenová zo dňa 23. 09. 2021 ČVS: ORP-1219/CH-NR-2021. Z vykonaného dokazovania tak mal súd I. stupňa správne zistené, že časový interval medzi jednotlivými útokmi v bode 5/ (skutok spáchaný XX. XX. XXXX) v bode 4/ (skutok spáchaný XX. XX. XXXX), v bode 1/ (skutok spáchaný XX. XX. XXXX) a v bode 6/ (skutok spáchaný

dňa XX. XX. XXXX) je 1 mesiac 28 dní, každý z čiastkových útok napĺňa znaky skutkovej podstaty toho istého trestného činu, spáchaný podobným spôsobom a existuje tu objektívna a subjektívna súvislosť, preto za splnenia podmienok uvedených v § 122 ods. 10 Tr. zák., súd konanie obžalovanej v bode 1/ 4/, 5/, 6/ kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., v bode 1/ a 4/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Daná kvalifikácia u uvedenej obžalovanej nebola, ani napádaná.

Pri ukladaní trestu súd I. stupňa správne zisťoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností správne dospel k zisteniu dvoch poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., teda že obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a tiež napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. Žiadnu z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zák. pri osobe obžalovanej nezistil. Pri rozhodovaní o výmere trestu tak u obžalovanej C. D. súd I. stupňa vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky až 10 rokov, ktorú upravil za použitia kritérií uvedených v § 38 ods. 3 Tr. zák., keď znížil hornú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu z dôvodu prevahy pomeru poľahčujúcich okolností na 7 rokov 8 mesiacov a následne jej uložil v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák., spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, a to vo výmere 3 rokov. Na výkon uvedeného trestu súd I. stupňa správne zaradil obžalovanú C. D. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná C. D. sa podaným odvolaním (rovnako ako obžalovaná A. B.) dožadovala uloženia trestu odňatia slobody za použitia zmierňovacieho ustanovenia aj s poukazom na judikatúru NS SR, v zmysle ktorej je možné použitie § 39 ods. 4 Tr. zák. v prípadoch, keď obžalovaný urobí vyhlásenie o vine pred súdom I. stupňa a tento toto vyhlásenie prijme. Odvolací súd už u predchádzajúcej obžalovanej uviedol, že konanie o dohode o uznání viny a prijatí trestu v zmysle § 39 ods. 4 Tr. zák. je osobitným procesným trestnoprávnym spôsobom konania a aj vzhľadom na stanovisko Najvyššieho súdu SR č. 44 uvedenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 5/2017 ohľadom ukladania trestu páchatelovi, ktorý urobil vyhlásenie o vine za použitia ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zák., súd rozhodujúci vo veci má možnosť (nie povinnosť) pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok ako pri schválení dohody o vine a treste, avšak takýto postup musí byť náležitým spôsobom odôvodnený.

Odvolací súd oboznámia sa s návrhom obžalovanej C. D. dospel k záveru, že v prípade obžalovanej neboli splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu, a to ani podľa ustanovenia § 39 ods. 4 Tr. zák. Uvedená obžalovaná urobila síce na hlavnom pojednávaní pred súdom I. stupňa vyhlásenie o vine a tým sa vzdala práva na kompletné súdne konanie, avšak vzhľadom na skutočnosť, že ide o špeciálnu recidivistku, ktorá sa neustále dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, za ktorú jej už boli ukladané aj nepodmienečné tresty (ktoré zjavne nemali prevýchovný vplyv) uloženie trestu za použitia ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu neprichádzalo do úvahy.

Čo sa týkalo návrhu obžalovanej na doplnenie dokazovania výsluchom matky, ktorá by sa mala vyjadriť k spolužitiu obžalovanej s jej druhom E. C., tu aj odvolací súd uvádza, že doplnenie dokazovania daným smerom by bolo nadbytočné, a to aj v nadväznosti na poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. f/ Tr. zák. – spáchanie trestného činu pod vplyvom hrozby alebo nátlaku), ktorej zistenia sa domáhala. Na to, aby bolo možné prihliadnuť na uvedenú poľahčujúcu okolnosť, musí ísť o dostatočne silnú hrozbu alebo nátlak, aby sa tieto okolnosti mohli považovať za také silné, že formovali vôľu páchatel'a. Nepostačia malé, neškodné hrozby, hoci môžu aj mať malý vplyv na páchatel'a.

Ohľadom navrhovanej poľahčujúcej okolnosti, ktorej zistenia sa obžalovaná C. D. domáhala, že trestnú činnosť spáchala vo veku XX-XXXX rokov, teda vo veku blízkom mladistvým, tu je potrebné uviesť, že uvedená poľahčujúca okolnosť mohla byť v jej prípade konštatovaná, ale jej zistenie by nemalo žiadny vplyv na uloženie iného, tak druhu ako výmery, trestu, ako bol uložený súdom I. stupňa. Existencia vyššieho počtu poľahčujúcich okolností nie je takou okolnosťou, ktorá by odôvodňovala ukladanie trestu za použitia ustanovenia § 39 Tr. zák.

Ani skutočnosť, že obžalovaná C. D. je matkou maloletej E. D. nar. XX. XX. XXXX, nebola takou skutočnosťou, ktorá by viedla odvolací súd k uloženiu trestu nižšieho trvania. Trest uložený súdom I. stupňa, teda vo výmere 3 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nebolo možné považovať za neprimerane prísny, a to vzhľadom na osobu obžalovanej ako aj charakter trestnej činnosti.

Obžalovaná E. F. sa podaným odvolaním domáhala uloženia nižšieho trestu s poukazom na jej zanedbateľnú úlohu v rámci spáchania konania formou spolupáchateľstva z pohľadu jej nízkeho veku, pričom poukázala aj na jej rodinné pomery, a to narodenie dieťaťa dňa XX. XX. XXXX. Zároveň sa domáhala uloženia súhrnného alebo spoločného trestu, pričom navrhla zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste a navrhla v jej prípade upustenie od uloženia ďalšieho trestu alternatívne upustiť

o uloženia súhrnného trestu, alternatívne žiadala použitie § 39 ods. 1 Tr. zák. pri ukladaní trestu a uložiť jej miernejší trest.

V prvom rade odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že súd I. stupňa sa zaoberal možnosťou ukladania trestu obžalovanej E. F. za použitia ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák., ako aj § 42 ods. 1 Tr. zák. V písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku správne poukázal na predchádzajúce odsúdenia obžalovanej.

Súd I. stupňa po načrtnutí časovej osi odsúdení obžalovanej E. F. a oboznámením sa s odpisom z registra trestov a predovšetkým pripojených spisov, správne zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/65/2021 zo dňa 03. 08. 2021, právoplatným dňa 12. 08. 2021 bola obžalovaná E. F. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g/ Tr. zák. a iné, za skutok spáchaný v období od XX. XX. XXXX L. XX. XX. XXXX a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, do 13. 08. 2022.

Následne súd I. stupňa poukázal na trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/15/2022 zo dňa 29. 03. 2022, právoplatný dňa 26. 05. 2022, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za skutok spáchaný XX. XX. XXXX a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/47/2022 zo dňa 28. 11. 2022, právoplatným dňa 07. 12. 2022 bola obžalovaná E. F. uznaná vinnou z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za skutok spáchaný XX. XX. XXXX a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Skutok uvedený pod bodom 1/ výrokovej časti napadnutého rozsudku zo dňa 28. 08. 2021, obžalovaná spáchala v skúšobnej dobe, ktorá jej bola určená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/65/2021 zo dňa 03. 08. 2021 a ktorá uplynula 13. 08. 2022. Trestné činy, za ktoré bola odsúdená trestnými rozkazmi Okresného súdu Nitra 3T/15/2022 a 6T/47/2022, spáchala 27. 07. 2021 a 31. 05. 2021, teda pred doručením (03. 08. 2021) trestného rozkazu sp. zn. 5T/65/2021. Súd I. stupňa preto správne konštatoval, že tento trestný rozkaz je hraničným momentom, pretože časovým rozhraním medzi viacčinným súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou je moment vyhlásenia rozsudku súdom I. stupňa, v danom prípade moment doručenia trestného rozkazu. Z uvedeného vyplýva, že v prípade obžalovanej E. F. pri rozhodovaní o vine a treste v prejednávanej veci súd I. stupňa nemohol postupovať v zmysle ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. a ani ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák.

Súd I. stupňa sa pri ukladaní trestu obžalovanej vyhodnocoval tak okolnosti prípadu, ako aj pomery páchatel'a. Poukázal na spôsob páchania trestnej činnosti, keď obžalovaná spolu s ďalšími spoluobžalovanými sa opakovane, rovnakým spôsobom, väčšou skupinou osobu dopúšťala krádeží v obchodných prevádzkach, pričom boli využívané aj maloleté deti. Obžalovanej E. D. boli ukladané aj podmienkové tresty, ktoré zjavne nemali na ňu prevýchovný vplyv, keďže aj prejednávanej trestnej činnosti sa dopustila počas plynutia skúšobnej doby za rovnakú trestnú činnosť.

Ani použitie zmierňovacieho ustanovenia § 39 Tr. zák. v prípade obžalovanej E. F. neprichádzalo do úvahy. Neboli zistené žiadne pomery páchatel'a a ani okolnosti prípadu, na základe ktorých by bolo možné uloženie trestu pod dolnú hranicu. To, že obžalovaná má maloleté dieťa narodené XX. XX. XXXX, nie je takou skutočnosťou, ktorá by znamenala ukládanie nižšieho trestu za použitia uvedeného ustanovenia.

Pokiaľ súd I. stupňa obžalovanej ukladal trest odňatia slobody nepodmienečný, ukladal ho správne, pretože iný druh trestu u nej neprichádzal do úvahy. Správne zistil existenciu dvoch poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., keďže obžalovaná na hlavnom pojednávaní pred súdom I. stupňa urobila vyhlásenie, a tým úprimne oľutovala spáchanie trestnej činnosti a súdu napomáhala tým, že tento nemusel vykonávať rozsiahle dokazovanie ohľadom viny. Ako priťažujúcu okolnosť súd I. stupňa zistil okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., t. j. že už bola za trestný čin odsúdená. U obžalovanej E. F. súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky, ktorú upravil za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., keď znížil hornú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu pri prevahe pomeru poľahčujúcich okolností na 2 roky 2 mesiace a následne jej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody (pretože prejednávaný trestný čin spáchala v skúšobnej dobe) pri dolnej hranici trestnej sadzby 8 mesiacov (upravená trestná sadzba 6 mesiacov až 2 roky 2 mesiace).

Na výkon trestu odňatia slobody súd I. stupňa obžalovanú E. F. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pretože v posledných

desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu neboli vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Prokurátor podal odvolanie proti rozsudku súdu I. stupňa čo do výroku o vine a treste uloženom v neprospech obžalovanej E. F.. Nestotožnil sa s právnou kvalifikáciou skutku, keď súd I. stupňa mal právne kvalifikovať konanie obžalovanej E. F. ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Tr. zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a následne v nadväznosti na to považoval trest uložený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

V tomto smere odvolací súd uvádza, že prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaná E. F. dopustila dňa XX. XX. XXXX, pričom sa ho dopustila počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ktorá skúšobná doba jej bola určená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/65/2021 zo dňa 03. 08. 2021. Trestného činu, za ktorý bola obžalovaná odsúdená v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 3T/15/2022, sa dopustila dňa 27. 07. 2021 a v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/47/2022 sa dopustila 31. 05.2021. Možnosť uloženia spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. bola prerušená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/65/2021 zo dňa 03. 08. 2021. Tento trestný rozkaz je hraničným momentom, ako to už konštatoval súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Vzhľadom na danú skutočnosť u obžalovanej neprichádzalo do úvahy kvalifikovanie jej konania ako pokračovací trestný čin spáchaný voči trom rôznym subjektom a neprichádzalo do úvahy ani ukladanie spoločného trestu. Súd I. stupňa sa dostatočne vysporiadal sa danou skutočnosťou v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom s uvedenými závermi sa odvolací súd plne stotožnil.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.