

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/185/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110208284  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2110208284.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Martou Ďumbalovou, v právnej veci navrhovateľky: Ľ. K. H., R.. XX.X.XXXX, D. J. X, XXX XX T., zastúp.: JUDr. Gabriela Zelemová, advokátka, AK Zelemová & Stankovianska, Heydukova č. 16, 811 08 Bratislava, proti odporcovi : K.Á. K., R.. XX.X.XXXX, D. N. XX, XXX XX D., zastúp.: JUDr. Boris Bohunský, advokát, Kozia 20, 811 03 Bratislava , o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému : T. K., R.. X.XX.XXXX, zastúp. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky Ľ. K. H., R.. XX. XX. XXXX a odporcu K.W. K., R.. XX. XX. XXXX uzavreté dňa 11. 05. 2009 pred Zastupiteľským úradom Slovenskej republiky v Bruseli, zapísané v knihe manželstiev Ministerstva vnútra SR, osobitnej matriky, vo zväzku OM/64, ročník 2009 na strane 46 pod poradovým číslom 91 rozvádza.

Súd na čas po rozvode manželstva zveruje maloletého T.... XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že táto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a odporca je povinný platiť výživné na maloletého syna T. vo výške 100,- € mesačne, vždy do 15teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Súd zakazuje styk odporcu s maloletým synom T. K., R.. XX. XX. XXXX.

Súd konanie o návrhu navrhovateľky na platenie jej výživného na maloletého syna T. zo strany odporcu spätne od 15. 12. 2009 do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O náhrade trov konania štátu súd rozhodne osobitným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 26.4.2010 domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom, aby maloletého syna T. zveril jej do osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a aby odporcu zaviazal odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletého T. sumou 150 € mesačne a to spätne od 15.12.2009 a zmeškané výživné aby bol odporca zaviazaný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a aby súd upravil styk odporcu s maloletým synom T. tak, že je oprávnený sa s ním stykať každý druhý párný týždeň v roku , v nedeľu od 14.00 do 17.00 hod v prítomnosti matky, v mieste bydliska matky a aby žiadnemu z účastníkov konania súd nepriznal právo na náhradu trov konania. Ďalej v návrhu uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo asi po trojmesačnej intenzívnej známosti, ale spoznali sa už v roku 1995, počas jej pôsobenia na Ministerstve pre správu a privatizáciu národného majetku SR, kde mal odporca tiež nastúpiť do práce, pričom prvé problémy v manželstve nastali asi tri týždne po sobáši, kedy bola už

tehotná a odporca ju niekoľkokrát napadol a bránil jej v odchode z bytu na D. ulici v D., niekoľkokrát ju aj plod maloletého dieťaťa ohrozoval bezohľadnou jazdou v aute a útokmi počas jazdy a súčasťou ich rozporov boli aj časté urážlivé a vulgárne vyjadrenia na jej adresu ako aj na adresu jej rodiny a odporca sa jej vyhrážal, ako aj jej rodine likvidáciou a aj jeho vlastnou samovraždou, prerezaním žíl, požitím liekov alebo úmyselnou haváriou na diaľnici D2, alebo medializáciou ich prípadného rozvodu, zariadením, že ju vyhodí z práce alebo podniknutím všetkých krokov na získanie maloletého syna. Uviedla, že pri návštevách maloletého odporca často kričí a používa vulgárne slová v prítomnosti maloletého na adresu navrhovateľky, alebo všeobecne a dňa 21.4.2010 pri návšteve maloletého používal na verejnosti voči nej invectívy a vyhrážky, čím ju zastrásoval a príčinou jeho výbuchu bolo, že ho požiadala aby jej vysvetlil prečo sa vyše troch týždňov nezaujímal o maloletého syna a z akých zdrojov financuje aktuálnu prestavbu bytu, keďže na maloletého syna neprispieva a uvedené sa zopakovalo aj 24.4.2010, kedy sa jej odporca vyhrážal, že jej vezme maloletého do D. k svojim rodičom, s čím ona nesúhlasila, nakoľko je maloletý dojčený, pričom rodičia odporcu môžu kedykoľvek navštíviť maloletého v mieste jeho bydliska. Uviedla, že odporca nezriedka šoféruje vozidlo po požití alkoholických nápojov. Keď navrhovateľka chcela si vyjasniť problémy s odporcom, tento to považoval za neustále sa vracanie do minulosti, stresovanie a neochotu žiť v pokoji. Uviedla, že počas celého tehotenstva mávala intenzívne bolesti pod ľavým rebrom, trpela úzkosťami a nespavosťou a bolesti sa stupňovali vždy, keď mala tráviť čas s odporcom. Uviedla, že v dôsledku uvedeného správania odporcu, narastali medzi nimi a ňou nedorozumenia, ktoré nedokázali partnersky riešiť, preto na jej návrh začali navštevovať od júla 2009 do októbra 2009 Referát poradensko-psychologických služieb v Bratislave, v snahe vyriešiť ich problémy v manželstve a začala navštevovať aj špecializovaného psychológa pre pomoc obetiam násilia v Centre nádej v Bratislave, v tom čase bola tehotná a dúfala, že situácia sa môže zmeniť po narodení dieťaťa, situácia sa však narodením maloletého T. nezmenila, nedorozumenia sa medzi nimi prehĺbili až do tej miery, že odporca odišiel dňa 17.1.2010 bývať do svojho bytu na D. XX C. D. a odvtedy spolu manželsky nežijú. Uviedla, že odporca počas celého trvania manželstva neprispieval na spoločnú domácnosť a na dieťa prispel len zanedbateľnou sumou na výbavičku a po jeho narodení neprispieval na jeho výživu. Uviedla, že so zreteľom na krátku dobu trvania manželstva a narodenie syna mala záujem udržať manželstvo s odporcom za predpokladu, že tento prestane s jeho agresívnym správaním, urážkami a hrozbami napriek jeho prísľubom, že sa takéto nevhodné správanie už nebude opakovať, opakovane k nemu dochádzalo až to dospelo do takej miery, že už nie je ochotná skúšať opätovne spolužitie s odporcom a považuje dôvody rozvratu manželstva a odluku od odporcu za dôvody trvalé, pretože vzhľadom na časté fyzické aj psychické útoky a z toho plynúce manželské nezhody navrhovateľka stratila vieru v možnosť pokračovania spoločného manželského vzťahu s odporcom, pretože prakticky celú svoju energiu zameriavala na ochranu pred nepredvídanými a neodôvodnenými útokmi odporcu voči nej a na svoje bezpečie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, znaleckým dokazovaním, oboznámením sa so spisovým materiálom a listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa sobášneho listu, vydaného Ministerstvom vnútra SR, osobitnou matrikou, zo dňa 10.7.2009, účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 11.5.2009, pred ZÚ SR Brusel, Belgické kráľovstvo, podľa rodného listu vydaného mestom Trnava, matrikou, zo dňa 8.12.2009, účastníkom konania sa dňa X.XX.XXXX narodil syn T. K..

Podľa predloženého potvrdenia navrhovateľkou, zo dňa 23.4.2010, vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, navrhovateľka s odporcom vyhľadali u nich poradensko-psychologickú intervenciu a týmto spôsobom sa pokúsili riešiť partnerskú krízu, ktorú si v manželstve obaja uvedomovali, ktorej cieľom bolo vyladiť manželské spolužitie v rámci tzv. adaptačnej fázy a pracovať na odstránení nevhodných a poškodzujúcich prejavov, zvládania napätia v konfliktných situáciách. Tieto stretnutia prebiehali od 30.7.2009 do 13.10.2009, s výsledným konštatovaním, že k podstatnej zmene v skvalitňovaní kontaktu ani komunikácie medzi nimi nedošlo.

Podľa potvrdenia vydaného Občianskym združením Pomoc ohrozeným deťom Centrum Nádej, Bratislava, zo dňa 15.4.2010, navrhovateľka vyhľadala ich pomoc z dôvodov agresívneho správania jej manžela a bola v odbornej starostlivosti ich psychológa od 16.9.2009 do 17.3.2010.

Podľa potvrdenia o oznámení, vydaného na žiadosť navrhovateľky Obvodným oddelením Policajného zboru Trnava, dňa 23.4.2010, navrhovateľka urobila oznámenie o verbálnom vyhrážaní, osočovaní zo strany jej manžela na ul. H. v meste T. v čase o 14,30 hod., dňa 23.4.2010.

Podľa Rozhodnutia o plate, vydaného zamestnávateľom odporcu Správa zariadení Úradu vlády SR, zo dňa 17.1.2011, s účinnosťou od 1.1.2011 bol určený funkčný plat odporcovi v sume 620 € mesačne.

Podľa Certifikátu Európskej komisie, navrhovateľka je zamestnaná ako funkcionárka Európskej komisie od 1.3.2007 a za rok 2010 dosiahla netto plat vo výške 41 424,62 €.

Na pojednávaní dňa 20.1.2011 sa navrhovateľka pridržiavala dôvodov uvedených v návrhu čo do rozvodu manželstva a uviedla, že bolo na nej páchané domáce násilie zo strany odporcu a návrh čo do výživného zmenila tak, že žiada aby výživné zo strany odporcu na maloletého syna bolo určené vo výške 250 € mesačne a styk odporcu s maloletým synom žiadala upraviť podľa predbežného opatrenia.

Odporca na tomto pojednávaní uviedol, že dôvody uvádzané navrhovateľkou sú účelové, smerujú k tomu, aby súd bol nimi ovplyvnený pri rozhodovaní a aby bol ovplyvnený aj kolízny opatrovník a uviedol, že domáce násilie rieši Trestný zákon a pokiaľ nebolo rozhodnuté o jeho vine v tomto smere, musí sa brať ako bezúhonná osoba a uviedol, že mu navrhovateľka určovala termíny na styk s maloletým synom a takto obmedzovala jeho styk so synom, uviedol, že nemá výhrady proti tomu, aby maloletý syn bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ale žiada, aby obaja rodičia ho zastupovali a spravovali jeho majetok a styk navrhol upraviť na stredu a piatok v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. t.j. v čase kedy mal športové aktivity aby bolo zrejme, že dieťa má uňho prednosť.

Podľa predbežného opatrenia, nariadeného Okresným súdom Trnava, v konaní 26P/13/2010-18, uznesením zo dňa 29.4.2010, právoplatným 21.5.2010, maloletý T. bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený sa s ním stýkať každý druhý páry týždeň v roku, v nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky a v mieste jej bydliska. Pričom návrh vo veci samej v konaní vedenom pod č.k. 26 P/13/2010 bol podaný matkou dňa 26.4.2010, o 15,30 hod., ktorým matka žiadala zveriť maloletého T., R.. X.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti a zaviazala otca odo dňa narodenia maloletého T. prispievať na jeho výživu v sume 150 € mesačne a zaplatiť zmeškané výživné do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a styk navrhla upraviť tak, že otec je oprávnený sa s maloletým synom stýkať každý druhý páry týždeň v roku, v nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky, v mieste jej bydliska. Predbežným opatrením, č.k. 26P/13/2010-493, zo dňa 8.4.2010, bolo zmenené predbežné opatrenie 26P/13/2010-18 v časti predbežného styku otca s maloletým synom tak, že otec je oprávnený sa s ním stýkať každú páru nedeľu v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky a v mieste bydliska otca s tým, že matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a odovzdať maloletého syna otcovi v miestne bydliska otca a po ukončení styku prevziať maloletého v mieste bydliska otca, ktoré uznesenie bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Trnave, pod č.k. 41 CoP/2/2011-678, zo dňa 24.5.2011 tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 26P/13/2010-796, zo dňa 15.7.2011, súd zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava, zo dňa 29.4.2010, č.k. 26P/13/2010-18, v časti o úprave styku otca s maloletým T. a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, zároveň nariadil predbežné opatrenie tak, že uložil otcovi predbežný zákaz styku s maloletým T. a zaviazal otca prispievať na jeho výživu sumou 55 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva vedenej pod č.k. 26 P/13/2010. Uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoP/67/2011-1115, zo dňa 31.8.2011, právoplatným 14.9.2011, súd uznesenie prvého stupňa vo výroku, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia potvrdil a vo výroku, ktorým nariadil predbežné opatrenie zákazom styku otca s maloletým zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Uznesením Okresného súdu Trnava, č.k. 17C/185/2010-465, zo dňa 19.5.2011, právoplatným 6.6.2011, súd nariadil znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela Pezinok, z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Podľa znaleckého posudku, č. 9/2011, zo dňa 10.11.2011, vypracovaného znalcom Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Pezinok, aj na základe správ z psychologického vyšetrenia navrhovateľky dňa 11.8.2011a odporcu dňa 18.8.2011 klinickým psychológom K.. Z. H., u rodičov maloletého nezistil žiadnu psychopatológiu, ktorá by bránila v prípade matky zabezpečovať maloletému riadnu výchovnú starostlivosť o dieťa a u otca styku s dieťaťom. U obidvoch rodičov zistil akcentované osobnostné rysy, ktoré sa prejavovali a prejavujú vo vzájomnom vzťahu rodičov, aj v prítomnosti dieťaťa, premietali sa a premietajú sa aj v súčasnosti do ich správania a v značnej miere ovplyvňujú aj ich terajšie postoje v otázke styku otca s maloletým. Uviedol, že u otca zistil známky akcentácie v osobnostnej štruktúre prevažne v oblasti emotivity a egocentrického zamerania, ktoré modifikujú jeho správanie v komunikácii s matkou dieťaťa, nemusia sa však nevyhnutne negatívne prejavovať v správaní k dieťaťu, uviedol, že existujú z hľadiska osobnostnej a morálnej výbavy otca isté riziká, ktoré môžu negatívne pôsobiť na ideálny zdravý psychický vývin dieťaťa, tie však nie sú natoľko závažné, aby ho ako otca diskvalifikovali z podielu na výchove dieťaťa. Uviedol, že vykonaným znaleckým vyšetrením znalec zistil u otca zneužívanie v.s. závislosť od kanaboidov, ktoré sú zaradené medzi psychoaktívne látky, ich užívanie nepôsobí pozitívne na celkové zameranie, postoje osobnosti, jej životný štýl, k účinkom marihuany nepatria priamo prejavy agresívneho správania, táto látka má prevažne sedatívny účinok, ich užitie môže negatívne prechodne pôsobiť na náladu, koncentráciu, kvalitu vnímania, čím je ovplyvnené aj celkové správanie, každé zneužívanie. ev. závislosť od psychoaktívnych látok je však rizikový faktor pre kvalitu globálneho životného štýlu a sociálne fungovanie človeka. U matky zistil akcentované osobnostné črty, ktoré nie sú dôvodom pre zníženie jej schopnosti k výchove a zabezpečovaniu zdravého psychického vývinu dieťaťa, matka vie zabezpečiť plnohodnotnú výchovu dieťaťa, nie je u nej prítomné žiadne riziko ohrozenia jeho zdravého psychického vývinu. Uviedol, že z psychologického hľadiska matkin dôvod nenechávať maloleté dieťa samotné s otcom vyplýva zo straty jej dôvery voči otcovi, že sa o dieťa dobre postará a z jej intenzívneho úzkostného strachu, že svojím neuvážlivým správaním môže otec dieťaťa priviesť ho do ohrozujúcej situácie, tento strach vychádza zo skúsenosti, kedy sa otec v prítomnosti dieťaťa správal agresívne, reagoval podráždené a neuvážlivo. Znalec odporučil zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, pretože sa jedná o dieťa vo veku, v ktorom je podľa zákonitosti psychického vývinu jeho výrazná citová závislosť od matky a uviedol, že v záujme maloletého dieťaťa je nepretržite styk s otcom, nakoľko dieťa si musí citový vzťah k otcovi najprv vytvoriť, aby sa mohol ďalej budovať a udržať v potrebnej kvalite vzťahu rodič -dieťa a uviedol, že zakázať styk otca s dieťaťom nie je pre dieťa pozitívne, pre harmonický psychický vývin dieťa potrebuje mať otcovský mužský model správania a odporučil pravidelný styk otca s dieťaťom, spočiatku jeden raz v mesiaci pol dňa, podľa denného režimu dieťaťa, v prítomnosti tretej osoby, ktorá je dieťaťu citovo blízka a uviedol, že v záujme dieťaťa je dôležité, aby pri tomto kontakte nebolo vystavené konfliktným situáciám medzi aktérmi styku, preto odporučil, aby bol styk tak konštruovaný, aby boli minimalizované podmienky pre vznik prípadných konfliktných situácií.

Súd na pojednávaní dňa 26.4.2012 previedol výsluch znalca, v zastúpení K.. Z. H., ktorý uviedol, že nezistil u odporcu takú duševnú poruchu, chorobu, alebo také psychické zmeny, ktoré by boli z dôvodov psychiatrického posúdenia také, že by odporcovi bránil v styku s maloletým synom, uviedol, že maloletý nemal možnosť vytvoriť si citový vzťah k otcovi, ako k svojmu rodičovi, preto navrhol rámec teoretickej možnosti, ako by sa mohol budovať tento citový vzťah a to stykom otca s maloletým synom v prítomnosti ďalšej osoby, ktorá by mohla redukovať aj určité riziká, ktoré by mohli v správaní sa rodičov vplývať na dieťa, alebo negatívne ovplyvniť duševnú pohodu dieťaťa a uviedol, že tieto prípadné riziká nevyplývajú z duševnej poruchy ani jedného z rodičov, iba z osobnostnej štruktúry ich vlastností. Uviedol, že odporca sám uviedol, že marihuanu užíval za účelom utlmenia prípadných bolestí pri športovej činnosti a má informácie, že ju užíval dlhodobejšie, čo však nevie overiť, uviedol, že vychádza z psychiatrického hodnotenia celého životného štýlu odporcu, jeho slovných prejavov, z rozboru súvislostí medzi ním zisteným klinickým obrazom a preňho dostupných informácií a dokumentácie, na základe čoho dospel k záveru, že u odporcu sa jedná o zneužívanie marihuany s niektorými príznakmi, ktoré by mohli poukazovať aj na závislosť aj napriek tomu, že slovné vyjadrenia odporcu boli iné, ktorý popieral, že by v poslednom dlhšom období užíval návykovú látku. Uviedol, že odporučil, aby odporca túto problematiku zneužívania návykovej látky riešil s príslušným odborníkom, pričom bral do úvahy okrem iného, že zneužívanie návykovej látky je dosť významným dôvodom pre obavy matky zo stretávania sa odporcu so synom, k problematike užívania návykovej látky však odporca zaujal nekritický postoj, bagatelizuje ju, uviedol, že pokiaľ je pre odporcu stretávanie sa so synom dominujúcou citovou potrebou, mal by prehodnotiť svoj postoj k riešeniu tohto problému.

Prešetovaním, na základe námietky navrhovateľky, že ustanovená znalecká organizácia nemala oprávnenie na vypracovanie znaleckého posudku, súd zistil, z informatívneho výpisu zo zoznamu znalcov vedeného MS SR, že znalecká organizácia, ktorú súd ustanovil na vypracovanie predmetného znaleckého posudku, ku dňu jeho vypracovania 10.11.2011, spĺňala odbornú spôsobilosť na jeho vyhotovenie a až dňa 21.1.2012 boli odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a odbor Psychológia vyčiarknuté zo znaleckej činnosti tejto organizácie.

Na pojednávaní dňa 26.4.2012 navrhovateľka uviedla, že jej príjem zodpovedá aj vysokým nákladom ktoré má v D. a životnej úrovni v tejto krajine a uviedla, že v súčasnosti platí 466 € za pol dňa, počas ktorého je maloletý v jasliach a uviedla, že primeraným výživným zo strany odporcu na syna by bola suma 400 € mesačne, uviedla, že za prenájom bytu platí 1150 € mesačne, za plávanie 11 € mesačne, okrem výdavkov na výživu a uviedla, že výdavky má aj so správou bytu na Slovensku, ktorá ju výjde na 500 € mesačne a navrhla styk odporcu s maloletým synom zakázať, pretože tento je závislý na kanaboidoch a aj vzhľadom na jeho narcistickú povahu a aby súd až po trojročnej abstinencii odporcu prehodnotil možnosť jeho styku so synom a na pojednávaní dňa 28.6.2012 uviedla, že v súčasnosti je zamestnaná v Európskej komisii v Bruseli, jej priemerný mesačný príjem činí od 5 900 € až do 6 200 € a poukázala aj na priložené odborné vyjadrenia Metodicko-výskumného kabinetu výchovného a psychologického poradenstva a prevencie pri Výskumnom ústave detskej psychológie a patopsychológie, z 18.6.2012, a Aliancie žien, z 26.6.2012, z ktorých vyplýva, že z dostupnej dokumentácie predloženej navrhovateľkou bolo zistené, že odporca vyhľadával príležitosť saturovať napätie a mocenský vplyv nad matkou maloletého a negoval čokoľvek matka maloletého povedala a urobila, čo je dôsledkom tak fyzického ako aj psychického násillia odporcu voči navrhovateľke.

Odporca na pojednávaní dňa 28.6.2012 súhlasil s rozvodom manželstva a uviedol, že v súčasnej dobe nevidí reálnu možnosť svojho styku s maloletým synom, pretože on nemá finančné prostriedky na to, aby navštevoval maloletého syna v D. a aj keby prišiel za ním do D., má za to, že zo strany navrhovateľky by naďalej pokračovali invectívy voči nemu a že by táto naďalej privolávala políciu a uviedol, že tento styk by mal prebiehať až keď si navrhovateľka uvedomí, aký je dôležitý otec pre dieťa a navrhol aby výživné z jeho strany bolo určené na maloletého syna vo výške 55 €, ako bolo naposledy určené súdom, pretože on spláca aj hypotéku. Uviedol, že predložené odborné stanoviská navrhovateľkou boli vydané iba po vypočutí navrhovateľky a nie oboch manželov, teda nie sú objektívne, preto má za to, že najobjektívnejším je znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný po vypočutí oboch manželov.

Podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava IV., č.k. 3T/35/2012-114, zo dňa 31.5.2012, právoplatného 31.5.2012, odporca bol uznaný za vinného, že od presne nezisteného času až do 21,10 hod. dňa 10.6.2011, kedy bol počas jazdy na motorovom vozidle zn. Toyota Corola, ev.č. D. XXXCY v D., na X. B.. zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ Bratislava, neoprávnene prechovával plastové vrečko s tlakovým uzáverom a alobal v tvare guľičky s obsahom sušenej rastliny, pričom následnou analýzou KEU PZ Bratislava bolo zistené, že v plastovom vrecku sa nachádza konope s hmotnosťou 295 mg., s priemernou koncentráciou THC 17,6 %, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konope/ sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Zb. do I. skupiny omamných látok, teda neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku čím spáchal prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 3, § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 200 € a podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd pre prípad, že by bol výkon uloženého peňažného trestu úmyselne zmarený, uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov konania neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie ich manželského spolužitia, pretože vzťahy medzi manželmi sú trvalo rozvrátené, na základe čoho manželia už vyše dvoch rokov nežijú spolu, nehospodária sporu, stratili k sebe citový vzťah, pričom navrhovateľka stratila dôveru k odporcovi, má z neho strach a obaja manželia nemajú záujem o obnovenie manželského spolužitia, preto súd v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine, toto manželstvo rozviedol.

Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd určil rozdielnosť povahových vlastností manželov a ľahkovážny prístup odporcu k držaniu a užívaniu omamných látok.

Súd na čas po rozvode manželstva v zmysle § 24 ods. 1 Zákona o rodine upravil výkon práv a povinností rodičov k maloletému synovi T. tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že táto ho bude aj zastupovať a spravovať jeho majetok, ktorú úpravu navrhol aj odporca a doporučil ju aj kolízny opatrovník a súd zaviazal odporcu platením výživného na maloletého syna T. vo výške 100 € mesačne, nakoľko mal za to, že toto výživné zodpovedá potrebám maloletého ako aj schopnostiam a možnostiam výživou povinného odporcu, vychádzajúc z jeho príjmu, ktorý má určený vo výške 620 € mesačne, ako aj vychádzajúc z príjmu navrhovateľky, ktorý v súčasnej dobe predstavuje výšku od 5 900 € až do 6 200 €, podľa jednotlivých mesiacov, ktorý príjem je značne vyšší ako príjem odporcu, avšak navrhovateľka má aj zvýšené výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého syna, zodpovedajúce životnej úrovni v D., kde pracuje a s tým spojené aj jej zvýšené výdavky na zabezpečenie bývania v D., pričom súd vychádzal aj z veku dieťaťa, ktoré má len vyše 2 rokov, takže okrem značne zvýšených výdavkov navrhovateľky na jasle pre dieťa na výživu dieťa má primerané výdavky, zodpovedajúce jeho veku, takže súd mal za to, že toto výživné zo strany otca, vzhľadom na jeho príjem, ako aj výdavky spojené s jeho bývaním a výživou, je primerané veku dieťaťa a jeho potrebám s ohľadom aj na vyživovaciu povinnosť jeho matky.

O styku odporcu s maloletým synom súd rozhodol v zmysle § 25 ods. 3 Zákona o rodine tak, že tento styk otcovi zakázal, nakoľko mal za to, aj vzhľadom na odsúdenie odporcu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV., č.k. 3T/35/2012-114, zo dňa 31.5.2012, právoplatným 31.5.2012, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, na peňažný trest 200 € a pre prípad, že by bol výkon uloženého peňažného trestu úmyselne zmarený na trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac, pretože v tomto konaní bolo preukázané, že odporca neoprávnenne prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, že je dôvodná obava matky z negatívneho vplyvu odporcu na maloletého syna, vzhľadom na ľahkovážny prístup odporcu k užívaniu a prechovávaní omamných látok. Súd ale mal za to, že ak odporca v budúcnosti hodnoverne preukáže, že dlhodobejšie už omamné látky neužíva a ani ich nedrží, tento styk môže byť znovu obnovený.

Súd zároveň zastavil konanie o návrhu navrhovateľky na platenie jej výživného na maloletého syna zo strany odporcu spätne od 15.12.2009 do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, v zmysle § 83 Občianskeho súdneho poriadku, pretože v tomto rozsahu sa už vedie konanie na tunajšom súde pod č.k. 26 P/13/2010, v ktorom konaní matka žiada zaviazať otca platením výživného odo dňa narodenia maloletého, preto toto konanie, ktoré konanie začalo skôr ako konanie pod č.k. 17C/185/2010 bráni tomu, aby súd o tejto veci rozhodol v konaní 17C/185/2010.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205 a Občianskeho súdneho poriadku/,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť súdu s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.