

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231487
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5823231487.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a Mgr. Zuzany Štolcovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ T. O., nar. XX.XX.XXXX, 2/ T. O., nar. XX.XX.XXXX, 3/ Z. O., nar. XX.XX.XXXX a 4/ F. O., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, deti rodičov: matky R. F. O. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., I. XXX/XX D., prechodne E. Q. - O., O. XXX/XX, zastúpenej Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000 a otca Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., I. XXX/XX D., zastúpeného JUDr. Evou Tabačakovou, advokátkou, so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo nám. 1660/22, IČO: 52 942 040, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu v Námestove č.k. 18P/38/2023-33 zo dňa 25. augusta 2023, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenie v priebehu odvolacieho konania

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu č.k. 18P/38/2023-33 zo dňa 25. augusta 2023 potvrdzuje.

Dočasne upravuje styk otca s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania vo veci samej tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi T., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, každý párny týždeň v roku v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 13.00 hod. s tým, že si deti prevezme v mieste bydliska matky, kde ich aj v stanovenú dobu odovzdá.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť.

Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd v Dolnom Kubíne v priebehu konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom dočasne zveril maloleté deti T., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť platiť výživné 75,- Eur mesačne na každé dieťa, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Vo zvyšku návrh matky zamietol s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia vo veci samej, ktorá je vedená na tamajšom súde pod sp.zn. 18P/38/2023.

2. Pri rozhodovaní vo veci vychádzal z ust. § 325 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, keď konštatoval, že v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi, keďže rodičia nežijú v spoločnej domácnosti po tom, čo sa matka s maloletými deťmi z domácnosti odsťahovala. Pokiaľ matka v návrhu žiadala určiť výživné zo strany otca od 15.08.2023, teda spätne ešte pred nariadením neodkladného opatrenia, v tejto časti návrh zamietol

z dôvodu, že neodkladné opatrenie predstavuje osobitný režim, ktorý je vyjadrením špecifického účelu a povahy tohto procesného inštitútu. Súd o ňom rozhoduje v zákonnej lehote spravidla bez pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, iba na základe osvedčenej skutočnosti, pričom pred rozhodnutím súdu nevykonáva riadne dokazovanie a vychádza iba zo skutočností, ktoré považuje za osvedčené. V tomto konaní neskúma zameškané výživné, a teda ani nemôže spätne určiť vyživovaciu povinnosť, čo je predmetom len dokazovania vo veci samej. V súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote otec maloletých detí. Žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť, maloletého T. a T. zveriť do jeho osobnej starostlivosti, maloletého Z. a F. zveriť do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch a to tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť každý párny týždeň v roku a otec každý nepárny týždeň v roku počnúc dňom vydania uznesenia. Odovzdávanie maloletých detí sa uskutoční vždy v nedeľu od 18.00 hod. v rodinnom dome č. XXX/XX A v obci X.. Zároveň žiadal, aby deti - T. a T. v školskom roku 2023/2024 začali navštevovať Základnú školu v X.. Svojím správaním nedal žiadnu príčinu matke pre zmenu výchovného prostredia a takáto situácia nepriaznivo vplyva v prvom rade na starších synov, ktorí boli zvyknutí na stabilné výchovné prostredie. Matka vytrhla deti nielen z výchovného prostredia, ale prehlásila ich i do Základnej školy v E. Q. bez jeho súhlasu, čo sa určite prejaví i na školských výsledkoch u T. a T.. Má za to, že takáto dôležitá zmena v živote detí sa nemôže uskutočniť bez dôsledného skúmania prípadných dopadov na ich prežívanie bez toho, aby sa zisťovalo stanovisko maloletých detí k takej zmene len na základe tvrdení matky.

4. V priebehu odvolacieho konania prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s maloletými deťmi, keďže matka mu prakticky v súčasnosti neumožňuje stretávanie s maloletými deťmi. Poukazoval na to, že o maloleté deti sa vie postarať, pričom i samotné deti by sa chceli vrátiť do domácnosti. Matka mu umožnila stretnutie s deťmi v auguste len počas dvoch víkendov, pričom deti zobral v piatok, odovzdal ich v nedeľu a ani raz v priebehu víkendu sa nepýtali za matkou. V poslednej dobe s ním matka veľmi málo komunikuje, ak áno, tak len prostredníctvom sms, na ktoré mu odpovedá s oneskorením a na požiadavku styku naposledy mu len stroho odpovedala „nie“. Za takejto situácie potom žiadal dočasne upraviť styk každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 15.00 hod..

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení v tomto štádiu konania doporučil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako vecne správne potvrdil.

7. Úpravou neodkladných opatrení umožňuje zákon rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi. Pri úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom bude nariadenie neodkladného opatrenia spravidla prichádzať do úvahy vtedy, ak je ohrozený zdravý vývoj dieťaťa, ale aj v prípade konfliktnnej situácie medzi rodičmi, ktorá má za následok rozdelenie spoločnej domácnosti a rodičia nie sú schopní sa dohodnúť na dočasnej úprave výkonu rodičovských práv v priebehu konania o úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Pri rozhodovaní súd vychádza vždy z osvedčených skutočností, ktoré tu existujú v čase rozhodovania.

8. Vychádzajúc z týchto skutočností súd prvej inštancie postupoval správne, keď po tom, čo zistil, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti (matka s maloletými deťmi v súčasnej dobe žije u svojich rodičov), rozhodoval o dočasnej úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na základe návrhu matky. Z doteraz osvedčených skutočností ako i z vyjadrenia samotného kolízneho opatrovníka neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti zo strany matky, a preto i odvolací súd dospel k presvedčeniu, že dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, nie je v rozpore so záujmami maloletých detí, neohrozuje ich zdravý vývoj, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti ako vecne správne potvrdil.

9. Správne postupoval prvoinštančný súd i v tom, keď v súlade s ust. § 366 ods. 1 CMP uložil otcovi povinnosť platiť výživné dočasne v sume 75,- Eur na každé dieťa. Tak, ako je už vyššie uvedené, v tomto štádiu konania súd nevykonáva dôkazy, ale prihliada na to, aby v primeranom rozsahu boli zabezpečené náklady spojené s výživou maloletých detí. Za takéhoto stavu dospel i odvolací súd k presvedčeniu, že výživné v sume 300,- Eur na štyri maloleté deti je v tomto štádiu konania primerané, postačuje na pokrytie základných potrieb súvisiacich s výživou, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v tejto časti ako vecne správne potvrdil.

10. Následne odvolací súd postupom podľa ust. § 362 CMP rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi.

11. Už zo samotného návrhu otca je zrejmé, že medzi rodičmi dochádza k nezhodám pri realizácii styku otca s maloletými deťmi, keď ku realizácii nedochádza v súlade s predstavami, resp. presvedčením otca, a preto odvolací súd dospel k presvedčeniu, že aj v tomto smere je potrebné upraviť dočasne pomery medzi účastníkmi a čiastočne návrhu otca vyhovel.

12. Tu je potrebné zdôrazniť, že sa taktiež jedná len o dočasnú úpravu styku, ktorej účelom je zachovanie citových väzieb medzi deťmi a otcom, ktorý v súčasnej dobe nemá deti v osobnej starostlivosti tak, aby nedošlo k vzájomnému odcudzeniu.

13. Styk otca s maloletými deťmi každý páry utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 13.00 hod. je vzhľadom na súčasnú situáciu podľa názoru odvolacieho súdu primeraný, zabezpečuje zachovanie citových väzieb medzi otcom a deťmi do času právoplatného a vykonateľného rozhodnutia vo veci samej, a preto návrh otca vo zvyšku zamietol. Pri ukončení styku počas víkendu - v nedeľu od 13.00 hod. odvolací súd prihliadol na povinnosti najmä dvoch starších detí (T. a T.) s tým, aby títo mali dostatočný časový priestor na prípravu do školy.

14. Neodkladné opatrenie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, súd prvej inštancie bude v konaní pokračovať, kde sa bude musieť zaoberať i návrhom otca na zverenie detí do osobnej, resp. striedavej starostlivosti a po vykonanom dokazovaní vo veci meritórne rozhodne.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).