

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812201186
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812201186.4

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: T. R. R., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX, zast. JUDr. Jánom Garajom, advokátom, Floriánová 2, 080 01 Prešov proti žalovanému: P. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. XXX, zast. opatrovníčkou M. K., A. E. U. A. I., o zaplatenie 1.697,85 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.697,85 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.697,85 eur od 06.07.2011 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi nahradiť trovy súdneho konania v sume 266,88 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na č. účtu 4003109448/7500, vedený v ČSOB, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 25.01.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.697,85 eur s 9,25 % úrokom ročne zo sumy 1.697,85 eur od 6.7.2011 do zaplatenia ako aj zaplatiť trovy tohto konania. Žalovaná suma predstavovala náhradu za spôsobené škody na zdraví spočívajúce v bolesti žalobcu pri úraze, ktoré ohodnotil znalec z odboru zdravotníctva a farmácie ako bolestné a to vo výške 1.384,20 eur. Zároveň žiadal priznať v súvislosti s liečbou a práceneschopnosťou náklady, ktoré vznikli žalobcovi na lieky, ošatenie, náklady na cestovanie za ošetrením a náklady v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku. Ďalej žiadal žalobca priznať náklady, ktoré mu vznikli s poškodením odevu pri trestnom čine, ktoré vyčíslil v priebehu vyšetrovania.

Žalovaný sa k predmetnej žalobe nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Ro 64/2012 zo dňa 5.1.2012, ktorý však bol zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z výsledkov vykonaného šetrenia vyplynulo, že odporca sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu. Jeho terajšia adresa pobytu je neznáma, nikto z blízkych príbuzných ho nechcel zastupovať a vystupovať ako opatrovník v tomto konaní, preto mu súd na základe vyššie uvedeného ustanovil uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C 44/2012 zo dňa 13.6.2012 opatrovníčku, pracovníčku U. A. Z. I. M. K., ktorá sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila. Súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Zároveň navrhovala, aby súd rozhodol na základe zisteného skutkového stavu.

Súd vykonal dokazovanie: oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, oboznámením trestného rozkazu SP VT zo dňa 3.1.2012 sp.zn . 2T/191/2011, znaleckým posudkom vypracovaným znalcom MUDr. M. C., ktorý je vedený pod č. 004/2012, vyúčtovaním nákladov na cestovanie, ošatenie a lieky, ktoré pripojil žalobca k spisu, vyúčtovaním nákladov za vypracovanie znaleckého posudku č.

004/2012, platobného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Ro/64/2012 zo dňa 25.1.2012, správy Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, správy obce Bystré, správy z Registra obyvateľov SR Banská Bystrica, vyjadrenia navrhovanej opatrovníčky, príbuznej žalovaného, uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C 44/2012 zo dňa 13.6.2012, uznesenia č.k. 9C 44/2012 zo dňa 13.6.2012 o ustanovení opatrovníčky žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav.

Zástupca žalobca na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanej žalobe v celom rozsahu. Dňa 5.7.2012 na železničnej stanici v obci K., U. Z. G. E., vulgárnymi výrazmi, popísanými vo vyšetrovacom spise žalovaný najprv vynadal žalobcovi, následne potom, čo k nemu pristúpil a spýtal sa ho, či tieto nadávky patrili jemu, ho odporca raz udrel päšťou po ľavej časti tváre do oblasti oka a raz do brady, a ďalej sa ho opakovane snažil udierať rukami do oblasti hrudníka a brucha, voči čomu sa poškodený - žalobca bránil, tak, že sa ho snažil chytiť rukami za vlasy, čo sa mu nepodarilo, avšak svojou váhou ho prevalil na zem, kde ho priľahol a tak mu zabránil v jeho ďalšom fyzickom útoku, čím takto žalovaný žalobcovi spôsobil tržnú ranu v oblasti brady vľavo, opuch a hematóm horného viečka, pomliaždenie, odreninu dolnej pery vľavo, pomliaždenie ľavej časti tváre, pomliaždenej a krvné podliatiny v oblasti ľavej hornej mihalnice, s nevyhnutnou dobou liečenia 5 až 6 dní a zlomeninu spodnej ľavej očnice, s priemernou dobou liečenia 35 - 40 dní. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný bol v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp.zn., 2T 191/2011 trestným rozkazom zo dňa 3.1.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Súd odkázal žalobcu ako poškodeného s nárokom o náhradu škody na občianske súdne konanie. Ďalej žalobca uviedol, že trestným činom žalovaného boli žalobcovi spôsobené škody na zdraví, spočívajúce v bolesti pri úraze, ktoré MUDr. M. C., znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdneho lekárstva, ohodnotil v znaleckom posudku č. 004/2012 v súlade so zákonom č. 437/2004 na celkove 90 bodov, čo zodpovedá sume 1.384,20 eur. V súvislosti s liečbou a práceneschopnosťou žalobcovi vznikli náklady na lieky a ošatenie, spolu vo výške 37,58 eur a náklady na cestovanie za ošetrením spolu vo výške 80,88 eur. Taktiež žalobcovi vznikli náklady v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku, celkovo vo výške 105,19 eur. Za poškodenie odevu vznikla žalobcovi škoda vo výške 90,- eur, ktorú si žalobca uplatnil a vyčíslil v priebehu vyšetrovania. Celkovo žalobcovi následkom konania žalovaného vznikli škody a náklady vo výške 1.697,85 eur.

Zo znaleckého posudku č. 004/2012, ktorý bol vyhotovený znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie vyplýva, že v danom prípade dosahuje výška odškodnenia za bolesť pri úraze pri 90 bodoch sumu 1.384,20 eur. Ďalej z predložených dokladov žalobcom na čl. 10-26 sú predložené všetky doklady, ktoré svedčia o nákladoch, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s týmto ublížením na zdraví.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto na úkor iného bezdôvodne sa obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a v niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie škodcu. V prípade, keď sa vyžaduje zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť, všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 42 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie sa podľa zákona predpokladá. Pri občiansko právnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkového vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu.

Ako súd konštatoval vyššie, jedným zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie určitej povinnosti subjektom, ktorý má za škodu zodpovedať. V danom prípade zodpovedným subjektom za škodu je žalovaný, ktorý žalobcovi spôsobil škodu, ktorá bola jednoznačne preukázaná predloženými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a vyššie uvedených skutočností, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. V danom prípade mal žalobca vo veci plný úspech, teda boli naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa hore citovaného zákonného ustanovenia. Preto súd priznal zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 266,88 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 243,99 eur (3 x 81,33 eur - prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 9.1.2012, návrh na začatie vydaného platobného rozkazu zo dňa 24.1.2012, účasť na pojednávaní dňa 28.6.2012) a 3 x režijný paušál (3 x 7,63) v celkovej sume 22,89 eur, ktoré vyčíslil podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. MSSR č. 655/2004, ktoré uložil žalovanému zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu a to v celkovej sume 266,88 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I.stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I.stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.