

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412200217
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8412200217.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: P. V., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX B. č. XX, štátneho občana SR, právne zastúpeného JUDr. Mikulášom Buzgóom, advokátom, so sídlom Štúrova č. 20, 040 01 Košice, proti odporčkyni: Ing. E. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X. č. X., XXX XX B., štátnej občianke SR, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporckyne proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 8C/5/2012-40 zo dňa 13.3.2012, zhodou hlasov členov senátu takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zakázal odporckovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Správou katastra Kežmarok, Okres Kežmarok, obec Bušovce, kat. územie B. na:

LV č. XXX pod B/6 v podiele 733/2743 ako:

- parc. č. E KN 1550 - trv. trávne porasty o výmere 10026 m2
- parc. č. E KN 1551 - trv. trávne porasty o výmere 4223 m2
- parc. č. E KN 1552 - trv. trávne porasty o výmere 3368 m2
- parc. č. E KN 1774/1 - trv. trávne porasty o výmere 17756 m2
- parc. č. E KN 1774/3 - trv. trávne porasty o výmere 10228 m2
- parc. č. E KN 1774/2 - trv. trávne porasty o výmere 29585 m2
- parc. č. E KN 1775/2 - lesné pozemky o výmere 20334 m2
- parc. č. E KN 1775/1 - lesné pozemky o výmere 55732 m2
- parc. č. E KN 1776 - ostatné plochy o výmere 4266 m2

LV č. XXX pod B/6 v podiele 733/2743 ako:

- parc. č. C KN 1368/1 - ostatné plochy o výmere 11530 m2
- parc. č. C KN 1368/4 - ostatné plochy o výmere 11208 m2

LV č. XXX pod B/6 v podiele 733/2743 ako:

- parc. č. C KN 1371/2 - trv. trávne porasty o výmere 4000 m²
- parc. č. C KN 1375/3 - ostatné plochy o výmere 374 m²
- parc. č. C KN 1480 - ostatné plochy o výmere 1690 m²
- parc. č. E KN 1370 - orná pôda o výmere 1446 m²
- parc. č. E KN 1371/101 - trv. trávne porasty o výmere 62 m²
- parc. č. E KN 1371/102 - trv. trávne porasty o výmere 10809 m²
- parc. č. E KN 1375/101 - ostatné plochy o výmere 15144 m²
- parc. č. E KN 1375/102 - ostatné plochy o výmere 214 m²
- parc. č. E KN 1376 - trv. trávne porasty o výmere 2951 m²
- parc. č. E KN 1377 - trv. trávne porasty o výmere 4679 m²
- parc. č. E KN 1393 - trv. trávne porasty o výmere 409 m²
- parc. č. E KN 1449 - trv. trávne porasty o výmere 25621 m²

LV č. XXX pod B/6 v podiele 733/2743 ako:

- parc. č. C KN 368/1 - trv. trávne porasty o výmere 7004 m²
- parc. č. C KN 368/2 - trv. trávne porasty o výmere 1089 m²
- parc. č. C KN 373 - trv. trávne porasty o výmere 3726 m²
- parc. č. C KN 374 - orná pôda o výmere 2935 m²
- parc. č. C KN 1256 - trv. trávne porasty o výmere 4899 m²
- parc. č. C KN 1368/2 - trv. trávne porasty o výmere 10576 m²
- parc. č. C KN 1509 - ostatné plochy o výmere 1343 m²
- parc. č. C KN 1671 - lesné pozemky o výmere 27292 m²
- parc. č. E KN 906/2 - trv. trávne porasty o výmere 2270 m²
- parc. č. E KN 1124 - trv. trávne porasty o výmere 20813 m²
- parc. č. E KN 1254 - trv. trávne porasty o výmere 1597 m²
- parc. č. E KN 1347 - trv. trávne porasty o výmere 2804 m²
- parc. č. E KN 1361 - trv. trávne porasty o výmere 5442 m²
- parc. č. E KN 1372 - ostatné plochy o výmere 2451 m²
- parc. č. E KN 1374/1 - trv. trávne porasty o výmere 27685 m²
- parc. č. E KN 1374/2 - trv. trávne porasty o výmere 4470 m²
- parc. č. E KN 1507 - trv. trávne porasty o výmere 6968 m²
- parc. č. E KN 1549 - ostatné plochy o výmere 1119 m²

- parc. č. E KN 1553 - ostatné plochy o výmere 1350 m²
- parc. č. E KN 1555 - trv. trávne porasty o výmere 758 m²
- parc. č. E KN 1594/1 - trv. trávne porasty o výmere 50133 m²
- parc. č. E KN 1594/2 - trv. trávne porasty o výmere 2663 m²
- parc. č. E KN 1594/3 - trv. trávne porasty o výmere 1366 m²
- parc. č. E KN 1604 - ostatné plochy o výmere 1073 m²
- parc. č. E KN 1605 - trv. trávne porasty o výmere 1860 m²
- parc. č. E KN 1615/1 - trv. trávne porasty o výmere 604 m²
- parc. č. E KN 1615/2 - ostatné plochy o výmere 226 m²
- parc. č. E KN 1622/1 - trv. trávne porasty o výmere 6828 m²
- parc. č. E KN 1622/2 - trv. trávne porasty o výmere 733 m²
- parc. č. E KN 1643/1 - trv. trávne porasty o výmere 1289 m²
- parc. č. E KN 1643/2 - trv. trávne porasty o výmere 1850 m²
- parc. č. E KN 1777 - trv. trávne porasty o výmere 1142 m²
- parc. č. E KN 1778/1 - trv. trávne porasty o výmere 23749 m²
- parc. č. E KN 1778/2 - trv. trávne porasty o výmere 2156 m².

Ako dôvod pre rozhodnutie uviedol, že súd skúmal splnenie podmienok existencie právneho záujmu navrhovateľa na vydanie rozhodnutia o návrhu na vydanie predbežného

opatrenia. V tejto súvislosti preskúmal existenciu právne významných skutočností, ktorých

základ spočíva v znení ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. a súčasne, či navrhovateľ v návrhu osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy pomerov odporcu. Zároveň skúmal, či navrhovateľ tvrdeniami obsiahnutými v návrhu osvedčil, že prípadným nariadením predbežného opatrenia je možné v danom prípade dosiahnuť účel ochrany poskytovanej súdom, teda či existuje potreba dočasného zabezpečenia jeho práv a oprávnení vyplývajúcich z právnych úkonov realizovaných účastníkmi. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ predbežného opatrenia existenciu vzťahov medzi ním a odporcom upraveného právom osvedčil, čím zároveň preukázal splnenie základnej podmienky pre posudzovanie ďalších zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. Pri skúmaní splnenia podmienok potrebnosti dočasnej úpravy pomerov u odporcu zistil, že navrhovateľ v návrhu osvedčil zabránenie vzniku a rozširovania škody inej ujmy, alebo zhoršovania právnej pozície navrhovateľa a že či sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti so splnením podmienky potrebnosti dočasnej úpravy zároveň súd skúmal, či navrhovateľ osvedčil možnosť vylúčenia vzniku nenávratného stavu v právnych vzťahoch účastníkov alebo vznik nenapraviteľnej, alebo ťažko nahraditeľnej škody, prípadne inej ujmy, ktorá by mohla vzniknúť do rozhodnutia vo veci samej. Keďže právnym dôvodom opodstatnenosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je tvrdenie porušenia predkupného práva ako podielového spoluvlastníka pôvodnými podielovými spoluvlastníkmi, ktorí uzavreli kúpnu zmluvu, dospel súd k záveru, že navrhovateľ predbežného opatrenia osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia z uvedeného právneho dôvodu je existencia súdneho rozhodnutia, prípadne stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom. Takýto stav neosvedčil, ale naopak, osvedčil existenciu iného zákonného predpokladu pre jeho nariadenie spočívajúce v potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov, preto bolo rozhodnuté v prospech navrhovateľa. O trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Proti tomuto uzneseniu bolo v zákonnej lehote podané odvolanie. Podaným odvolaním odporca navrhoval, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh zamietol, resp. zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a to z dôvodov, že konajúci súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Nie je pravdou, aby pôvodný podielový spoluvlastník neponúkol na predaj spoluvlastnícky podiel ďalšiemu podielovému spoluvlastníkovi. To je zavádzajúce a nepravdivé. Z prílohy, ktorá je súčasťou odvolania vyplýva, že navrhovateľovi bolo zo strany ďalšieho podielového spoluvlastníka učená ponuka na odkúpenie jeho spoluvlastníckeho podielu, čo navrhovateľ nevyužil. Považuje preto jeho tvrdenie a tým aj samotný návrh za bezpredmetný. Vyjadrenie zo strany navrhovateľa k podanému odvolaniu súdu nebolo doručené.

Pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu, preskúmal ho odvolací súd v súlade s § 212 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Pri tomto preskúmaní bol viazaný dôvodmi podaného odvolania a nebol oprávnený preskúmať uznesenie z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimku tvoria iba vady konania podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie odporcu je v konečnom dôsledku opodstatnené. Návrhu na vydanie predbežného opatrenia podaného zo strany navrhovateľa možno vyhovieť za predpokladu, že navrhovateľ pri podávaní takéhoto

návrhu osvedčí naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, pričom takouto úpravou sa nevytvorí medzi nimi nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi. O takomto návrhu na vydanie predbežného opatrenia rozhoduje súd na základe navrhovateľom osvedčených tvrdení a ním v tejto súvislosti predložených dôkazov. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení súd rozhoduje spravidla bez vypočutia účastníkov. Pokiaľ navrhovateľ neosvedčí takýmto spôsobom pravdivosť svojich tvrdení pri podávaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia je to dôvod na jeho zamietnutie. Základnou podmienkou na vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia je teda osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. V tejto súvislosti sa súd nemôže uspokojiť len so samotným tvrdením navrhovateľa o existencii potreby takejto dočasnej úpravy. Navrhovateľ musí už pri podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia osvedčiť aj iným spôsobom, že jeho práva sú dotknuté konaním odporcu a že bez dočasnej úpravy pomerov by mohla navrhovateľovi vzniknúť nejaká ujma. Z predložených listov vlastníctva pripojených k podanému návrhu možno mať za osvedčené len to, že bola uzavretá kúpna zmluva medzi odporcom a predchádzajúcimi spoluvlastníkmi. Odvolací súd z obsahu spisu zisťuje, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol uplatnený na súde dňa 23.12.2011 a kúpne zmluvy boli uzavreté 19.8.2009 a 22.6.2009. Správa katastra vklad povolila 24.9.2009 a 16.7.2009. Podaním k odvolaniu odporca doložil prílohy, z ktorého odvolací súd zisťuje, že navrhovateľ písomne uviedol, že si neuplatňuje predkupné právo na spoluvlastnícke podiely u pána A. Q. na všetkých parcelách v katastrálnom území B..

S odôvodnením naliehavosti nariadenia predbežného opatrenia zo strany prvostupňového súdu odvolací súd sa nestotožňuje. Má za to, že nebola osvedčená potrebnosť dočasnej úpravy pomerov, nebolo preukázané, že dochádza k ohrozeniu, ktoré nebolo ani pomenované v návrhu. Z tohto dôvodu odvolací súd má za to, že takéto nekonkrétne tvrdenie uvedené v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, nepostačuje na zásah do vlastníckeho práva odporcu. Navrhovateľ na vydanie predbežného opatrenia nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by osvedčil svoje tvrdenie o tom, že mu hrozí zo strany odporcu tvrdená skutočnosť uvádzaná navrhovateľom.

Z týchto dôvodov odvolací súd v súlade s § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.