

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610010234
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2610010234.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Janky Klčovej v trestnej veci proti obžalovanému N. Q. pre dvojnásobný prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 6.12.2011 sp.zn. 1T/104/2010 na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2012, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného N. Q., sa z a m i e -
t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Senici bol obžalovaný N. Q. uznaný za vinného z dvojnásobného prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1. dňa 1.8.2008 v presne nezistenom čase v G. na ul. F. č. XXXX v predajni KRON SK, s.r.o. uzatvoril zmluvu o pôžičke č. 1709831 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, predmetom, ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.270,93 € na nákup kuchynskej linky Nina plus, pričom pri uzatváraní zmluvy do tejto uviedol na strane klienta osobné údaje N. C., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXX a údaje o jeho zamestnaní bez jeho vedomia a súhlasu, pričom tovar zároveň prevzal a ďalšie dohodnuté mesačné splátky vo výške 57,16 € nesplácal, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 spôsobil škodu vo výške 1.143,20 €,

2. dňa 29.9.2009 asi o 11.00 hod. v predajni spoločnosti AUTO NOSEK, spol. s r.o., v D. - G. na D. ulici XXX na základe objednávky prevzal tovar - náhradné diely na opravu motorového vozidla zn. Škoda Favorit v hodnote 703,20 €, pričom sa zaviazal uhradiť tovar do 5.10.2009, hoci vedel, že nebude schopný svoj záväzok dodržať, pretože bol zadĺžený a boli proti nemu vedené viaceré exekučné konania, preto ani za uvedený tovar nezaplatil, čím spoločnosti AUTO NOSEK, spol. s r.o., Štefánikova 113, Šaštín-Stráže, IČO: 36 273 457 spôsobil škodu vo výške 703,20 €.

Za to bol podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne.

Podľa 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodeným stranám škodu nasledovne:

- poškodenej strane Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 1.143,20 €,

- poškodenej strane Auto Nosek, spol. s r.o., Štefánikova 113, Šaštín-Stráže, IČO: 36 273 457 škodu vo výške 703,20 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku bola poškodená strana Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný N. Q., ktoré zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V odvolaní namieta, že by mal úmysel podviesť poškodeného Auto Nosek, s.r.o. Šaštín-Stráže v čase uzatvárania predmetnej dohody takýto úmysel voči nemu nemal. Do situácie, že nemohol splácať uznaný dlh poškodenému JUDr. N. T. sa dostal až po uzatvorení dohody o plnení v splátkach v dôsledku podnikateľských ťažkostí na trhu obchodu s motorovými vozidlami v čase krízy. Tieto problémy nemohol žiadnym spôsobom predvídať. Úmyselne sa teda žiadneho podvodu nedopustil a preto žiada, aby odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť s poukazom na správnosť rozsudku súdu I. stupňa.

Krajský súd prejednal odvolanie obžalovaného v jeho neprítomnosti, avšak v prítomnosti jeho obhajcu Mgr. G., pretože obžalovaný predvolanie na verejné zasadnutie riadne obdržal, ale sa naň bez ospravedlnenia nedostavil. Za tejto situácie boli splnené podmienky pre konanie o odvolaní obžalovaného v neprítomnosti, ako to stanovujú príslušné ustanovenia Trestného poriadku.

Následne krajský súd podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku na základe riadne a včas podaného odvolania obžalovaným, preskúmal napadnutý rozsudok súdu I. stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného N. Q. nie je dôvodné.

Plniac prieskumnú povinnosť krajský súd dospel k záveru, že skutkové zistenie, ktoré urobil súd prvého stupňa je správne a zodpovedá dokazovaniu, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní. Pri zachovaní kontradiktórnosti konania vykonal okresný súd na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce a spravodlivé rozhodnutie o obžalobe, ktorá bola na obžalovaného N. Q. podaná. Dôkazy následne okresný súd vyhodnotil jednotlivo, ako aj v celom ich súhrne logickým a zároveň aj dostatočne a presvedčivo odôvodneným spôsobom, ktorému z hľadiska pravidiel stanovených pre hodnotenie dôkazov nemožno nič vytknúť. Aj pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, krajský súd nezistil pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a uplatnenie práva obžalovaného N. Q. na obhajobu. Pred súdom prvého stupňa bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu okresný súd následne vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, a tak dospel k správny skutkový záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v intenciách ustanovenia § 168 odsek 1 Trestného poriadku súd prvého stupňa dostatočným spôsobom rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenie a napokon tiež akými právnymi úvahami sa riadil, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa ustanovení Trestného zákona v otázke viny obžalovaného. Okresný súd vo svojom rozhodnutí jasne odôvodnil, o ktoré dôkazy sa opieral, rozviedol ako vyhodnotil dôkaznú situáciu, túto podrobne rozobral a s týmito závermi sa stotožňuje aj odvolací súd.

Krajský súd si osvojuje skutkové závery prvostupňového súdu a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, bez potreby opakovania rovnakých právnych úvah. Aj senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že skutky popísané v napadnutom rozsudku sa stali, a spáchal ich obžalovaný spôsobom v ňom opísaným. Nemá preto ani krajský súd pochybnosti, že skutkové zistenia uvedené v skutkových vetách napadnutého rozsudku sú v súlade so stavom veci a je nimi preukázané, že obžalovaný v kritickej dobe a nezákonným spôsobom uvedeným vo výrokovej časti napadnutého rozsudku sa dopustil úmyselné podvodného konania vo vzťahu k obom poškodeným stranám.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného N. Q. krajský súd zisťuje, že nejde o novú, doteraz ním neuplatnenú obhajobu, ale ide len o opakovanie tvrdenia z predchádzajúcich štádií trestného konania, ktorými námietkami sa okresný súd dôsledne a zákonným spôsobom vysporiadal.

Pre obhajobu obžalovaného je charakteristické, že pokiaľ ide o skutok 2/ vo vzťahu k poškodenej strane Auto Nosek, s.r.o., ktorý podľa obžalovaného nespáchal, resp. nemal v tomto prípade podvodný úmysel treba tu poukázať na správne úvahy okresného súdu, predovšetkým v tom ohľade, že obžalovaný vedel, že sa nachádza v kritickej finančnej situácii a napriek tomu sa rozhodol v predajni Auto Nosek, s.r.o. v Šaštíne -Strážach na základe objednávky prevziať tovar spôsobom ako je to uvedené v napadnutom rozsudku a za situácie, ako je v tomto rozsudku uvedené v tom smere, že boli proti nemu vedené viaceré exekučné konania a teda vedel v akej finančnej situácii sa nachádza.

Ani odvolací súd nemôže akceptovať obhajobu obžalovaného N. Q., že v čase, kedy tovar odobral, mal relatívne dobrú finančnú situáciu a všetko ohľadne jeho krachu v podnikaní bolo spôsobené predovšetkým výpalmíkmi, a teda dostal sa do nepriaznivej finančnej situácie až po tom, čo predmetný tovar odobral.

V tomto smere krajský súd tiež nemôže akceptovať obhajobu obžalovaného, pretože pokiaľ ide o jeho tvrdenia o výpalmíkoch, resp. ako v prípravnom konaní uvádzal konkrétne o I. D., tieto jeho úvahy nezodpovedajú skutočnosti. V predmetnej trestnej veci obžalovaného I. D. vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku a neskoršie na Najvyššom súde SR bol a vystupoval aj obžalovaný N. Q. ako poškodený, avšak voči nemu, resp. voči jeho autopožičovne sa mal I. D., resp. jeho spolupracovníci dopustiť vydierania voči poškodenému N. Q. v rokoch 2004, 2005, obžalovaný I. D. bol vzatý do väzby v jarných mesiacoch r. 2007, kým obžalovaný sa dopustil predmetného skutku v bode 2/ napadnutého rozsudku dňa 29.9.2009, z čoho plynie, že výpalmícke pôsobenie dnes už odsúdeného I. D. a jeho spoluodsúdených nemalo žiadnu súvislosť z hľadiska časového ani vecného s podnikaním obžalovaného N. Q. v roku 2009. Navyiac však treba podotknúť, že obžalovaný N. Q. v trestnej veci I. D. a spol. na hlavnom pojednávaní Špecializovaného trestného súdu v Pezinku vypovedal, že I. D., ani jeho spoločníci mu v súvislosti so zapožičiavaním vozidiel z jeho autopožičovne nezostal nič dlžný a preto vo vzťahu k poškodenému k obžalovanému N. Q. ako poškodenému bol I. D. a spol. zo skutku, ktorého sa mal dopustiť voči N. Q. právoplatne oslobodený (rozsudok Špecializovaného trestného súdu Pezinko sp.zn. PK 2T/16/2008 z 23.6.2010 v spojení s uznesením NS SR č.k. 1To/23/2010 z 11.2.2011).

Pokiaľ ide o ďalšie úvahy je na mieste tvrdenia okresného súdu, že voči obžalovanému N. Q. sa dlhodobo aj pred spáchaním predmetného skutku v bode 2/ napadnutého rozsudku viedlo celkovo okolo 34 exekúcií a v tomto ohľade tiež nemožno brať do úvahy tvrdenie obžalovaného, že sa to týkalo exekúcie jeho spoločnosti s ručeným obmedzením a túto úvahu nemožno brať do úvahy preto, že jediným spoločníkom a konateľom bol práve obžalovaný N. Q..

Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaného N. Q. treba podotknúť vo vzťahu k prečinu podvodu aj tú skutočnosť, že menovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu v Senici č.k. 2T/6/2008 zo dňa 22.1.2008 uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu sprenevery podľa § 248 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a ako aj z prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona č. 200/2005 Z.z., v ktorom konaní bol však aj zaviazaný nahradiť škodu viacerým poškodeným stranám v celkovej výške takmer 900.000,--Sk, ktorá skutočnosť len dokrešľuje, že obžalovaný N. Q. mal už pred odberom tovaru poškodenej strany Auto Nosek, s.r.o. zľú finančnú situáciu a teda vedel, že bude mať problémy so splácaním odobratého tovaru.

Krajský súd za správny a zákonný považuje aj výrok o treste, pretože trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov zodpovedá všetkým kritériám ako sú tieto uvedené v § 34 Trestného zákona.

Podľa § 34 odsek 1, odsek 2 a odsek 4 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V zmysle tohto ustanovenia Trestného zákona postupoval aj okresný súd, keď obžalovanému N. Q. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody a to zo základného dôvodu, pretože sa dopustil predmetných skutkov v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, v ktorej situácii v zmysle § 49 odsek 2 ani okresný súd iný trest ukladať nemohol, ale mohol ukladať len trest odňatia slobody nepodmienečne.

Takto uložený trest ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku podľa názoru krajského súdu zodpovedá požiadavkám individuálnej aj všeobecnej prevencie a zodpovedá aj závažnosti konania obžalovaného.

Krajský súd nevzhliadol žiadne pochybenia ani pokiaľ ide o výrok o treste, ani o zaradenie obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody, všetky aj tieto výroky sú zákonné, sú správne a teda krajský súd nezistil žiadny dôvod pre zmenu, alebo zrušenie napadnutého rozsudku.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že toto nie je dôvodné.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto krajský súd rozhodol o odvolaní obžalovaného tak, že ho zamietol ako nedôvodné v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.