

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/65/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010213  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3812010213.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému Z. S., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 20. apríla 2012, sp. zn. 3T/67/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2012 v Trenčíne, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr.por., § 317 ods. 1 Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný Z. S., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom S., F. XXX/XX uznáva  
v i n n ý m

v bode 1./, 2./

pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák.

v bode 3./

pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr.zák

- na nezmenenom skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresného prokurátora v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 746/11 zo 16.3.2012

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 173 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.4.2012, sp. zn. 3T/67/2012, bol obžalovaný Z. S. uznaný vinným v bode 1/, 2/ pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák. a v bode 3/ pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 2 Tr.zák. na skutkovom základe, že

1/ od presne nezisteného času do dňa 16.10.2011 do 21,45 hod. v S. mal pri sebe plastovú bezfarebnú priehľadnú injekčnú striekačku s odrezanou hornou časťou valca objemu cca 11 ml, so zataveným nástavcom na ihlu a piestikom modrej farby s obsahom kryštalickej látky svetložltej farby o hmotnosti 0,172 g obsahujúcej metamfetamín vo forme bázy v množstve väčšom ako 30 mg, čo zodpovedalo minimálne trom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je podľa Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradení do II. skupiny psychotropných látok,

2/ od presne nezisteného času do dňa 16.10.2011 do 22,00 hod. v S. mal pri sebe dva igelitové sáčky s obsahom zeleného rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou spolu 0,93 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu v množstve väčšom ako 30 mg, čo zodpovedalo minimálne trom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom konope podľa Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí do I. skupiny omamných látok,

3/ od presne nezisteného času do dňa 16.10.2011 do 22,00 hod v S. v pivničných priestoroch vchodu č. XX bytového domu na Ul. F. mal uschované zariadenia a chemikálie, ktoré bývajú používané pri výrobe látky metamfetamín, ktorý je podľa Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

Za to bol odsúdený podľa § 173 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr.zák., § 39 ods. 1 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi a to v prospech obžalovaného vo výroku o vine a v neprospech obžalovaného vo výroku o uloženom treste odňatia slobody. V písomných dôvodoch odvolania, vo vzťahu k výroku o vine, napadol rozsudok súdu prvého stupňa v prospech obžalovaného Z. S. v trestnoprávnej kvalifikácii skutku uvedeného v bode 3/. Poukázal na tú skutočnosť, že trestnoprávna kvalifikácia konania obžalovaného v bode 3/, ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 2 Tr.zák. tak, ako to vyhlásil okresný súd na hlavnom pojednávaní konanom 20.4.2012 nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, nie je ničím preukázané, že by obžalovaný získal týmto konaním väčší prospech. Na druhej strane poukázal vo vzťahu pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému, že okresný súd použil ustanovenie § 173 ods. 1 Tr.zák. spolu s ustanovením § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu a na základe toho potom pri ukladaní trestu obžalovanému znížil trest pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. V súvislosti s ukladaním trestu odňatia slobody poukázal, že obžalovaný Z. S. sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu len 4 mesiace po prepustení za drogovú trestnú činnosť, pričom v tejto trestnej veci ide u neho o tretie odsúdenie za drogový trestný čin, teda ide o špeciálnu recidívu. Vzhľadom k týmto skutočnostiam navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o vine v bode 3/, ako aj uloženom treste odňatia slobody s tým, aby obžalovanému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby zvýšenej podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zástupkyňa krajskej prokurátorky na verejnom zasadnutí sa plne pridržala písomných dôvodov podaného odvolania a navrhla zrušiť napadnutý rozsudok v zmysle dôvodov odvolania prokurátora s tým, aby vo veci rozhodol rozsudkom krajský súd ako odvolací súd sám.

Obhajca JUDr. Viliam Vaňko, st. uviedol, že sa stotožňuje s názorom prokuratúry, čo sa týka zlej právnej kvalifikácie konania obžalovaného v bode 3/ rozsudku, avšak pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody

vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne, tento považoval za správny a zákonný a v tejto časti navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí žiadal trest ponechať, uviedol, že sa priznal a tento trest je postačujúci na jeho prevýchovu.

Krajský súd na podklade odvolania okresného prokurátora preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, proti ktorým podal odvolanie a takto zistil, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Odvolací súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti, ako súd druhého stupňa konajúc o odvolaní okresného prokurátora preskúmal všetky výroky napadnutého rozsudku, aj keď obžalovaný Z. S. na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov pod bodom 1/ až 3/ tak, ako sú uvedené v obžalobe, na poklade ktorého okresný súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného Z. S. prijal s tým, že podľa § 257 ods. 7 Tr. por. dokazovanie v rozsahu priznaných spáchaných skutkov obžalovaným nebude vykonávať. Vo vzťahu k tomuto vyhláseniu obžalovaného na súde prvého stupňa krajský súd konštatuje, že v rámci podaného odvolania preskúmal celý rozsudok, nakoľko zistil pochybenie okresného súdu pri určení trestnoprávnej kvalifikácie obžalovaného v bode 3/ napadnutého rozsudku, ktorá skutočnosť v zmysle § 371 písm. i) Tr. por. by odôvodňovala podanie dovolania.

Krajský súd v Trenčíne po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že okresný prokurátor dňa 16.3.2012 pod sp.zn. 2Pv 746/11 podal obžalobu na Z. S. pre skutky v bodoch 1/-2/ obžaloby trestnoprávne kvalifikované ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák. a v bode 3/ ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr.zák. Obžalovaný Z. S. na hlavnom pojednávaní 20.4.2012 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie obžalovaného okresný súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal a na základe toho v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie v rozsahu výroku o treste. Na základe toho potom samosudkyňa okresného súdu vyhlásila rozsudok v znení, že obžalovaný sa uznáva vinným v bode 1/, 2/ pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák. a v bode 3/ pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 2 Tr.zák. na skutkovom základe uvedenom v bode 1/, 2/, 3/ obžaloby, za čo podľa § 173 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr.zák., § 39 ods. 1 Tr.zák. bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Teda z vyššie uvedenej zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že pri vyhlasovaní rozsudku a určení trestnoprávnej kvalifikácie konania obžalovaného, vo vzťahu k bodu 3/ obžaloby, s poukazom na prijatie jeho vyhlásenia o vine súdom prvého stupňa, došlo k pochybeniu súdu v tom, že nesprávne trestnoprávne kvalifikoval konanie obžalovaného v bode 3/, ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 2 Tr.zák., ktorá kvalifikácia nemala oporu vo vykonaných dôkazoch vo vyšetrovaní a s poukazom na vyhlásenie obžalovaného k vine, ktoré bolo prijaté súdom v súlade so zákonom, súd mohol ho uznať vinným iba v zmysle podanej obžaloby, t.j. prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr.zák. Uvedené pochybenie na základe podaného odvolania s poukazom na ustanovenie § 317 ods. 1 Tr. por. mohol odvolací súd napraviť, nakoľko toto pochybenie zakladalo možný dôvod podania dovolania v zmysle § 371 písm. i) Tr. por.

Pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody obžalovanému Z. S. okresným súdom, vo vzťahu k odvolaniu okresného prokurátora, krajský súd sa plne stotožnil s písomnými dôvodmi tohto odvolania s tým, že u obžalovaného aj keď dal vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, neprichádza do úvahy použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti aj krajský súd ako odvolací súd poukazuje na osobu obžalovaného, ktorý už bol v minulosti dvakrát odsúdený pre drogovú

trestnú činnosť podľa § 172 ods. 1 Tr.zák., naposledy Okresným súdom Žilina pod sp.zn. 3T/56/2009, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, z ktorého bol právoplatne podmiennečne prepustený dňa 9.6.2011, kde mu bola uložená skúšobná doba na 4 roky. Teda obžalovaný nesporne krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa dopustil opakovane obdobnej trestnej drogovej činnosti, na základe čoho je možné konštatovať, že u obžalovaného v jeho protispoločenskom konaní sa jedná o špeciálnu recidívu a teda neprichádza do úvahy použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák pri ukladaní trestu.

Krajský súd na základe týchto právnych skutočností, na podklade odvolania okresného prokurátora, podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr.por., § 317 ods. 1 Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Krajský súd potom vo veci rozhodol sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. tak, že obžalovaného Z. S. uznal vinným v bode 1./, 2./ pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák. a v bode 3./ pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr.zák na nezmenenom skutkovom základe uvedenom v obžalobe Okresného prokurátora v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 746/11 zo 16.3.2012, za čo ho potom odsúdil podľa § 173 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov, ktorý považuje za primeraný a dostatočný na prevýchovu obžalovaného, aby tento už v budúcnosti nepáchal trestnú činnosť a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný