

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14Csp/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923200304  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923200304.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., D. E. X, C., o zaplatenie 8 095,97 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny 200, - Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7 895,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8 095,97 Eur od 27.06.2020 do 15.08.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7 995,97 Eur od 16.08.2023 do 18.09.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7 895,97 Eur od 19.09.2023 do zaplatenia, to všetko v splátkach vo výške 100,- Eur mesačne splatných vždy do 20-tého dňa v kalendárnom mesiaci tak, že prvá splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.01.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 8.095,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.06.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 14.12.2017 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 6270782/1720037344, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 8.800,- Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach vo výške 130,73 Eur/splátka a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 15.687,60 Eur. Celkovo žalovaná uhradila sumu 3.306,82 Eur.

Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 25.04.2020 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 19.06.2020, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 21.06.2020 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 8.095,97 Eura. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Súd uznesením sp. zn. 14Csp/12/2023 – 64 zo dňa 07.02.2023 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe v zmysle ust. § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015

Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žaloba bola žalovanej doručená prostredníctvom zamestnávateľa dňa 20.03.2023, žalovaná sa však k žalobe nevyjadrila.

3. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 14Csp/12/2023 – 117 zo dňa 21.08.2023 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu F. G. H., I. vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o..

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 07.09.2023 a 17.10.2023, ktoré v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí sa z pojednávania riadne a včas ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávaní dňa 07.09.2023 riadne zúčastnila a na pojednávaní dňa 17.10.2023 sa nezúčastnila, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1720037344, prehľadom splátok a úhrad, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo 21.06.2020, Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.04.2020 s kópiou neprevzatej zásielky a ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca uzatvoril dňa 14.12.2017 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 8.800,- Eur. Žalovaná sa pôžičku zaviazala splatiť v 120 mesačných splátkach po 130,73 Eur s poistením. Celková čiastka bola 15.216,- Eur, celkové náklady spotrebiteľa 6.416,- Eur. RPMN (X) 12,90 %, fixná ročná úroková sadzba 12,90 %. Prvá splátka splatná dňa 20.01.2018. Splátky splatné k 20. dňu v mesiaci. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky.

7. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad (č.l. 56 spisu) súd zistil, že žalovaná uhradila sumu 3.306,82 Eur.

8. Z predžalobnej upomienky zo dňa 25.04.2020 (č.l.52 spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 353,62 Eur do 05.06.2020 s tým, že ak nedôjde k úhrade, žalobca bude oprávnený celý úver zosplatiť. K výzve pripojil aj kópiu nedoručenej zásielky s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

9. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2020 (č.l. 55 spisu) žalobca oznámil žalovanej, že úver sa stal splatný v celom rozsahu naraz.

10. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že má vedomosť o tom, že je povinná úver splácať, avšak jej finančná situácia je nepriaznivá, s matkou žije v podnájme. V súčasnosti je voči nej vedených niekoľko exekučných konaní. Zároveň požiadala, aby jej bolo umožnené splácať dlh v mesačných splátkach po 100,- Eur.

11. Z výplatnej pásky žalovanej za obdobie máj 2023 (č.l. 125 spisu) súd zistil, že jej čistá mzda predstavovala sumu 900,33 Eur, z ktorej bola následne vykonaná zrážka exekúcie vo výške 190,71 Eur. Z výplatnej pásky žalovanej za obdobie jún 2023 (č.l. 126 spisu) súd zistil, že jej čistá mzda predstavovala sumu 944,25 Eur, z ktorej bola následne vykonaná zrážka exekúcie vo výške 205,35 Eur. Z výplatnej pásky žalovanej za obdobie júl 2023 (č.l. 127 spisu) súd zistil, že jej čistá mzda predstavovala sumu 1.013,78 Eur, z ktorej bola následne vykonaná zrážka exekúcie vo výške 212,44 Eur.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára :

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa ust. § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

18. Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

20. Podľa ust. § 1 ods. 4 Nariadenia, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

21. Podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

22. Podľa ust. § 21 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch. Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

23. Podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

28. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žalobca vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v konaní vo veci samej.

29. Nakoľko žalobca podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 10.10.2023 vzal žalobu v časti sumy 200,- Eur s príslušenstvom späť, keďže žalovaná dňa 15.08.2023 uhradila sumu 100,- Eur a dňa 18.09.2023 uhradila sumu 100,- Eur, súd konanie v tejto časti zastavil.

30. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.12.2017 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, žalobca má v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe zmluvy uzavretej dňa 14.12.2017 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

31. Súd sa v danom prípade zaoberal výškou odplaty - RPMN uvedenou v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorá činila za obdobie 120 mesiacov pri sume 8.800,- Eur - 13,44 % ročne, takáto výška je uvedená v zmluve.

32. Zmluva medzi sporovými stranami bola uzavretá dňa 14.12.2017. V zmysle ust. § 1 ods. 4 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota RPMN bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, teda v tomto prípade by sa malo posudzovať podľa 3. štvrtroka 2017 .

33. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva finančnej Slovenskej republiky zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2017 zmluvná splatnosť nad 5 do 10 rokov vrátane ostatné spotrebiteľské úvery

RPMN činilo 8,73 %. Z toho je zrejmé, že výška RPMN v danom prípade nesmela prevýšiť 2- násobok 8,73 % ročne s poukazom na § 1 ods. 4 Nariadenia, čiže výšku 17,46 %. Súd konštatuje, že dojednaná výška odplaty u tohto úveru (13,44 %) tak nepresahovala túto maximálne prípustnú odplatu, preto je výška odplaty v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka). Súd tiež zmluvu preskúmal s poukazom na ust. § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy a konštatuje, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom.

34. Zákonom č. 343/2018 Z. z. zo dňa 27.11.2018 sa mení Občiansky zákonník tak, že sa vkladá za § 54 nový § 54a, ktorý znie: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Týmto zákonom bola do Občianskeho zákonníka vložená dvadsiata štvrtá hlava s názvom Prechodné ustanovenia § 879 v znení: „Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Tento zákon je účinný dňom vyhlásenia, teda dňa 5.12.2018.

35. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex officio skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané. Úver bol zosplatený najneskôr pre splátku splatnú najneskôr v mesiaci 3/2020, teda splatnej ku dňu 20.3.2020, premlčacia lehota celého dlhu tak začala plynúť 3 mesiace od splatnosti splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu celého dlhu, teda ku dňu 21.6.2020 a uplynula 21.6.2023. Žaloba bola doručená súdu dňa 25.01.2023, teda včas. Súd konštatuje, že v danom prípade nárok žalobcu vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaný.

36. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v celkovej sume istiny 8.800,- Eur. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu 3.306,82 Eur (podľa prehľadu splátok a úhrad) a následne sumu 200,- Eur po podaní žaloby a to sumu 100,- Eur dňa 15.08.2023 a sumu 100,- Eur dňa 18.09.2023. Žalovaná spotrebiteľský úver vyčerpala, žalovanú sumu nerozporovala, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, stali sa preto nespornými. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 7.895,97 Eur.

37. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. V zmysle vyššie uvedeného súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.095,97 Eur od 27.06.2020 do 15.08.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 7.995,97 Eur od 16.08.2023 do 18.09.2023, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 7.895,97 Eur od 19.09.2023 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, reflektujúc na žalovanou vykonané splátky.

40. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanej) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného na zachovanie dôstojných životných podmienok. Ustanovenie umožňuje súdu určiť

dlhšiu než trojdňovú lehotu na plnenie, teda aj určiť mesačné splátky. Napokon aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupne, než byť odkázaný na prípadne neistý výsledok exekučného konania v prípade neschopnosti povinného zaplatiť priznané plnenie naraz.

42. Pri úvahe súdu o povolení splátok na splnenie rozsudkom uložených povinností je potrebné vychádzať z okolností konkrétneho prípadu, z povahy prejednávanej veci a priznaného nároku, z osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale zároveň aj zo zásady úmernosti určených splátok k výške priznanej pohľadávky. Je potrebné zohľadniť nielen dopad na situáciu dlžníka, ale aj veriteľa v tom zmysle, či určením splátok nedôjde k neúmernému zvýhodneniu dlžníka na úkor veriteľa. Súd je povinný stanoviť podmienky splátok a ich zročnosti tak, aby došlo k postupnému splácaniu priznaného plnenia v reálnom čase.

43. Súd povolil žalovanej splácať dlh až do vyrovnania v mesačných splátkach po 100,- Eur pod hrozbou straty výhody splátok, pričom splátky v tejto výške považoval súd za primerané vzhľadom na preukázaný príjem žalovanej s prihliadnutím na to, že žalovanej sú vykonávané aj exekučné zrážky zo mzdy.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže žalovaná vykonala čiastkovú úhradu vo výške 200,- Eur až po podaní žaloby, súd rozhodol, že má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanej. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch s prílohami.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.