

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123204834
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123204834.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 19Csp/71/2023

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A 32/B, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 4 664,81 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

2 19Csp/71/2023

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 332,92 eur a zmluvného úroku vo výške 1 000,44 eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi:

- sumu istiny vo výške 4 331,89 eur,
- sumu zmluvných úrokov vo výške 1 831,31 eur,
- sumu zmluvnej pokuty vo výške 806,49 eur,
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 619,31 eur od 1.10.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.6.2020 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.7.2020 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.8.2020 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.9.2020 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.10.2020 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.11.2020 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.12.2020 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.1.2021 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.2.2021 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.3.2021 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.4.2021 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.5.2021 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.6.2021 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.7.2021 do dňa zaplatenia
 - o zo sumy 136,96 eur od 21.8.2021 do dňa zaplatenia

o zo sumy 136,96 eur od 21.9.2021 do dňa zaplattenia
o zo sumy 136,96 eur od 21.10.2021 do dňa zaplattenia
o zo sumy 136,96 eur od 21.11.2021 do dňa zaplattenia
o zo sumy 136,96 eur od 21.12.2021 do dňa zaplattenia
o zo sumy 136,96 eur od 21.1.2022 do dňa zaplattenia
o zo sumy 136,96 eur od 21.2.2022 do dňa zaplattenia
o zo sumy 136,96 eur od 21.3.2022 do dňa zaplattenia
o zo sumy 136,96 eur od 21.4.2022 do dňa zaplattenia
o zo sumy 136,96 eur od 21.5.2022 do dňa zaplattenia
o zo sumy 136,96 eur od 21.6.2022 do dňa zaplattenia
o zo sumy 136,96 eur od 21.7.2022 do dňa zaplattenia
o zo sumy 136,96 eur od 21.8.2022 do dňa zaplattenia
o zo sumy 136,96 eur od 21.9.2022 do dňa zaplattenia,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu v časti o zaplattenie sumy vynaložených nákladov vo výške 13 eur zamietá.

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,62 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

7 19Csp/71/2023

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 2.6.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplattením istiny vo výške 4 664,81 eur, zmluvných úrokov vo výške 2 831,75 eur, zmluvnej pokuty vo výške 806,49 eur, zákonných úrokov z omeškania v sadzbe 5 % ročne zo sumy zosplatneného úveru a súm omeškaných splátok úveru a sumy vynaložených nákladov vo výške 13 eur. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.9.2022 sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.9.2022. Žalovanej bol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 771213092 uzavretej dňa 31.1.2019 poskytnutý spotrebiteľský úver nasledovne: istina 5 200 eur, zmluvný úrok vo výške 19,72 % ročne. Žalovaná úver nesplatila. Žalobca žalovanú upomienkou č. 1 zo dňa 27.3.2019, zo dňa 27.4.2019 a zo dňa 27.5.2019 vyzval na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok podľa sadzovníka a súčasne ju upozornil, že si uplatňuje zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Výzvou s názvom Posledná výzva zo dňa 24.6.2019 žalobca vyzval žalovanú na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania; vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškání so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Žalobca s poukazom na ustanovenie § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. uviedol, že v danom prípade uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022, účinnosť zosplatnenia nastal dňa 30.9.2022 ex lege. Pretože žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru, uplatnil si voči nej žalobca právo na zaplattenie zmluvnej pokuty. Túto žiada zaplatiť vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplattených splátok úveru od prvého dňa omeškania s poukazom na článok IX. Zmluvy. Ďalej si voči žalovanej žalobca uplatnil právo na zaplattenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy zosplatneného úveru a z dlžnej sumy nezaplattených splátok úveru od prvého dňa omeškania s poukazom na článok II. Zmluvy. Nárok, ktorý žalobca žiada priznať, pozostáva z istiny vo výške 4 664,81 eur, zmluvných úrokov vo výške 19,72 % ročne, t. j. celkovo vo výške 2 831,75 eur, zmluvnej pokuty v sume 806,49 eur, úrokov z omeškania a

nákladov za vystavenie listových upomienok zo dňa 27.3.2019, 27.4.2019, 27.5.2019 a 27.6.2019 spolu v sume 13 eur.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Súd spor prejednal v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej, ktoré sa na pojednávanie napriek jej predvolaniu nedostavila.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, ktorej žiadal vyhovieť. V časti istiny vo výške 332,92 eur a v časti zmluvného úroku vo výške 1 000,44 eur, teda spolu v sume 1 333,36 eur vzal žalobu späť. S poukazom na podanie žaloby dňa 1.6.2023, uviedol, že žalobca má nárok na zaplatenie splátok istiny a zmluvného úroku v zmysle splátkového kalendára od splátky splatnej dňa 20.6.2020 do konca splátkového kalendára, t. j. do 20.2.2024. Uplatňuje si istinu vo výške 4 331,89 eur, zmluvné úroky vo výške 1 831,31 eur, zmluvnú pokutu vo výške 806,49 eur, sumu vynaložených nákladov vo výške 13 eur a zákonné úroky z omeškania tak, ako sú uvedené v žalobe.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

7. Medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako spotrebiteľom bola dňa 31.1.2019 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 771213092, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 5 200 eur, ktorý úver sa žalovaná zaviazala vrátiť veriteľovi v 60 mesačných splátkach po 136,96 eur, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky 20.3.2019 a s termínom konečnej splatnosti 20.2.2024. Podľa zmluvy mala žalovaná zaplatiť veriteľovi celkovú čiastku 8 217,60 eur, pri úrokovej sadzbe 19,72 % ročne a RPMN 21,06 %. Priemerná RPMN podľa zmluvy bola 12,19 %. Pre prípad omeškania mali zmluvné strany dohodnutý úrok z omeškania 5 % ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý v článku II. zmluvy. Zmluvné strany mali okrem úroku z omeškania v článku IX. bod 4 dohodnutú aj zmluvnú pokutu, kde je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov, má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár s uvedením poradového čísla splátky, dátumu splatnosti, výšky pravidelnej splátky a určenia časti na splatenie istiny a na splatenie úroku.

8. Žalobca predložil spolu so žalobou listinu Platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 771 213 092, z ktorej vyplýva, že dňa 31.1.2019 došlo k vyplateniu úveru vo výške spolu 5 200 eur. Z tohto dokumentu vyplýva prijatie splátky od klienta vo výške 136,96 eur dňa 10.4.2019 a dňa 29.4.2019 a splátky vo výške 69 eur dňa 19.12.2019. Iné úhrady z tejto listiny nevyplývajú.

9. Z upomienky č. 1 zo dňa 27.3.2019 mal súd za preukázané, že žalovaná bola vyzývaná na zaplatenie dlžnej sumy istiny 136,96 eur, úroku z omeškania vo výške 0,13 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,26 eur a nákladov za vystavenie listovej upomienky vo výške 3 eurá. Z predloženej doručky vyplýva doručovanie listovej zásielky žalovanej od spoločnosti Silverside a.s. na adresu trvalého pobytu dňa 1.4.2019.

10. Ďalšou upomienkou označenou ako upomienka č. 1 zo dňa 27.4.2019 bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy istiny 136,96 eur, úroku z omeškania vo výške 0,53 eur, zmluvnej pokuty vo výške 1,05 eur a nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 2 x 3 eurá. Doručka preukazuje doručenie listovej zásielky žalovanej od spoločnosti Silverside a.s. na adresu trvalého pobytu dňa 6.5.2019.

11. Upomienkou č. 1 zo dňa 27.5.2019 bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy istiny 136,96 eur, úroku z omeškania vo výške 0,69 eur, zmluvnej pokuty vo výške 1,39 eur a poplatkov za vystavenie listových upomienok vo výške 3 x 3 eurá. Doručka predložená žalobcom preukazuje doručenie listovej zásielky žalovanej od spoločnosti Silverside a.s. na adresu trvalého pobytu dňa 31.5.2019.

12. Z listiny označenej ako Posledná výzva zo dňa 24.6.2019 bolo preukázané, že žalovaná bola spoločnosťou Silverside, a. s. vyzývaná na zaplatenie neuhradených mesačných splátok úveru v sume 273,92 eur a nákladov za vystavenie listových upomienok v sume 13 eur. Podľa fotokópie obálky

spoločnosť Silverside, a. s. doručovala žalovanej zásielku na adresu jej trvalého pobytu uvedenú v zmluve o úvere. Zásielka sa odosielateľovi vrátila späť dňa 28.6.2019 s poznámkou adresát neznámy.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.) ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

28. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov nesplátne pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splátne, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splátne až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

33. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

34. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe vyššie uvedenej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch, Obchodného a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Súd z úradnej moci preskúmal vyššie citovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom dospel k záveru, že táto obsahuje zákonom požadované náležitosti. Nepriemerané zmluvné podmienky sú v tejto zmluve súd nezistil.

35. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a v časti konania o zaplatenie istiny vo výške 332,92 eur a zmluvného úroku vo výške 1 000,44 eur vzal žalobu späť, súd konanie v tejto časti zastavil a ďalej uvedený nárok nepreskúmaval.

36. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nijako nespochybnila, mal súd za zistené, že žalovanej bola titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutá suma vo výške 5 200 eur, ktorú sa zaviazala splácať v súlade so zmluvou. Žalovaná si svoju povinnosť riadne neplnila, úver dohodnutým spôsobom nesplácala. Po zohľadnení čiastočného späťvzatia žaloby zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 4 331,89 eur. Z dokladu predloženého žalobcom Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 771 213 092 vyplýva, že z prijatých splátok úveru bola na úhradu istiny započítaná suma vo výške 157,07 eur. Žalovaná žiadnu ďalšiu úhradu nepreukázala. Pretože poskytnutie istiny vo výške 5 200 eur žalovanej bolo v konaní jednoznačne preukázané a žiadne ďalšie úhrady istiny okrem sumy vo výške 157,07 eur preukázané neboli, nárok na zaplatenie požadovanej sumy istiny vo výške 4 331,89 eur súd považoval za dôvodný a žalobe v tejto časti vyhovel. Žalobca má totiž nárok na vrátenie sumy, ktorú žalovanej poskytol.

37. Žalobca sa voči žalovanej ďalej domáhal nároku na zaplatenie zmluvne dojednaných úrokov, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s dohodou zmluvných strán v zmluve o úvere. Podľa tejto zmluvy mala žalovaná žalobcovi zaplatiť celkovú sumu 8 217,60 eur. Sumu 5 200 eur mala vrátiť ako istinu a sumu 3 017,60 eur predstavoval zmluvný úrok (8 217,60 eur – 5 200 eur = 3 017,60 eur). Zmluvný úrok sa žalovaná zaviazala splácať spolu so splácaním istiny v zmysle splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou predmetnej zmluvy (čl. XIV). Pokiaľ ide o výšku zmluvne dojednaných úrokov, súd ju považoval za primeranú. Z informácií dostupných na portáli Národnej banky Slovenska – Priemerné úrokové miery z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) súd zistil, že v január 2019, t. j. v čase uzavretia zmluvy bola priemerná úroková sadzba spotrebiteľských a ostatných úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 4,94 %. V danom prípade si strany dojednali úrokovú sadzbu vo výške 19,72 %. Z uvedeného je zrejmé, že dojednaná úroková sadzba presahuje priemernú úrokovú sadzbu porovnateľných úverov, táto však podľa názoru súdu nie je neprimeraná. Súd konštatuje, že je všeobecne akceptované, že úrokové sadzby nebankových subjektov sú v priemere o niečo vyššie, s čím súvisí aj tá skutočnosť, že na získanie takéhoto úveru nie je nutné splňať prísne podmienky, s čím je potom spojená i vyššia miera rizikovosti na strane poskytovateľa úveru. Na druhej strane sú uvedené úvery takto dostupné širšiemu okruhu subjektov. Stranami dojednaná odplata za poskytnutie úveru je v súlade s ustanovením § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. stanovujúcim najvyššiu prípustnú výšku odplaty (dvojnásobok RPMN – 2 x 12,19 %, t. j. 24,38 %). V zmysle zmluvy mala žalovaná zaplatiť celkový úrok 3 017,60 eur. Z dokumentu označeného ako Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 771 213 092 vyplýva, že zo splátok, ktoré boli na predmetný úver realizované, bola na úrok započítaná úhrada v sume 185,85 eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu 2 831,75 eur. Po späťvzati žaloby si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy zmluvných úrokov vo výške 1 831,31 eur. Tomuto nároku žalobcu predstavujúcemu odplatu žalobcu za poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej súd vyhovel.

38. Súd sa ďalej zaoberal nárokom žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola dohodnutá zmluvnými stranami písomne. Ako súd zistil, žalobca a žalovaná sa dojednali na zmluvnej pokute vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy (čl. IX. bod 1 zmluvy). Žalobca si v tomto konaní voči žalovanej uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v sadzbe 10 % ročne z dlžnej sumy, čo je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré v § 3a ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. V zmysle citovaného nariadenia sa maximálna výška sankcie určuje vzhľadom na dve samostatné hodnoty, a to vzhľadom na výšku priemernej hodnoty RPMN zvýšenej o 10 percentuálnych bodov ako aj s prihliadnutím a úroky z omeškania. Platí, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú v súlade s ust. § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. presahovať 3-násobok úrokov z omeškania, čo je totožne vyjadrené aj v čl. IX. Bod 2 zmluvy o úvere. V danom prípade pokiaľ si žalobca uplatnil voči žalovanej sankciu za omeškanie so splácaním peňažných prostriedkov vo výške 15 % ročne, ktorá zahŕňala zákonné úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5% ročne a zmluvnú pokutu dohodnutú vo výške 10 % ročne, takto upravená sankcia je v súlade s ustanoveniami platných právnych predpisov. Dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch nie je samo o sebe neprípustné. Neprípustným by bolo iba v prípade, ak by dojednaná sankcia za nesplnenie záväzku spotrebiteľa bola neprimerane vysoká. Keďže súd zistil, že dojednaná sankcia medzi žalobcom a žalovanou je v súlade s ustanovením § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., nevyhodnotil ju ako neprimerane vysokú a žalobe vyhovel aj v tejto časti a žalovanú na úhradu sumy vo výške 806,49 eur predstavujúcej zmluvnú pokutu vyčíslenú žalobcom do dňa podania žaloby, zaviazal.

39. Pre úplnosť súd uvádza, že ex offio skúmal, či nárok uplatnený podanou žalobou si žalobca uplatnil včas, t. j. pred uplynutím zákonom stanovenej premlčacej doby. Dospel pritom k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie istiny a zmluvného úroku uplatnený po čiastočnom späťvzati premlčaný nie je. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie istiny vo výške vo výške 4 331,89 eur a úroku vo výške 1 831,31 eur, s poukazom na čl. XIV. Zmluvy, ktorej obsahom je splátkový kalendár, súd konštatuje, že tieto nároky predstavujú súčet splátok istiny a úroku č. 16. – 60. splatné po 20.6.2020, teda nie skôr ako 3 roky pred podaním žaloby. Tieto nároky si žalobca uplatnil včas. Rovnako včas, teda pred uplynutím premlčacej doby si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú žalobca žiadal priznať zohľadňujúc omeškania žalovanej po 20.6.2020. Za premlčaný však súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie nákladov na vystavenie listových upomienok vo výške 13 eur. Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca žiadal priznať náklady za vystavenie listových upomienok zo dňa 27.3.2019, 27.4.2019, 27.5.2019 a 27.6.2019. Súd dospel k záveru, že pokiaľ žalobcovi vznikli s vystavením upomienok náklady, ich náhradu mohol žalobca od žalovanej požadovať už po ich vzniku, a to momentom ich vystavenia, resp. odoslania. Z dátumov uvedených na predložených upomienkach ako aj z doručeníek a obálky predloženej žalobcom preukazujúcich odoslania týchto upomienky žalovanej je zrejmé, že všetky tieto náklady žalobcovi vznikli v období viac ako 3 roky pred podaním žaloby. S poukazom na vyššie citované ustanovenia § 100, § 101 Občianskeho zákonníka tento nárok súd žalobcovi nemohol priznať a žalobu v tejto časti zamietol.

40. Žalobcovi súd priznal i nárok na úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v súlade so zákonnou sadzbou (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.), a to zo sumy zosplateného úveru ako aj z jednotlivých dlžných splátok vždy odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, pretože nebolo sporné, že žalovaná jednotlivé splátky neuhrádzala riadne a včas, čím sa dostávala do omeškania a žalobcovi preto vznikol voči nej nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovení § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške spolu 8 316,05 eur (4 664,81 eur + 2 831,75 eur + 806,49 eur + 13 eur = 8 316,05 eur). Žalobcovi bola priznaná suma vo výške 6 969,69 eur (4 331,89 eur + 1 831,31 eur + 806,49 eur = 6969,69 eur), v tejto časti konania predstavujúcej 83,81 % predmetu sporu bol žalobca úspešný. V časti o zaplatenie sumy vo výške 1 333,36 eur (16,03 % predmetu sporu) súd konanie v nadväznosti na späťvzatie žaloby žalobcom zastavil. Náhradu trov zastaveného konania súd vzhľadom na ust. § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanej dospejúc k záveru, že žalobca zavinil zastavenie konania v tejto časti. V časti konania o zaplatenie sumy vo výške 13 eur súd žalobu zamietol, čo znamená, že v tejto časti konania predstavujúcej 0,16 % predmetu sporu bola úspešná žalovaná a vznikol jej nárok na náhradu trov konania. Čistý úspech žalobcu je v rozsahu 67,62 % (83,81 % - 0,16 % - 16,03 % = 67,62 %) a v tomto rozsahu mu patrí nárok náhradu trov konania.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

2 19Csp/71/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.