

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/52/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8310200626  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8310200626.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., J. XX proti žalovanému W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom H., A. H. X, za účasti vedľajšieho účastníka Slovenskej kancelárie poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, o náhradu škody s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 28.3.2012 č.k. 11C/3/2010-199 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh žalobcu na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 11C/3/2010 zamietol. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že nie sú tu splnené predpoklady vyplývajúce z ust. § 109 ods.2 písm.c/ O.s.p., pre ktoré by bolo možné toto konanie prerušiť, keďže konanie o ústavnej sťažnosti bolo právoplatne skončené, nakoľko uznesením Ústavného súdu SR bola sťažnosť žalobcu odmietnutá z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti. Zdôraznil, že žalobca navrhol prerušiť konanie sp.zn. 11C/3/2010 OS Humenné z dôvodu, že prebieha konanie vedené na Ústavnom súde SR o ústavnej sťažnosti žalobcu vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné sp.zn. 11C/645/1994, v ktorom sa rieši otázka majúca význam pre rozhodnutie v tejto veci.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa a prerušiť dané konanie do skončenia konania sp.zn. 15C/1/2011 o obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Humennom, alternatívne navrhol uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa a zdôrazňuje, že sa nestotožňuje so záverom, že predmetom konania OS Humenné 11C/645/1994 a predmetom konania 11C/3/2010 sú iné samostatné nároky a že nič nebráni súdu v tom, aby v konaní mohol pokračovať. Aj keď je pravdou, že v konaní 11C/645/1994 bola vyriešená otázka spoluviny žalovaného za spôsobenú škodu na zdraví žalobcu a to výške 10 %. Žalobca však v tomto konaní 11C/3/2010 trvá na podanej žalobe a nesúhlasí s mierou zavinenia žalovaného Rudolfa J. za škodu spôsobenú na zdraví. Preto podal návrh na obnovu konania 11C/645/1994, ktorý je vedený na OS Humennom pod sp.zn. 15C/1/2011. Taktiež súd by mal zvážiť, buď spojiť vec s konaním 15C/1/2011 alebo konanie 11C/3/2010 prerušiť do skončenia konania o obnovu pôvodného konania 11C/645/1994. Je podľa jeho názoru viac ako evidentné, že miera zavinenia žalovaného za spôsobenú škodu na zdraví žalobcu je viac ako 50 %. Preto je tu dôvod na prerušenie konania, nakoľko prebieha konanie o obnovu pôvodného konania a súd v takom prípade môže pristúpiť k danému riešeniu, čo strana žalobcu považuje za vhodné a primerané. Nesúhlasí s tým, že súd prvého stupňa nebude riešiť otázku zavinenia predmetnej dopravnej nehody, keďže to malo byť vyriešené v trestnom konaní. Tak sa totiž vyjadril konajúci sudca na pojednávaní pred súdom prvého stupňa. Žalobca zastáva názor, že v danom prípade je dôvod na prerušenie konania, nakoľko súd je viazaný právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorá s predmetnou vecou úzko súvisí a ktorá je predmetom tohto konania a vecou vedenou na OS Humenné sp.zn. 11C/645/94. Zároveň žalobca navrhol, aby konajúci súd pred začatím konania vo veci samej predvolal a vypočul svedka - znalca Ing. F. D., ktorý v trestnej veci už podal znalecký

posudok vyšetrovateľovi a nakoľko je obava, že neskoršie tento dôkaz výsluchom znalca nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami, keďže ide o staršieho človeka, žalobca podáva návrh na zabezpečenie vykonania tohto dôkazu. V zmysle týchto dôvodov navrhol žalobca podanému odvolaniu vyhovieť.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods.1,2 O.s.p. vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods.2 písm.c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Uvedené zákonné ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, teda také, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie dopadá na procesnú situáciu, v ktorej súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravená len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však ako jeho povinnosť. Prerušenie konania v zmysle tohto ustanovenia predpokladá, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Z hľadiska kritéria významu riešenej otázky pre rozhodnutie súdu môže ísť iba o otázku, ktorá je pre rozhodnutie súdu podstatná.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 11C/645/94 sa žalobca W. J. proti žalovaným v 1.a 2. Rade C. K. a T. K. domáhal náhrady škody vzniknutej mu na jeho motorovom vozidle pri dopravnej nehode, ktorú mal spôsobiť žalovaný v 1. rade. Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 12.3.2009 č.k. 11C/645/1994 - 247 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 7.7.2010 č.k. 14Co/20,21/2010-421 bolo žalovanému uložené zaplatiť žalobcovi sumu 437,36 Eur s prísl. do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku ako náhrady škody vzniknutej v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 15.9.1993. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2010. V tomto konaní sa žalobca voči žalovanému domáha uhradenia náhrady škody na zdraví z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ako aj náhrady za stratu na zárobku pri uznaní invalidity, ktorá mu vznikla pri spomínanej dopravnej nehode. Žalobca v súvislosti s konaním Okresného súdu Humenné sp.zn. 11C/645/94 po jeho právoplatnom ukončení predložil sťažnosť Ústavného súdu SR v Košiciach proti porušovaniu základných práv a slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy podľa čl. 127 Ústavy SR voči Najvyššiemu súdu v Bratislave, ktorý rozhodoval o dovolaní (5Cdo 235/2010) proti spomínanému rozhodnutiu odvolacieho súdu v konaní 14Co/20,21/2010. V súvislosti s konaním o ústavnej sťažnosti žalobca navrhol prerušiť dané konanie majúc za to, že sa v ňom rieši otázka, ktorá bude mať význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Ako to plynie z uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. IV. 362/2011-27 zo dňa 30.1.2011 sťažnosť žalobcu Vladimíra Medára vo veci pôvodného konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 11C/645/1994 bola odmietnutá z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti. Súd prvého stupňa teda dôvodne zamietol návrh žalobcu na prerušenie tohto konania, keďže konanie na Ústavnom súde SR, do ukončenia ktorého žalobca žiadal prerušiť prebiehajúce konanie už bolo nepochybne ukončené, čím nie je daný dôvod pre postup podľa § 109 ods.2 písm.c/ O.s.p. Odvolací súd zdôrazňuje, že preskúmaným rozhodnutím súd prvého stupňa nerozhodoval o návrhu žalobcu na prerušenie konania do doby ukončenia konania 15C/1/2011, na ktoré žalobca poukazuje v podanom odvolaní.

So zreteľom na všetky tieto dôvody je rozhodnutie súdu prvého stupňa vecne správne a odvolací súd ho potvrdil postupom podľa § 219 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.