

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/164/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111211970  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5111211970.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jána Burika v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181 proti odporcovi E. D., nar. XX. X. XXXX, bytom J. R. K., P. do W. XXXX, o zaplatenie 634,73 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 17C/244/2011-50 zo dňa 27. februára 2012 takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 136,82 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 11. 12. 2009 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, odvolaním nenapadnutý, ostáva n e d o t k n u t ý .

V ostatných výrokoch rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 136,82 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 11. 12. 2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní. Vo zvyšnej časti návrh, ktorým žiadal navrhovateľ zaplatiť sumu 497,91 eur s príslušenstvom, predstavujúcim uplatnenú zmluvnú pokutu, zamietol a určil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23. 7. 2009 č. A44745506 pod bodom 2.5 v časti „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur (15 000,04 SKK). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti“ je ako neprijateľná, neplatná. Prvostupňový súd tak priznal plnenie predstavujúce zaplatenie poskytnutých služieb a zamietol nárok na dohodnutú zmluvnú pokutu. Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj ust. §§ 53 a 517 Občianskeho zákonníka, pričom konštatoval, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky a k zmluve bol uzatvorený dodatok, na základe ktorého navrhovateľ sa zaviazal poskytovať v zmluve špecifikované služby a odporcovi odpredal mobilný telefón Nokia 6500 za kúpnu cenu 1,- euro. Nakoľko odporca porušil svoj záväzok riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby, vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie ceny, avšak súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyhodnotil ako neopodstatnený, tak ako bola zmluvná pokuta kombinovaná v dodatku, je neakceptovateľná, a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. S poukazom na ust. § 153 ods. 3 O.s.p. zároveň vyslovil, že táto podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná. V tejto časti preto návrh zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa §

142 ods. 2 O.s.p. s poukazom na pomer úspechu, resp. neúspechu účastníkov v konaní a žiadnemu potom náhradu trov nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu odvolanie navrhovateľ. V odôvodnení poukazoval na ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p., pričom zdôrazňoval, že dohodnutá zmluvná pokuta bola platne dojednaná na základe uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení. Odporca porušil svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických služieb po celú dobu viazanosti, a teda zmluvná pokuta mala v prvom rade zabezpečiť plnenie povinností zo strany odporcu, na druhej strane však má slúžiť na zabezpečenie reparačnej funkcie a prípadnej škody vzniknutej v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu poskytovaných služieb. Podľa neho odporca nebol žiadnym spôsobom povinný, ani navrhovateľom nútený uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení a zotrvať tak v zmluvnom vzťahu počas určenej doby. Uzatvorený dodatok je výhodný pre obe strany, pretože odporca získal za zľavnenú kúpnu cenu mobilný telefón a navrhovateľ istotu, že bude využívať dohodnuté telekomunikačné služby po dohodnutú dobu a za tieto riadne a včas platiť ich cenu. Trhová cena mobilného telefónu v čase uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení predstavovala sumu 240,- eur. Prvostupňový súd mal posúdiť primeranosť zmluvnej pokuty individuálne vzhľadom na všetky osobitosti daného prípadu. V tejto súvislosti poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 172/2007, resp. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo V 93/2004. Súd mal tiež prihliadať na výšku škody, ktorá navrhovateľovi vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinností odporcu, ktoré pre neho vyplývajú zo zmluvy o pripojení a jej dodatku. Porušenie povinností zo strany odporcu je v príčinnej súvislosti so vznikom škody, ktorá vznikne navrhovateľovi v prípade, ak odporca svojím konaním dá podnet na ukončenie platnosti zmluvy, a preto sa navrhovateľ dôvodne domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorá plní, okrem iného aj funkciu paušalizovanej náhrady škody, pričom táto funkcia tvorí jej neoddeliteľnú súčasť a nemožno na ňu neprihliadať. Dojednané ustanovenie o zmluvnej pokute nemožno preto hodnotiť ako neprijateľné a z tohto dôvodu odvolateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu vo výroku, ktorým zamietol vo zvyšnej časti návrh a určil neprijateľnú zmluvnú podmienku, ako aj vo výroku o náhrade trov zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie prvostupňovému súdu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozhodnutie prvostupňového súdu v zmysle § 219 O.s.p. v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil. Vo výroku, ktorý odvolaním napadnutý nebol ostal rozsudok prvostupňového súdu nedotknutý.

Ako vyplynulo z preskúmaného rozhodnutia a obsahu spisu, predmetom konania bol nárok navrhovateľa predstavujúci právo na zaplatenie ceny za poskytnutie elektronických služieb, ako aj nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty. Svoje nároky odvíjal navrhovateľ od zmluvy o pripojení č. A4474506, dodatku a všeobecných zmluvných podmienok. Pri uzatvorení dodatku k zmluve odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón Nokia 6500 za kúpnu cenu 1,- euro. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 23. 7. 2009 do 14. 10. 2009 a porušil tak zmluvné povinnosti. Pri odpredaji mobilného telefónu bol aktivovaný vybraný účastnícky program na dobu viazanosti poskytovania služieb 24 mesiacov. Pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti bol postup prvostupňového súdu správny, s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje. Prvostupňový súd dospel k správne záveru, keď vzťah medzi účastníkmi vyhodnotil ako spotrebiteľský a aplikoval príslušné právne normy. Pri hodnotení preskúmanej zmluvnej podmienky správne vyhodnotil, že táto je dojednávaná formulárove ako typová zmluva, pričom dohodnutá zmluvná pokuta sa vzhľadom na svoj obsah, spôsob dohodnutia, javí aj odvolaciemu súdu ako neprijateľná zmluvná podmienka. V tejto súvislosti odvolací súd dáva do pozornosti ust. § 53a Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi

bezodôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má i právny nástupca dodávateľa.

Uvedené ustanovenie v praxi znamená, že ak bola právoplatne v inom konaní dojednaná zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd by tak nemal dôvod opätovne uvedený vzťah podrobovať súdnej kontrole prijateľnosti zmluvných podmienok. Vo viacerých súdnych rozhodnutiach (Okresný súd Prešov sp. zn. 17C/23/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010, Okresný súd Prievidza sp. zn. 15C/7/2011, Krajský súd Prešov sp. zn. 6Co 91/2011) bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo viacerých prípadoch tak došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti. Ustanovenie § 53a OZ je premietnutím ustanovení Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a členské štáty by mali zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom a zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno ani zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty sa môže týkať iba takej, ktorá bola uzatvorená platne. V tejto súvislosti nemožno poukazovať ani na iné rozhodnutia súdov, v ktorých by prípadne navrhovateľ bol aj vo vymáhaní zmluvnej pokuty úspešný. Pokiaľ spochybňoval správnosť aplikácie ust. § 142 ods. 2 O.s.p. odvolateľ pri rozhodovaní o trovách konania, aj tu má odvolací súd za to, že postup prvostupňového súdu bol správny, keď navrhovateľ požadoval priznať sumu 634,73 eur a úspešný bol vo výške 136,82 eur spolu s príslušenstvom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože odvolateľ nebol úspešný v konaní a odporca si žiadne trovy neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.