

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/94/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202348
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202348.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, S. D. E. XX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Nové Zámky, S. D. E. XX, G. H. D. I. J., K. L. X, priečinok 72, Trnava, o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu a určenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky zo dňa 12.06.2023 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka – matka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2023, ktorý by podľa svojho obsahu mohol byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 8P/94/2023 - 7 zo dňa 20.06.2023, ktoré bolo navrhovateľke doručené dňa 26.09.2023, bola vyzvaná, aby v lehote 10 dní doplnila svoj návrh v zmysle § 129 ods.1, 2, 3, 4 CSP s poukazom na § 2 ods. 1,2 CMP a § 326 ods. 1, 2 CSP a to nasledovne:

- doplnila, resp. uviedla, či navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie alebo podáva len návrh vo veci samej, ak navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné návrh odôvodniť a uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy,

- doplnila, resp. uviedla petit návrhu, teda, ako navrhuje, aby súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia

3. Navrhovateľka bola zároveň poučená, že ak v stanovenej lehote 10 dní svoj návrh nedoplní alebo neopraví, nebude možné pre vyššie uvedené nedostatky v konaní pokračovať a súd jej podanie odmietne.

4. Podľa § 127 ods.1 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o tak vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia z nasledovných dôvodov. Návrh navrhovateľky zo dňa 12.06.2023 nebol kvalifikovane doplnený – doplnením resp. uvedením, či navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie alebo podáva len návrh vo veci samej, ak navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné návrh odôvodniť a uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy, ako ani nebol návrh doplnený resp. uvedený petitióno, teda, ako navrhuje, aby súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, z dôvodu čoho súd podľa § 129 ods.1, 2, 3, 4 CSP s poukazom na § 2 ods. 1,2 CMP a § 326 ods. 1, 2 CSP, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení návrh navrhovateľky odmietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich nárok.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.