

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-13Csp/85/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223202780  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Grancová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223202780.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v konaní pred sudkyňou Mgr. Marcelou Grancovou v spore žalobcu UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, Bratislava, značka správcu: 2009, ako správcu úpadcu SilverSide, a.s., v konkurze, IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava – mestská časť Ružinov, zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárska 7/ A, Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., o zaplatenie 5.000 eur s prísl. a 659,47 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.896,30 eur, úrok vo výške 686,62 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.04.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.05.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.06.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.07.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.08.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.09.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.11.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.12.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.01.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.02.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.03.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.04.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.05.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.06.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.07.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.08.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.09.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.10.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.11.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.12.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.01.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.02.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.03.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.04.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.05.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 127,96 eur od 21.06.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu pôvodne na Okresný súd Košice II (od 01.06.2023 Mestský súd Košice) dňa 24.05.2023 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 5.000 eur ako istinu, sumu 2.648,52 eur ako zmluvné úroky, sumu 659,47 eur ako zmluvnú pokutu a úrok z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 127,96 eur od 21.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 127,96 eur od 21.06.2022 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 127,96 eur. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal so splácaním úveru do omeškania, vyzval ho žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 26.07.2017 na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a upozornil ho, že si uplatňuje aj zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Poslednou výzvou zo dňa 24.08.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a upozornil ho na možnosť zosplatnenia celého dlhu. Žalobca poukázal na skutočnosť, že uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022 a účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% p. a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania v súlade s článkom IX. zmluvy, ktorú vyčíslil v sume 659,47 eur, ako aj na zákonný úrok z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania v súlade s článkom II. zmluvy a zmluvných úrokov vo výške 18,36 % ročne v súlade s článkom II. zmluvy, ktoré vyčíslil vo výške 2.648,52 eur.

3. Konajúci súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 27.06.2023, aby doplnil skutkové tvrdenia a predložil dôkazy o skúmaní bonity žalovaného a zároveň oznámil žalobcovi, že žalobu považuje za zjavne nedôvodnú v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko zmluvná podmienka uvedená v článku IX. bod 1. a bod 4. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je neprijateľná, a teda neplatná a zároveň v časti uplatnenej istiny a zmluvných úrokov, prihliadnuc na ustanovenie § 103 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) a ustanovenie § 54a OZ zjavne nedôvodná. S ohľadom na uvedené súd vyzval žalobcu, aby oznámil, či berie žalobu sčasti späť.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 17.07.2023 uviedol, že z jeho strany došlo k skúmaniu bonity žalovaného pred poskytnutým úveru. Bonitu hodnotil tak z údajov uvedených žalovaným v žiadosti o poskytnutie úveru a z predložených listín: občiansky preukaz, zdravotný preukaz, žalovaným vystavené faktúry, daňové priznania žalovaného, potvrdenie o podaní daňového priznania, príjmové doklady žalovaného, preplátok žalovaného zo sociálnej poisťovne, výpis z účtu žalovaného, živnostenský list žalovaného, ako aj z údajov získaných vlastným šetrením prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom v registroch CRIF- nebank, register úverov s.r.o. a sumáru bonity. Zo všetkých hodnotených informácií vyplynul záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške 981,66 eur, pravidelné mesačné výdavky predstavujú sumu 388,51 eur a voľné finančné prostriedky žalovaného sú minimálne vo výške 593,15 eur mesačne. Povinnosť žalobcu ako veriteľa pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver bola splnená.

5. Vo vzťahu k zmluvnej pokute žalobca uviedol, že zmluvná pokuta bola v zmluve dohodnutá v súlade s ustanovením § 544 ods. 1 a 2 OZ, nakoľko bola dojednaná písomne a bol určený spôsob jej určenia. Poukázal na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky judikuje, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné s tým, že výška nesmie byť neprímeraná. O primeranosti dojednanej zmluvnej pokuty svedčí rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2019, sp. zn. 43Co/70/2019-207, ktorý v odôvodnení skonštatoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii žalobcu je primerané, súladné s príslušnými predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

6. Vo vzťahu k prípadnému premlčaniu uplatneného nároku žalobca uviedol, že v zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo dňa 07.02.2018, nie je konajúci súd povinný prihliadať na premlčanie ex offa, resp. že prihliadanie orgánov na premlčanie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, a preto žalobca trvá na všetkých uplatnených nárokoch.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 18.10.2023, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a v konaní ostal pasívny.

8. Súd vykonal dokazovanie na zistenie skutkového stavu nasledovnými listinnými dôkazmi označenými a predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi stranami sporu bola dňa 07.06.2017 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.: 189150934 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 60 mesačných splátkach vo výške 127,96 eur ku 20. dňu v mesiaci, s úrokovou sadzbou vo výške 18,36 % ročne, s RPMN vo výške 19,62 %, s celkovou výškou, ktorú mal žalovaný zaplatiť vo výške 7.677,60 eur. V článku IX. bod 1 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania dlžníka so splácaním pravidelných splátok, má veriteľ právo požadovať zmluvnú pokutu vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. V článku IX. bod 4 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. V článku XIV. Zmluvy sa strany dohodli na splátkovom kalendári s presným rozpisom 60 mesačných splátok s dátumom splatnosti k 20. dňu toho ktorého konkrétneho mesiaca, z ktorého zároveň vyplýva aká časť splátky je určená na splatenie istiny a aká časť splátky je určená na splatenie úroku, v ten ktorý mesiac. Splatnosť poslednej splátky bola 20.06.2022.

10. Z upomienky č. 1 zo dňa 27.07.2017 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškanej splátky úveru vo výške 127,96 eur, nakoľko dňa 20.07.2017 uplynul dátum splatnosti prvej mesačnej splátky poskytnutého úveru. Z fotokópie obálky súd zistil, že zásielka sa žalobcovi vrátila s poznámkou neznámeho adresáta.

11. Z poslednej výzvy zo dňa 24.08.2017 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu mesačných splátok vo výške 255,92 eur. Z fotokópie obálky súd zistil, že zásielka sa žalobcovi vrátila s poznámkou neznámeho adresáta.

12. Z listu označeného ako Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 189 150 934 zo dňa 16.07.2020 súd zistil, že suma 5.000 eur bola žalovanému vyplatená dňa 07.06.2017.

13. Zo správy z Registra úverov, z príjmového pokladničného dokladu Sociálnej poisťovne, a.s. zo dňa 07.06.2017 (preplátok žalovaného zo Sociálnej poisťovne, a.s.), z výpisu z účtu, z osvedčenia o živnostenskom podnikaní, z preukazu poistenca, zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016, z faktúr vystavených žalovaným, súd zistil, že žalobca overoval bonitu žalovaného prostredníctvom svojho šetrenia a prostredníctvom informácií o úverových záväzkoch klienta z Registra úverov.

14. Uvedený skutkový stav následne súd posúdil podľa týchto právnych noriem:

15. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho

prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa ustanovenia § 53a OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

20. Podľa ustanovenia § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa ustanovenia § 103 OZ, Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje..

23. Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa ustanovenia § 7 ods. 16 ZoSÚ, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

26. Podľa ustanovenia § 7 ods. 17 ZoSÚ, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

27. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)odplatu podľa osobitných predpisov,

k)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y)názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa)názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b)zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c)zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d)v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e)veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie

iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

30. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 ZoSÚ, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

31. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 62/2020 Z. z. Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

32. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platí, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Pre účely posúdenia oprávnenosti nároku uplatneného v žalobe súd v prvom rade posudzoval platnosť Zmluvy, nakoľko v konaní bolo nesporné, že žalobca a žalovaný dňa 07.06.2017 uzavreli Zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe predmetnej Zmluvy bol žalovanému zo strany žalobcu poskytnutý úver vo výške 5.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal veriteľovi vrátiť v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach. V konaní bolo preukázané, že žalobca svoj záväzok žalovanému plnil a úver vo výške 5.000 eur mu poskytol, kým žalovaný svoj záväzok nesplnil ani čiastočne a neuhradil žiadnu z dohodnutých splátok úveru.

35. Súd ďalej v konaní posudzoval, či nároky uplatnené žalobcom nie sú v rozpore s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a ustanoveniami Občianskeho zákonníka a v nadväznosti na uvedené posúdenie súd konštatuje, že žaloba je dôvodná len sčasti.

36. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za takých zmluvných podmienok, ktoré boli vopred určené zo strany dodávateľa a spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť, resp. zmeniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách pričom ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Východiskom ochrany spotrebiteľa je názor, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení oproti dodávateľovi s väčšími profesionálnymi skúsenosťami, znalosťami a možnosťami stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv.

37. Z uvedeného dôvodu súd preskúmal ustanovenia Zmluvy podľa ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ, pričom zistil, že Zmluva obsahovala všetky podstatné náležitosti v súlade s citovaným zákonným

ustanovením a z uvedeného dôvodu je platná. Súd posudzoval aj správnosť uvedenej výšky RPMN v Zmluve a zistil, že žalobca riadne pristúpil k výpočtu RPMN pre daný spotrebiteľský úver a zároveň, že dojednaná výška RPMN nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty, v opačnom prípade, by bolo nutné podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) a písm. g) ZoSÚ konštatovať, že úver by bol bezúročný a bez poplatkov. Priemerná RPMN za obdobie kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho štvrťroku, v ktorom bola Zmluva uzatvorená, t.j. za 1. štvrťrok 2017, bola pre úvery od 1-5 rokov (predmetný úver bol dojednaný na 5 rokov) pre ostatné spotrebiteľské úvery vo výške 14,84 % p. a. V Zmluve bola dojednaná RPMN vo výške 19,62 % p. a. pričom najvyššia prípustná výška odplaty je vo výške dvojnásobku priemernej RPMN, t.j. vo výške 29,68 % p. a. S ohľadom na uvedené súd konštatuje, že dohodnutá RPMN v Zmluve nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty, preto z tohto dôvodu nemožno považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

38. Súd sa zaoberal aj splnením povinnosti zo strany žalobcu ako veriteľa skúmať bonitu žalovaného v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 ZoSÚ, nakoľko v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti, by sa úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Z listín predložených žalobcom vyplýva, že postupoval so zákonom požadovanou odbornou starostlivosťou, nakoľko údaje o príjmoch resp. finančnej situácii žalovaného si overoval aj prostredníctvom dostupného registra – CRIF – nebank ako aj prostredníctvom daňového priznania žalovaného v kontexte s údajmi poskytnutými žalovaným v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru.

39. Žalobca si v konaní uplatnil istinu vo výške 5.000 eur a zmluvný úrok vo výške 18,36 % ročne, pričom poukázal na to, že uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky dňa 29.09.2022 malo za následok účinnosť zosplatnenia úveru dňa 30.09.2022 ex lege. Vzhľadom na to, že z článku XIV. Zmluvy vyplýva, že posledná mesačná splátka úveru č. 60 je splatná dňa 20.06.2022, teda v deň, ktorý predchádzal zverejneniu uznesenia o vyhlásení konkurzu, nedošlo k zosplatneniu úveru tak, ako to uvádzal žalobca. Ku dňu zverejnenia uznesenia o vyhlásení konkurzu už boli jednotlivito splatné všetky mesačné splátky úveru. Súd pri posudzovaní výšky uplatnenej istiny a aj súvisiaceho príslušenstva - zmluvných úrokov, aplikoval ustanovenie § 103 OZ a posudzoval plynutie premlčacej doby jednotlivých splátok úveru odo dňa ich zročnosti a ustanovenie § 62 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. (ďalej len ako „lex corona“) v kontexte s dátumom doručenia žaloby dňa 18.04.2023. Vzhľadom na aplikáciu lex corona súd posúdil ako prvú nepremlčanú splátku úveru č. 33, splatnú dňa 20.03.2020. S ohľadom na prerušenie plynutia premlčacích lehôt, ku ktorému došlo na podklade lex corona, súd dospel k záveru, že ku dňu podania žaloby nebola táto splátka (u ktorej by inak premlčacia lehota uplynula dňom 23.03.2023) a ani po nej nasledujúce splátky úveru premlčané, a preto boli uplatnené v tomto konaní včas. S prihliadnutím na plynutie premlčacej doby jednotlivých splátok súd posúdil ako nepremlčané mesačné splátky č. 33 – č. 60, každá vo výške 127,96 eur, z ktorých časť určená na splatenie istiny predstavuje sumu 2.896,30 eur. Túto sumu súd žalobcovi priznal vo výroku č. I tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti uplatnenej istiny súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania. Rovnako súd postupoval pri posudzovaní uplatneného nároku na zmluvné úroky, keď žalobcovi priznal zmluvné úroky patriace k splátkam úveru č. 33 až č. 60, spolu vo výške 686,62 eur a v prevyšujúcej časti uplatnených zmluvných úrokov žalobu zamietol z dôvodu ich premlčania.

40. K námietke žalobcu, že súd nie je oprávnený prihliadať na premlčanie ex offo s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 11/2016 zo dňa 07.02.2018 súd konštatuje, že nejde o relevantnú námietku žalobcu. Zákom č. 343/2018 Z. z. bol doplnený Občiansky zákonník o ustanovenie § 54a, v zmysle ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Z prechodných ustanovení vzťahujúcich sa k predmetnej novele Občianskeho zákonníka vyplýva, že doterajšie predpisy, tzn. doterajšia právna úprava sa použije len na tie konania, predmetom ktorých je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré začali pred účinnosťou tohto zákona, tzn. pred 05.12.2018. V danom prípade o takéto konanie nejde, žaloba bola podaná na súde za účinnosti § 54a OZ, a preto súd aplikoval ustanovenie § 54a OZ a prihliadal na premlčanie pohľadávok zo spotrebiteľskej zmluvy uplatnených v žalobe ex offo.

41. Pokiaľ ide o uplatnený zákonný úrok z omeškania, ktorého sa žalobca domáhal vo výške 5% ročne z jednotlivých súm omeškaných splátok úveru, tzn. zakaždým zo sumy 127,96 eur v období od 21.04.2020 do 21.06.2022 (splátky úveru č. 34 – č. 60) a v rámci tohto obdobia odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej splátky do zaplatenia, súd takto uplatnený nárok žalobcovi priznal v celom rozsahu, nakoľko bol uplatnený správne zohľadňujúc uplynutie premlčacej doby. Pokiaľ ide o výšku zákonných

úrokov z omeškania, žalobca si ich v konaní uplatnil správne, v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne.

42. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru, poukazujúc na článok IX. bod 2 Zmluvy. Nárok žalobca vyčíslil sumou 659,47 eur. K tomu súd v prvom rade poukazuje na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou vo výroku rozsudku sp. zn. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019 určil, že „zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. 725620550 zo dňa 21. decembra 2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (pozn. súdu: spoločnosťou Silverside, a. s.) uvedené: v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení: ‚ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.‘ a v čl. IX. – Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: ‚v prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.‘ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné“. Predmetný rozsudok okresného súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsP/23/2020-389 zo dňa 29.04.2021.

43. Vo vyššie uvedenom individuálnom spore bolo rozhodnuté, že konkrétna zmluvná podmienka je neprijateľná a z tohto dôvodu je neplatná (§ 298 CSP), ide teda o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom a súd vo výroku takéhoto rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. Napriek tomu žalobcovi ako dodávateľovi vyplýva povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi priamo z ustanovenia § 53a OZ. V nadväznosti na uvedené súd konštatuje, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej zmluvnej podmienky neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto zmluvnej podmienky, nakoľko tento zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a OZ. Na uvedenom závere nič nemení ani pokus žalobcu učený v tomto konaní, keď si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu nie v celej výške 12 % p. a., ale len vo výške 10 % p. a. Napokon nie je ani zrejmé na základe čoho si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu práve v takejto výške, nakoľko v takejto výške nebola medzi zmluvnými stranami ani dohodnutá, ani nebol určený spôsob jej určenia, ktorý by zodpovedal uplatnenej výške. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty, a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť od veriteľa vymáhať (obdobne rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15.11.2018, sp. zn. 8Co/136/2018). Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol ako nedôvodnú.

44. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, tzn. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Kým žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 3.582,92 eur z celkovej požadovanej sumy 8.307,99 eur, teda v rozsahu 43,13 %, žalovaný bol úspešný vo zvyšných 56,87 %. Úspech žalovaného, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je preto 13,74 %. Vzhľadom na to, že žalobca nebol v konaní úspešný a úspešnejšiemu žalovanému, ktorý bol v konaní pasívny v súvislosti s konaním nevznikli žiadne trovy, súd trovy konania nepriznal žiadnej zo sporových strán.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Košice. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.