

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/192/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912203955
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6912203955.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Z. U., bytom D., H. K. č. X, proti odporcovi X. M., narodeného XX. XX. XXXX, bytom Q. C., E. č. XXX, o zaplatenie 3780 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/32/2012 - 12 zo dňa 21. 05. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol písomné podanie navrhovateľa došlé súdu dňa 12. 03. 2012 ako nesprávne a neúplné. Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ napriek výzve súdu neodstránil vady podaného návrhu. Podľa záveru prvostupňového súdu ide o nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie navrhovateľ. Domáhal sa zrušenia odvolaním napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že už v písomne podanom návrhu boli riadne uvedení účastníci konania menom, priezviskom a bydliskom, takže si nie je vedomý toho, prečo by mal znovu uvedené skutočnosti dopĺňať. Nebol si vedomý ani toho, že návrh na začatie konania nepodpísal, a pokiaľ by k tomu aj nedopatrením došlo, túto vadu by odstránil podľa pokynov súdu, ktoré však výzva neobsahovala. Pokiaľ ide o pripojenie originálnych listinných dôkazov, a to dokladov o vlastníctve sporných pozemkov, prípadne ďalšie doklady, tieto sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise OO PZ Rimavská Sobota č. vyšetrovacieho spisu ORP - 17/RS-RS-2012, v ktorom sú i všetky platné doklady o vlastníctve, vrátane špecifikácie škody, ktorú mu odporca spôsobil. Navrhol, aby uvedený spis bol pripojený z OO PZ Rimavská Sobota. Návrh na začatie konania predložil súdu v troch vyhotoveniach a kópie dokumentov, keďže ich nemá k dispozícii, k nemu nemohol ani pripojiť. Mal za to, že rozhodnutie o odmietnutí podania bolo vydané predčasne.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil podľa § 221 ods. 2 O. s. p. na ďalšie konanie.

Podľa § 79 ods. 1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba oprávnená podnikáť, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za

štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že i keď návrh navrhovateľa neobsahoval všetky náležitosti návrhu na jeho začatie, nebola súčasne splnená ďalšia podmienka pre odmietnutie jeho podania, nakoľko vady predmetného návrhu nie sú takého charakteru, že by objektívne spôsobovali nemožnosť pokračovať v konaní. Účastníci konania sú v návrhu riadne označení a doplnenie údajov o ich štátnom občianstve nie je prekážkou pokračovať v konaní. Ďalšiu náležitosť, ktorú okresný súd vyžadoval, a to nevyhnutnosť pripojiť originály listinných dôkazov, t. j. doklady o vlastníctve sporných pozemkov, nie je možné taktiež chápať ako prekážku pokračovať v konaní, nakoľko v tomto prípade, a to vrátane ďalšej náležitosti vyžadovanej výzvou - špecifikácia žalovanej sumy - sú hmotnoprávnymi aspektmi, ktoré sa riešia v priebehu konania. Ak navrhovateľ v priebehu konania neunesie bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, dôsledkom je zamietnutie jeho návrhu a nie odmietnutie jeho podania. Ani skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil súdu návrh spolu s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, nie je prekážkou pokračovať v konaní, nakoľko (ako sám okresný súd vo výzve konštatoval), ak účastník potrebný počet rovnopisov a príloh nepredloží, súd ich vyhotoví na jeho trovy.

Odvolací súd sa stotožňuje s obsahom výzvy okresného súdu, ktorý sa týka nevyhnutnej náležitosti návrhu na začatie konania, a to, že tento návrh musí byť vlastnoručne podpísaný navrhovateľom. Tento nedostatok je nutné zo strany navrhovateľa odstrániť, nakoľko ide o nevyhnutnú náležitosť upravenú v ust. § 42 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V tejto konkrétnej náležitosti návrhu však okresný súd neuviedol ako má navrhovateľ tento nedostatok odstrániť (akým spôsobom), napr. dostavením sa osobne na súd, resp. opätovným doložením návrhu vlastnoručne podpísaným a pod..

Odvolací súd podobne ako prvostupňový súd, preskúmal opätovne podanie navrhovateľa, vrátane podania pripojeného k odvolaniu, pričom dospel k záveru, že podanie navrhovateľa netrpí nedostatkom, pre ktorý by nebolo možné pokračovať v konaní. Navrhovateľ v podaní uviedol, čoho sa návrhom domáha a tiež uviedol od čoho odvodzuje svoje nároky. Návrh navrhovateľa je dostatočne určitý a konkrétny, a preto prvostupňový súd môže o ňom meritórne rozhodnúť. Len okolnosť, že návrh na začatie konania nie je navrhovateľom vlastnoručne podpísaný, sama o sebe nespôsobuje nemožnosť pokračovať v konaní, naviac, ak o spôsobe odstránenia tohto nedostatku nebol navrhovateľ poučený.

Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že okresný súd nevyužil procesnú možnosť vyplývajúcu z ust. § 210a O. s. p., a preto z dôvodu, aby navrhovateľovi nebola odňatá možnosť konať pred súdom, napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Prílišný formalizmus pri posudzovaní procesných úkonov účastníkov a nadmerný tlak na dopĺňanie takýchto náležitostí nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Súdny majú v konaní realizovať materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O. s. p.). Napadnuté uznesenie okresného súdu vykazuje v týchto súvislostiach znaky súdnej svojvôle, nakoľko súd ním odmieta návrh na začatie konania bez toho, aby uviedol konkrétne závažné vady, ktoré mu bránia pokračovať v konaní. Pokiaľ navrhovateľ v priebehu konania neunesie dôkazné bremeno a bremeno tvrdenia, môže to byť dôvodom pre zamietnutie jeho návrhu, čomu však musí predchádzať jeho vecné prejednanie, len tak totiž môže dôjsť k naplneniu ústavného práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR).

Návrh na začatie konania teda netrpí vadami, ktoré by bránili pokračovať v konaní z čoho vyplýva, že odmietnutím tohto návrhu bola navrhovateľovi bez právneho dôvodu odňatá možnosť konať pred súdom, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a vec vrátil na ďalšie konanie. Spôsob, akým bude odstránená vada týkajúca sa podpísania podania je ponechaná na úvahe okresného súdu, ako aj prípadné následky nesplnenia konkrétneho poučenia o jej odstránení. Vzhľadom na procesnú ekonómiu nie je vylúčené ani podpísanie návrhu na pojednávaní, príp. v súvislosti s prípravou pojednávania.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.).

V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne i o náhrade trov celého, teda i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.