

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612202503
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612202503.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa Z. F., W. U. J. XXX/X, U., občana Slovenskej republiky, zastúpeného JUDr. Carmen Linkeschovou, advokátkou so sídlom Škultétyho 10, Topoľčany proti odporcovi Z. R., W. U. J..N.. Š. XXX/XX, U.Š., občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 1 800 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 800 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1 800 € od 30.8.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 417,32 € (z toho náhradu zaplateného súdneho poplatku v sume 108 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 309,32 €) k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Carmen Linkeschovej, advokátky, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu po jeho čiastočným späťvzatí domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 800 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1 800 € od 30.8.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že na základe ústnej zmluvy o pôžičke zo dňa 26.7.2011 ako veriteľ požičal odporcovi ako dlžníkovi peňažnú hotovosť vo výške 1 800 €. Odporca predmetnú sumu prevzal a súčasne podpísal čestné prehlásenie, ktoré deklaruje uzavretie zmluvy o pôžičke. Odporca sa zaviazal, že požičanú sumu vráti najneskôr do 29.8.2011. O pôžičke mala vedomosť i manželka odporcu, ktorá zároveň i podpísala čestné prehlásenie o pôžičke ako svedok. Odporca v dohodnutej lehote požičanú sumu ani sčasti nevrátil, na opakované výzvy navrhovateľa nereagoval. S úhradou pôžičky je odporca v omeškaní, preto si odporca popri istine uplatnil i úrok z omeškania.

6C/31/2012

-2-

Odporca sa vo veci nevyjadril. Pojednávania vo veci sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu (doručenka na č.l. 11 spisu) nezúčastnil. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania. Za splnenia podmienok stanovených v § 101 ods. 2 O.s.p. súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu. Prihliadol pri tom na obsah spisu a v ňom založené listinné dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: čestným prehlásením a pokusom o mimosúdny zmier a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že odporca, s ktorým hrával hádzanú, ho požiadal o poskytnutie pôžičky na sumu 1 800 €. Dôvodom, pre ktorý si odporca chcel požičať peniaze, malo byť podnikanie odporcu ako poisťovacieho agenta, ako i skutočnosť, že odporca omylom odoslal prostredníctvom internetbankingu sumu cca 3 600 €, ktoré peniaze mu však mali byť následne vyplatené. Navrhovateľ napokon súhlasil s poskytnutím pôžičky, trval však na tom, že pri tom musí byť prítomná i manželka odporcu. Stretli sa v cukrárni T. U., kde uzavreli ústnu zmluvu o pôžičke. Navrhovateľ odporcovi odovzdal sumu 1 800 €. Ústne sa dohodli, že odporca požičanú sumu navrhovateľovi vráti do 29.8.2011. Odporca vlastnou rukou napísal čestné prehlásenie o tom, že si od navrhovateľa požičal sumu 1 800 € a túto sumu navrhovateľovi vráti do 29.8.2011. Čestné prehlásenie podpísala i manželka odporcu. Pôžička bola dohodnutá bez úrokov. Odporca dlžnú sumu v dohodnutej lehote nevrátil. Navrhovateľ odporcu opakovane vyzýval na vrátenie pôžičky, odporca spočiatku sľúbil, že dlžnú sumu uhradí, následne však na výzvy prestal reagovať, prestal s navrhovateľom komunikovať a začal sa zatajovať.

Z listinného dôkazu - čestného prehlásenia (č.l. 5 spisu) vyplýva, že odporca si dňa 26.7.2011 požičal od navrhovateľa sumu 1 800 €, ktorú sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť do 29.8.2011.

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 9.1.2012 (č.l. 6 spisu) písomne vyzval odporcu na vrátenie požičanej sumy 1 800 €.

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Po vykonanom dokazovaní, mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Účastníci konania uzavreli zmluvu o pôžičke podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ prenechal odporcovi sumu 1 800 €, odporca sa zaviazal požičanú sumu navrhovateľovi vrátiť do 29.8.2011. Zmluva bola uzavretá bezúročne. Uvedené skutočnosti tvrdené navrhovateľom a uvádzané vo výpovedi navrhovateľa sú podložené listinným dôkazom - čestným prehlásením odporcu. Dlžnú sumu navrhovateľovi odporca ani sčasti neuhradil. Odporca sa vo veci nevyjadril, pojednávania vo

6C/31/2012

-3-

veci sa nezúčastnil. Existencia pohľadávky navrhovateľa bola preukázaná listinným dôkazom, tvrdenia navrhovateľa o tom, že odporca dlžnú sumu ani sčasti nevrátil, neboli v konaní vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a na základe vyššie uvedených skutočností uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 800 €.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca je s plnením svojho záväzku v omeškaní, preto súd v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu aj na zaplatenie navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania a to vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1 800 € od 30.8.2011 (prvého dňa omeškania) do zaplatenia.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 417,32 €, z toho sumu 108 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a sumu 309,32 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 81,33 € + 7,63 € režijný paušál;

- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 81,33 € + 7,63 € režijný paušál;

- účasť na pojednávaní dňa 28.6.2012 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 81,33 € + 7,63 € režijný paušál;

- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 28.2.2012: Topoľčany - Partizánske a späť, podľa § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách : počet km : 2 x 23 km = 46 km, spotreba PHM:

6C/31/2012

-4-

5,8l / 100 km, cena za palivo 1,619€ / l ; 5,8 x 1,619/100; paušálna náhrada = 0,183 €; 23 km x 0,37 = 8,51 €; 2 x 8,51 € = 17,02 €; cestovné predstavuje 17,02 €;

- náhrada za stratu času - pojednávanie dňa 28.6.2012 - Topoľčany - Partizánske a späť podľa § 15 písm. b/ a § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v rozsahu 2 začatých polhodín po 12,71 € = 25,42 €;

Trovy právneho zastúpenia teda zahrňujú: odmenu 243,99 € + režijný paušál 22,89 € + cestovné 17,02 € + náhrada straty času 25,42 €, čo spolu predstavuje sumu 309,32 €.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporca povinný náhradu trov konania zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľa. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

6C/31/2012

-5-

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak odporca nespĺní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.