

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-61Csp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122438115
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6122438115.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, proti žalovanému: G. K., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. K. XXXX/XX, J., o zaplatenie 677,46 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 677,46 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 7,70 % ročne zo sumy 625,22 eur od 26.05.2020 do zaplatenia, na bankový účet žalobcu IBAN: D XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC - kód banky: PRVASKBA, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.10.2022 postúpenou na tunajší súd dňa 24.01.2023 v znení jej doplnení domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 677,46 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 7,70 % ročne zo sumy 625,22 eur od 26.05.2020 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil nasledovne. Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 8 XX bola so žalovaným uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX 8 XX zo dňa 17.XX.2008 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému mimoriadny medziúver vo výške 8.298,48 eur (2X0 000,00 Sk). V zmysle čl. II. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver a biankozmenku sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Žalovaný sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru mesačnou splátkou vo výške 48,36 eur (1.4X7 Sk) splatnou k prvému dňu mesiaca a musela byť uhradená žalobcovi do 1X. dňa mesiaca, ktorá bola v zmysle čl. II. zmluvy o úvere započítaná na dohodnuté 6,99 % p. a. úroky mimoriadneho medziúveru. Jednotlivé vklady boli započítané na najstaršie splatné úroky. Suma poskytnutého mimoriadneho medziúveru bola základom pre výpočet úrokov mimoriadneho medziúveru. Žalovaný sa zároveň zaviazal vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 41,49 eur (1.2X0 Sk). V zmysle čl. I. zmluvy o úvere dňa 31.01.2014 nastalo pridelenie cieľovej sumy a zúčtovaním konta mimoriadneho medziúveru s kontom stavebného sporenia sa medziúver v zmysle uvedeného ustanovenia zmenil na stavebný úver. Ku dňu pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení bol na konte mimoriadneho medziúveru dlh vo výške 8.489,31 eur. Na konte stavebného sporenia bola nasporená suma vo výške 3.X76,96 eur. Rozdiel medzi týmito sumami je výškou (istinou) poskytnutého stavebného úveru 4.912,3X eur (8.489,31 - 3.X76,96). Dlžník a spoludlžník sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane 4,70 % p. a. úrokov za úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 72,62 eur (2.188 Sk). Žalovaný porušil zmluvne

dohodnuté podmienky a úver prestal riadne a včas splácať. Listom zo dňa XX.XX.2020 žalobca vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaného zároveň upozornil, že v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 2X.OX.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 23.08.2022 vyzval žalovaného na plnenie, no žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (2X.OX.2020), predstavuje sumu vo výške 677,46 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 613,22 eur, z nezaplatených 4,70 % p. a. úrokov za stavebný úver do 2X.OX.2020 vo výške X2,24 eur a z nezaplatených poplatkov za info o nezapl. splátky v celkovej výške 12,00 eur. Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov celkovo vo výške 4X eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 2X.OX.2020 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 2X.OX.2020. (722,46 - 4X = 677,46). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle úverovej zmluvy úročí celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 7,70 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 26.OX.2020). V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, sp. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania; rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. XCdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania ... Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ ... dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, sp. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, sp. zn. 27Csp/239/2017 kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal. Žalobca si uplatňuje sumu vo výške 677,46 eur, spolu s 7,70 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 677,46 eur (istina + poplatky + úroky) od 26.OX.2020 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

3. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listiny, a to zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 17.XX.2008, amortizačnú tabuľku, upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.2020 s doručenkou, všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2X.OX.2020 s doručenkou, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 23.08.2022 s doručenkou, výpis z účtu konta medziúveru, výpis z účtu stavebného sporenia, potvrdenie o pobyte žalovaného.

4. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/201X Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj "CSP") a súdu sa nepodarilo zistiť pri doručovaní žaloby jeho skutočný pobyt, dňa 13.06.2024 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 1X

dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát písomností (žalovaný) o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP).

X. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu.

6. Súd z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 297 písm. b) CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide o spotrebiteľský spor a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Pri rozhodovaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín tvoriacich obsah súdneho spisu a na základe uvedeného zistil, že skutkový stav opísaný žalobcom v žalobe je nesporný (§ 1X1 ods. 1 CSP).

7. Súd na základe nesporného skutkového stavu vec právne posúdil nasledovne.

8. Podľa § X2 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § X3 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § X6X najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 1X dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § X6X OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § X63 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa prvej vety § X17 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § X17 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

1X. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/199X Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "nariadenie č. 87/199X Z.z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 10c nariadenia č. 87/199X Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 2X8/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej aj "zákon č. 2X8/2001 Z.z.") zákon sa nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu, b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu, c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku, d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou, e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver, f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne

štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov, g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

18. Podľa § 479 zákona č. X13/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

21. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, 3c) b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd mal za preukázané, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu žalovanej istiny 62X,22 eur, zmluvných úrokov vo výške X2,24 eur ako aj úrokov z omeškania vo výške 7,70 % ročne z istiny 62X,22 eur od 26.0X.2020 do zaplatenia titulom neuhradených platieb zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzatvorenej stranami dňa 17.XX.2008. Žalovaný navyše žalovanú sumu v konaní vôbec nerozporoval, preto ju súd považoval za nespornú.

23. Súd mal za preukázané a nesporné, že žalobca a žalovaný dňa 17.XX.2008 uzatvorili zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému formou mimoriadneho medziúveru sumu 2X0.000 Sk (8.298,48 eur). Žalovaný však prestal splácať jednotlivé splátky úveru, v dôsledku čoho žalobca ako veriteľ listom zo dňa XX.XX.2020 najskôr písomne upozornil žalovaného na možné zosplatnenie úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade dlžnej čiastky do 1X.XX.2020 a následne veriteľ listom zo dňa 2X.0X.2020 celý úver zosplatnil, keďže žalovaný nepristúpil k zaplateniu dlžnej čiastky na základe predchádzajúcej výzvy na plnenie. Zo zmluvných podmienok vyplýva, že strany mali dojednanú možnosť zosplatenia úveru (Čl. VI. bod 3 zmluvy). Boli teda splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru (§ X3 ods. 9 OZ v spojení s § X6X OZ). Súd napokon považoval za nespornú výšku uplatneného nároku žalobcu, keďže žalovaný neuviedol vôbec žiadne skutočnosti, ktorými by účinne poprel skutkové tvrdenia žalobcu preukázané listinami. Súd zároveň žalobcovi priznal prislúchajúce zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni určenom žalobcom žalovanému na dobrovoľné plnenie v zmysle výzvy zo dňa 2X.0X.2020 (§ X17 ods. 1 a 2 OZ v spojení s § 3, § 10c nariadenia č. 87/199X Z.z.).

24. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä však vzhľadom na nespornosť skutkových tvrdení žalobcu a právne posúdenie súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto rozsudku.

2X. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 2XX ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. výrokovej časti tohto rozsudku a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.