

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/83/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912210129  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912210129.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov rozhodol v právnej veci navrhovateľky: M. X., nar. X.X.XXXX, bytom X., J.. N. Č.. XX/XX proti odporcovi: Y. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., J.. N. Č.. XX/XX o vydanie predbežného opatrenia

### rozhodol:

I. N a r i a ď u j e odporcovi, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu č.s. XX v Obci X., J.. N. Č.. XX/XX, postaveného na parcele č. 647/3 zapísaného na LV č. XXX k.ú. X..

II. U k l a d á navrhovateľke, aby v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia podala návrh na začatie konania o vylúčenie odporcu z užívania rodinného domu č.s. XX zapísaného na LV č. XXX k.ú. X. na vecne a miestne príslušnom súde.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala proti odporcovi návrh na vydanie predbežného opatrenia, v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., na základe ktorého žiadala, aby súd zakázal odporcovi vstup do domu nachádzajúceho sa v Obci X. J.. N. Č.. XX/XX, v ktorom býva so svojimi 2 deťmi, a to z dôvodu agresívneho správania sa odporcu. Uviedla, že odporca požíva väčšie množstvo alkoholických nápojov, pod vplyvom ktorých sa správa znovu agresívne voči nej ako aj voči ich mal. deťom, neustále robí schválnosti, hoci už bol viackrát vo väzení nakoľko sa im vyhrážal zabitím. Z toho dôvodu, dňa 25.6.2012 bolo podané oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keďže pod vplyvom alkoholických nápojov sa správal vulgárne, nadával a pľuval na navrhovateľku. Z toho dôvodu bol vykázany zo spoločného obydľia.

K návrhu pripojila aj úradný záznam spísaný dňa 25.6.2012 na OO PZ Streda nad Bodrogom ako aj potvrdenie o vykázaní odporcu zo spoločného obydľia OO PZ Streda nad Bodrogom zo dňa 25.6.2012. Z obsahu úradného záznamu vyplýva, že odporca dňa 25.6.2012 okolo 10.00 hod. prišiel domov do Obce X. a povedal, že chce bývať v dome, nakoľko je to aj jeho majetok. Po výzve navrhovateľky, aby odišiel preč, začal na ňu vulgárne nadávať a začal na ňu pľuvať. Za účelom predchádzania ďalším útokom na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažného útoku na ľudskú dôstojnosť ohrozených osôb bol odporca zo strany OO PZ Streda nad Bodrogom v zmysle § 27a zák. č. 171/1993 Z.z. vykázany zo spoločného obydľia.

Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydľia vyplýva, že odporca bol vykázany z rodinného domu v Obci X. A. J.. N. Č.. XX/XX dňa 25.6.2012 o 15.00 hod.

Z predloženého záznamu z vykonania kontroly dodržiavania vykázania osoby zo spoločného obydľia vyplýva, že kontrola bola vykonaná dňa 25.6.2012 v čase o 17.00 hod. s výsledkom kontroly: odporca sa nachádzal na mieste, bol vyzvaný, aby opustil obydľie.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/89/2011 bolo zistené, že navrhovateľka podala podobný návrh na súd dňa 25.5.2011 z dôvodu agresívneho správania sa odporcu pod vplyvom alkoholu, ku

ktorému došlo dňa 23.5.2011. Aj vtedy bol odporca vykázaný zo spoločného obydľia 23.5.2011 o 13.30 hod. V tomto konaní bolo zistené z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/52/2010, že sa odporca nachádza vo výkone trestu od 25.5.2011 v ÚVTOS Košice, Florianska 18. Trestným rozkazom zo dňa 21.4.2010 č.k. 3T 52/2010 bol uznaný vinným za to, že sa dňa 31.12.2009 vo X. vyhrážal svojej manželke M. X. zabitím, pričom ju 2x udrel päšťou do tváre a dňa 29.1.2010 sa vyhrážal svojmu synovi aj manželke slovami „ oboch vás tu pozabíjam“, pričom po nich hádzal sklenené fľaše a následne aj celú prepravku s pivovými fľašami, čím spáchal pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b/ Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zák. a bol právoplatne odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Zároveň odporcovi bolo zakázané počas skúšobnej doby používanie alkoholických nápojov a iných návykových látok a bolo mu uložené podrobiť sa aj protialkoholickému liečeniu. Uznesením zo dňa 17.2.2011 bolo rozhodnuté, že trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov na základe trestného rozkazu OS Trebišov spis.zn. 3T 52/2010 zo dňa 21.4.2010, sa vykoná. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pretože odporca sa nachádzal vo výkone trestu, teda navrhovateľke nehrozila žiadna ujma.

V spise tunajšieho súdu sp.zn. 9C/89/2011 sa nachádza aj LV č. XXX k.ú. X., z ktorého vyplýva, že rodinný dom č.s. XX na parc.č. XXX/X je vo vlastníctve navrhovateľky z titulu dedenia.

V konaní bolo zistené, že účastníci konania sú právoplatne rozvedení, a to rozsudkom OS Trebišov č.k. 14C/162/2009-43 zo dňa 8.7.2010. Rozvodový rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.8.2010 ako to vyplýva z obsahu rozvodového spisu účastníkov sp.zn. 14C/162/2009.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15C/23/2011 vyplýva, že na návrh odporcu sa vedie konanie voči navrhovateľke o vyporiadanie BSM, pričom z návrhu odporcu vyplýva, že rodinný dom považuje za spoločný majetok. Konanie o vyporiadanie BSM nie je skončené, vec nie je rozhodnutá.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi okrem iných, najmä aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Ako vyplýva zo znenia cit. ust. predpokladom pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, hoci sa nedá vylúčiť aj psychické násillie. Dôvodnosť podozrenia nemusí mať kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému podobnému postihu povinnej osoby. Osvedčenie takéhoto podozrenia by malo vyplývať z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia o priestupku, aj keď v konečnom dôsledku spáchaný skutok nemusí naplňovať znaky skutkovej podstaty trestného činu alebo priestupku.

Dôvodom pre vydanie takéhoto predbežného opatrenia je preukázanie potreby okamžitého zásahu zo strany súdu.

Pri rozhodovaní o vydaní predbežného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie, ale je povinnosťou navrhovateľa predbežného opatrenia právo ochrany, ktorého sa domáha osvedčiť.

Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že má predbežnú povahu a že sa ním neprejudikujú práva účastníka ani tretích osôb. Predbežné opatrenie možno nariadiť v každej veci, o ktorej sa môže konať v občianskom súdnom konaní.

Úpravou predbežného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb potrebný okamžitý zásah súdu.

Zákon rozlišuje 2 druhy predbežných opatrení: opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia.

V danom prípade ide o predbežné opatrenie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Potreba dočasnej úpravy musí byť vždy naliehavá. Kedy je tu taká potreba, to prenecháva zákon úvahe súdu. Treba však starostlivo zvážiť či je tu skutočne naliehavá potreba úpravy. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia sa nedokazuje, ale osvedčuje. To v podstate znamená, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Postačí osvedčiť naliehavosť situácie.

Z vyššie uvedených skutočností a z listinných dôkazov vyplýva, že odporca v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod spis.zn. 3T 52/2010 už bol právoplatne odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania voči navrhovateľke ako manželke. Po návrate z výkonu trestu znovu pod vplyvom alkoholických nápojov sa správa agresívne a vulgárne, podľa udania navrhovateľky nielen voči nej ale už aj voči deťom. Z toho dôvodu bolo podané oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a následne po prešetrení prípadu bol odporca vykázany OO PZ Streda nad Bodrogom zo spoločného obydľia dňa 25.6.2012 o 15.00 hod. Odporca chce bývať v dome, ktorý považuje za spoločný majetok a kde vlastne má aj bydlisko.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a listinných dôkazov vyššie uvedených súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. a z toho dôvodu ďalšie dôvody rozhodnutia už súd neuvádza podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p.

Zároveň súd v zmysle ust. § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľke v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej s tým, že ak navrhovateľka takýto návrh v súdom určenej lehote nepodá, v zmysle ust. § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. predbežné opatrenie zanikne a na odporcu sa nebude vzťahovať zákaz vstupu do domu.

Na záver je potrebné zdôrazniť, že v danom prípade ide o domáce násilie, v ktorom je navrhovateľka vystavená obtiažnej dôkaznej situácii na preukázanie násillia v blízkom rodinnom kruhu, pričom situácia, ktorú domáce násilie môže vyvolať, neznesie odklad do skončenia konania vo veci samej, keďže môže vyvolať ťažko napravitelné následky. Predovšetkým z týchto dôvodov je potrebný okamžitý zásah zo strany súdu, aj keď len dočasného charakteru, ak dôvodné podozrenie z násillia je osvedčené.

O trovách konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia věci.

Podľa ust. § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak

- a/ navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania,
- b/ sa návrhu vo veci samej nevyhovelo,
- c/ sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci,
- d/ uplynul určený čas, po ktorý mal trvať.