

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/112/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010231  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010231.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 28. júna 2012 takto

### rozhodol:

obvinený U. B. , nar. XX.X.XXXX v P. V., trvale bytom U. O. U. nad X., prechodne bytom P. V., F. XX/XX-X, na slobode, nezamestnaný,

je vinný, že

1/ dňa 9. októbra 2011 okolo 19.30 hod. na sídlisku F. v P. V., na IV. Základnej škole v pavilóne A, pri hlavnom vchode vypáčil kovové úchytky na hornej ventilačke, okna, rozbil sklenenú výplň okna a vošiel do priestorov školy, kde na prízemí vykopol dvere do miestnosti ekonomického oddelenia školy, odkiaľ odcudzil čiernu tašku s notebookom zn. Acer, nabíjačkou a myšou zn. Acer, čím spôsobil Základnej škole F. XX/X, P. V., IČO: XXX XXX XXX, krádežou škodu vo výške 550,- Eur a poškodením zariadenia školy škodu vo výške 50,- Eur,

- dňa 9. októbra 2011 okolo 22.30 hod. na ulici K. číslo XX v P. V., vošiel cez pootvorené okno do budovy Materskej školy, dostal sa do miestnosti s dverami so sklenou výplňou, ktorú rozbil, keď vyberal črepy z dverí, spustil sa zvukový alarm, zľakol sa a opustil priestory materskej školy po trase, ktorou do nej vnikol bez toho, aby niečo odcudzil, čím spôsobil Materskej škole K. číslo XX, P. V., IČO: XXX XXX XX, poškodením zariadenia školy škodu vo výške 100,- Eur,

- dňa 9. októbra 2011 okolo 23.00 hod. na ulici U.. X. číslo X v P. V. sa vyškríbal po hromozvode budovy Základnej umeleckej školy k oknu, ktoré rozbil, cez toto vliezol do priestorov školy, vykopával dvere vedúce do jednotlivých miestností školy, tieto prehľadával a následne odcudzil tašku s notebookom zn. Gericom, kábel s nabíjačkou sieťovú kartu zn. Asus, zariadenie na pripojenie k internetu, počítačovú myš zn. Génius, pokladničku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 90,63 Eur, firemnú pečiatku Adué, kameru zn. Panasonic a 2 ks USB kľúčov, čím spôsobil Základnej umeleckej škole, U. X. 2, P. V., IČO: XXX XXX XX, krádežou škodu vo výške 588,13 Eur a poškodením zariadenia školy škodu vo výške 442,- Eur,

2/ dňa 19. októbra 2011 okolo 19.30 hod. na terase Občerstvenia Y. pri K. stanici v P. V., pod vplyvom alkoholu bezdôvodne fyzicky napadol L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. V., U. XXX/X, tým spôsobom, že ho odzadu chytil okolo krku, zvalil na podlahu terasy, udrel ho hlavou do nosa a následne ho otváracím nožom porezal na hornú peru a prostredný prst pravej ruky, počas tohto sa mu vyhrážal, že ho podreže, pričom na terase pohostinstva sa v tom čase nachádzalo minimálnej šesť osôb,

3/ dňa 21. októbra 2011 okolo 14.0 hod. až 14.25 hod. v P. V., na ulici E. oproti železničnej stanici na chodníku po krátkej slovnej roztržke fyzicky napadol I. X. tým spôsobom, že ho najskôr udrel rukou do

tváre, následkom čoho I. X. spadol na zem, kde ho obvinený B. kopol od oblasti brucha, následne s útokmi prestal, I. X. sa postavil zo zeme a sadol si na lavičku, po krátkom rozhovore obvinený B. I. X. opäť fyzicky napadol tým spôsobom, že ho kopol priamo do tváre, čím spôsobil I. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, P. V., D. ktoré zranenia obmedzovali poškodeného X. v obvyklom spôsobe života po dobu štyroch týždňov sťaženým dýchaním a sťaženými niektorými pohybmi strednej a hornej časti trupu,

t e d a

v bode 1/

- čiastočne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a čiastočne sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, avšak k dokonaniu činu nedošlo,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/

- sa dopustil fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 3/

- sa dopustil fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. čiastočne dokonaný a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zák.,

v bode 3/

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 364 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest 2 (slovom: dva) roky odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému určuje skúšobná doba na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. d) Tr. zák. sa obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívajúca v povinnosti v skúšobnej dobe uhradiť zameškané výživné vo výške 290,- Eur a nahradiť škodu poškodeným:

- K. X. F. XX/X, P. V., vo výške 114,15 Eur,
- K. H., U. X. 2, P. V., vo výške 939,45 Eur,
- U. X. K. XX, P. V., vo výške 28,- Eur,
- I. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. V., U. XXX/X, vo výške 769,- Eur,

a súčasne sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 14.3.2012, sp. zn. 2T/98/2011-93 a trest desať mesiacov odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové mesto nad Váhom, zo dňa 31.1.2012, sp. zn. 2T/19/2012-70, na trest šesť mesiacov odňatia slobody, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).