

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200961
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612200961.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni A. M., N.. XX. XX. XXXX, A. A. XXX/X, W. X - A., Č. T., v konaní o zaplatenie 993,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 545,91 eura s úrokmi z omeškania 9 % ročne od 23. 10. 2010 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50,- eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 12. 09. 2011, doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 05. 12. 2011, sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia 993,82 eura s príslušenstvom. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 10. 04. 2006 zmluvu č. A2353533, na základe ktorej bola odporkyni vypožičaná SIM karta umožňujúca využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Po uzavretí dodatku k tejto zmluve bol odporkyni odpredaný mobilný telefón značky Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 29,- eur. Medzi účastníkmi konania bola uzavretá aj ďalšia zmluva č. A 4158408 zo dňa 22. 12. 2008 s dodatkom, na základe ktorého navrhovateľ predal odporkyni mobilný telefón značky Sony Ericsson W910i za kúpnu cenu 26,22 eura. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 07. 06. 2010 do 07. 08. 2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 797,91 eur. Nakoľko odporkyňa na pokus o pokonávkou nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky, navrhovateľ si cestou súdu uplatnil istinu vo výške 993,82 eura, ktorá pozostáva z ceny za poskytnuté služby vo výške 195,90 eura a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 797,91 eura, ďalej úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23. 10. 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Po postúpení veci tunajšiemu súdu, ako miestne príslušnému, bolo vo veci rozhodnuté platobným rozkazom zo dňa 20. 02. 2012, č. k. 1Ro /59/2012 - 54. Nakoľko sa predmetné rozhodnutie nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a vykonaným šetrením bolo zistené, že odporkyňa sa zdržiava na vyššie uvedenej adrese v Českej republike, súd uznesením zo dňa 11. 05. 2012, č. k. 6C/31/2012 - 64 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 28. 06. 2012, na ktoré sa účastníci nedostavili. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby bola vec prejednaná aj v jeho neprítomnosti. Písomným podaním zo dňa 12. 06. 2012 sa ospravedlnila aj odporkyňa. K návrhu na začatie konania uviedla, že pred odchodom do Českej republiky sa pokúsila v predajni navrhovateľa v Liptovskom Mikuláši dohodnúť na prerušení paušálu aspoň na jeden rok z dôvodu odcestovania do zahraničia. Nakoľko nebolo jej žiadosti vyhovené a odporkyni pripadalo nezmyselné platiť za služby, ktorý vôbec nebude využívať, prestala paušál platiť. Odporkyňa nenamietala, že má voči navrhovateľovi dlh, poukázala však na finančnú situáciu, ktorá jej nedovoľuje uhradiť celú pohľadávku v plnom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že účastníci nežiadali o odročenie pojednávania, súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec aj v neprítomnosti účastníkov, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Predloženými listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení č. A2353533 zo dňa 10. 04. 2006, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť pre odporkyňu potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť jej súvisiace služby, za čo sa odporkyňa zaviazala platiť dohodnutú cenu. Odporkyni bol na základe predmetnej zmluvy poskytnutý účastnícky program „Paušál 999 Sk“ a SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Na základe Dodatku k zmluve zo dňa 11. 12. 2009 navrhovateľ odporkyni predal mobilný telefón značky Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 29,- eur. Súčasťou dodatku bolo aj zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute vo výške 300,- eur, ktoré asi zmluvné strany dojednali pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2. 3 alebo 2. 4 dodatku. Medzi účastníkmi konania došlo dňa 22. 12. 2008 k uzavretiu ďalšej Zmluvy o pripojení č. A4158408, predmetom ktorej bol účastnícky program „Paušál Deň“ a poskytnutie SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Na základe Dodatku k zmluve zo dňa 22. 12. 2008 bol odporkyni predaný mobilný telefón značky Sony Ericsson W910i za kúpnu cenu 790,- Sk. Dojednaná zmluvná pokuta za prípadné porušenie niektorej z povinností účastníka predstavovala sumu 15 000,- Sk (497,91 eura).

Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že navrhovateľ vyúčtoval odporkyni za obdobie od 04. 06. 2010 do 03. 07. 2010 cenu za poskytnuté služby v celkovej výške 66,42 eur a za obdobie od 04. 07. 2010 do 03. 08. 2010 sumu 85,24 eur. Za upomienku a odpojenie obidvoch telefónnych čísel navrhovateľ vyúčtoval odporkyni sumu 44,25 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby s poplatkami tak predstavuje sumu 195,91 eura.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručiť účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Zmluva o pripojení, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok, je spotrebiteľskou zmluvou, preto súd pri rozhodovaní vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniami zákona č. 610/2003 Z. z., v znení planom v čase uzavretia zmluvy.

Súd mal za preukázané, že medzi navrhovateľom o odporkyňou boli uzavreté dve zmluvy o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z., ktorými sa odporkyňa zaviazala platiť za poskytnuté telekomunikačné služby ceny podľa taríf vyúčtované faktúrami. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb v období od 04. 06. 2010 do 03. 08. 2010 vo výške 151,66 eur, v súvislosti s čím jej vznikla aj povinnosť uhradiť poplatok za upomienku vo výške 1,33 eura a poplatok za odpojenie vo výške 42,92 eur. Navrhovateľ sa preto dôvodne domáhal zaplata sumy 195,91 eura.

Navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil okrem ceny za poskytnuté služby aj zmluvné pokuty v celkovej výške 797,91 eur, dojednané v bode 2.5 obidvoch dodatkov k zmluvám o pripojení. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích nástrojov v občianskoprávných vzťahoch, ktorou hlavnou úlohou je prevencia porušovania zmluvných dojednaní. Služí zároveň ako paušalizovaná náhrada škody, ktorá vznikne z porušenia. Je nepochybné, že v danom prípade bola výška zmluvnej pokuty ovplyvnená aj trhovou hodnotou mobilných telefónov v čase uzavretia zmlúv a zľavou, za ktorú navrhovateľ tieto mobilné telefóny predal odporkyni. Poskytnutie tejto zľavy a pripojenie na mobilnú sieť predpokladalo, že podľa bodu 2.3 v obidvoch dodatkoch k zmluvám bude odporkyňa viazaná po dobu dvadsiatich štyroch mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku s tým, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, uvedenej v bode 2. 3 alebo 2.4 dodatku je odporkyňa povinná uhradiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške. Zmluvné dojednanie, podľa ktorého je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške bez ohľadu na dobu, počas ktorej zotrvala v zmluvnom vzťahu, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na základe takéhoto dojednaní by mal navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu bez ohľadu na dobu, ktorú spotrebiteľ zotrval v zmluvnom vzťahu a plnil všetky zmluvné podmienky. Účelom dojednanej zmluvnej pokuty je bezpochyby snaha navrhovateľa, aby účastník dodržal dobu viazanosti, čím sa zároveň navrhovateľovi vrátia finančné prostriedky, ktoré musel vynaložiť v dôsledku poskytnutia zľavy na mobilný telefón a zároveň si tým zabezpečí určitý zisk. Je však neprípustné, aby bol rovnakou výškou zmluvnej pokuty postihovaný účastník, ktorý si riadne plnil svoje povinnosti počas prevažnej časti doby viazanosti, ako účastník, ktorý nedodržiaval zmluvné podmienky hneď po uzatvorení zmluvy o pripojení.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovaným ustanovením súd výšku zmluvnej pokuty pomerne znížil, pričom zohľadnil dobu, po ktorú odporkyňa zotrvala v zmluvnom vzťahu. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o pripojení zo dňa 10. 04. 2006 v spojení s Dodatkom zo dňa 11. 12. 2009 po šiestich mesiacoch od uzavretia Dodatku. Zmluvná pokuta bola v dodatku dojednaná vo výške 300,- eur, pričom odporkyňa sa zaviazala zotrvať vo vzťahu 24 mesiacov. Súd preto výšku zmluvnej pokuty znížil na pomernú časť pripadajúcu na 18 mesiacov, počas ktorých mala ešte trvať zmluvná viazanosť. Zmluvná pokuta z porušenia povinností plynúcich zo Zmluvy o pripojení zo dňa 10. 04. 2006 a jej Dodatku tak predstavuje sumu 225,- eur. Odporkyňa zotrvala v právnom vzťahu vzniknutom na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 22. 12. 2008 a jej Dodatku po dobu 18 mesiacov a preto súd dojednanú zmluvnú pokutu 497,91 eura znížil na pomernú časť pripadajúcu na 6 mesiacov, počas ktorých odporkyňa mala ešte trvať zmluvná viazanosť a navrhovateľovi priznal nárok na zmluvnú pokutu v pomernej výške 125,- eur .

Súd pri posudzovaní primeranosti dojednanej zmluvnej pokuty zohľadnil aj tržové ceny mobilných telefónov, ktoré odporkyňa získala na základe dodatkov za zvýhodnenú cenu. V čase uzavretia Dodatku zo dňa 22. 12. 2008 bola bežná cena mobilného telefónu Sony Ericsson W910i 12 990,- Sk, t. j. po prepočítaní konverzným kurzom 431,19 eura, pritom odporkyňa zaň zaplatila 790,- Sk (26,22 eura). Mobilný telefón Nokia 6600i slide black sa v čase uzatvárania Dodatku zo dňa 11. 12. 2009 predával na trhu za cenu 170,- eur a odporkyňa zaň zaplatila 29,- eur. S poukazom na hodnotu poskytnutých

mobilných telefónov potom dojednaná výška zmluvnej pokuty nebola neprimeraná. Neprijateľným však bolo zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého bol účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške bez ohľadu na dĺžku doby, ktorú si odporkyňa riadne plnila povinnosti zo zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľským vzťahom, súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania vo výške upravenej Občianskym zákonníkom. Odporkyňa sa do omeškania dostala nasledujúci deň po uplynutí lehoty stanovenej v pokuse o pokonávku zo dňa 08. 10. 2010, t. j. dňom 23. 10. 2010. K tomuto dňu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % a preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 545,91 eura od 23. 10. 2010 do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené dôvody súd návrhu čiastočne vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť návrhu v časti o zaplatenie sumy 195,91 eur predstavujúcej cenu za poskytnuté služby a v časti o zaplatenie sumy 350,- eur, pripadajúcej na zmluvné pokuty. Vo zvyšku, pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať zmluvnú pokutu 447,91 eura a úroky z omeškania z tejto sumy, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

V súlade s § 160 ods. 1 O. s. p. súd určil, že priznané peňažné plnenie sa vykoná v splátkach po 50,- eur mesačne, pričom prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky. Pri rozhodovaní súd zohľadnil sociálnu situáciu odporkyne, ktorá uviedla, že jej manžel poberá invalidný dôchodok a ona opatruje 2 deti, takže nemá prostriedky na zaplatenie celej sumy naraz.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatnil pohľadávku vo výške 993,82 eura s príslušenstvom, pričom mu súd priznal sumu 545,91 eura s príslušenstvom. Nakoľko mal navrhovateľ v konaní len čiastočný úspech (55 %), súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.