

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711213670
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711213670.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej P. A.L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX/XXX, XXX XX N., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou S. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 266,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná P. A. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava 266,73 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 266,73 Eur od 12.1.2010 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený pod č. 1001018151/0200, VS 6101760179.

Žalovaná P. A. je p o v i n n á nahradiť žalobcovi Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava trovy konania vo výške 90,06 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 16,50 Eur zaplatí na účet navrhovateľa vedený pod č. 1001018151/0200, VS 6101760179 a sumu 73,56 Eur zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, č.ú.: 4009339586/7500, VS 1741527.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 26.9.2011 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 266,73 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 12.1.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej žalobca dodal žalovanej zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Žalobca na cenu za zemný plyn spotrebovaný žalovanou vystavil na základe uzavretej zmluvy faktúru č. 100230114390 na sumu 266,73 Eur s dátumom splatnosti do 11.1.2010.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 30Ro/149/2011-17 zo dňa 26.10.2011, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, zdržiavajúcej sa na neznámom mieste.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 30Ro/149/2011-33 zo dňa 8.3.2012 a žalovanej ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. uznesením č.k. 11C/21/2012-37 zo dňa 18.4.2012.

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov v svojej neprítomnosti.

Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovanej, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky žalovaného podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 13.11.2009 uzavretá Zmluva o dodávke plynu. Stav plynomeru č. 64241950B908 bol 555 m3.

Žalovaná podala dňa 16.12.2009 žiadosť o ukončenie odberu plynu. V poznámke bolo uvedené: 1.140 m3.

Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 7411701135 za spotrebovaných 585 m3 plynu celkove sumu 266,73 Eur, čo bolo pôvodne 8.035,51 Sk. Fakturačným obdobím bolo obdobie od 13.11.2009 do 15.12.2009. V článku 3. bod 3.1. obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s., dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov získaných od prevádzkovateľa distribučnej siete (ďalej len „PDS“). PDS ich zistí odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného Prevádzkového poriadku PDS.

Podľa bodu 3.3. uvedeného v článku obchodných podmienok, odberateľ zaplatí za opakovanú dodávku plynu cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platobného v čase dodávky pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s. Informácie o cene plynu môže odberateľ získať v ktoromkoľvek zákazníckom centre dodávateľa, na zákazníckej linke dodávateľa, prípadne na internetovej stránke www.spp.sk <<http://www.spp.sk>>. Dodávateľ je pri zmene ceny dodávky plynu povinný postupovať v súlade s platnou legislatívou a oznámiť zmeny ceny plynu v zákonom stanovenej lehote pred nadobudnutím účinnosti týchto zmien. V prípade, že odberateľ nesúhlasí s týmito zmenami, má právo odstúpiť od zmluvy, a to písomným oznámením doručeným dodávateľovi najneskôr 7 pracovných dní pred účinnosťou zmeny ceny.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola riadne uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 13.11.2009. Žiadosť o ukončenie odberu zemného plynu bola podaná 16.12.2009. Žalobca preto oprávnene vyúčtoval sumu 266,73 Eur za fakturačné obdobie od 13.11.2009 do 15.12.2009. Vyfakturovaná suma žalovanou nebola nijako spochybnená.

Suma vyfakturovaná vo výške 266,73 Eur bola splatná 11.1.2010. Žalobca si preto oprávnene uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne z dlhovanej sumy od 12.1.2010 do zaplatenia podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Žalobcovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 73,56 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2

úkony právnej služby podľa § 14 ods.1 písm. a) a b) vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu), 2-krát režijný paušál po 7,41 Eur podľa § 16 ods.3 uvedenej vyhlášky a 20% daň z pridanej hodnoty podľa § 18 ods.3 uvedenej vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).