

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/55/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111230364
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111230364.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa: O. E., K..E., so sídlom D. X/A, R., IČO: XX XXX XXX, proti odporkyni: Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom: R. XX/XX, XXX XX A. U. A., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 303,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 303,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 28.05.2010 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom súdneho poplatku za návrh vo výške 18,- eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.09.2011 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označenú odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 303,18 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 9% ročne od 28.05.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodňoval tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 07.01.2010 zmluvu o pripojení č. A4837053, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky. Ďalej uvádza, že v zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni 1ks SIM karty, ktorá odporkyni umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V zmysle dodatku k zmluve č. A4837053 odpredal navrhovateľ odporkyni mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 za kúpnu cenu 19,- eur.

Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 22.1.2010-22.3.2010, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur. Navrhovateľ zaslal odporkyni pokus o pokonávku zo dňa 13.05.2010, oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a ukončil platnosť zmluvy. Odporkyňa však nereagovala ani len čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne, a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.05.2010.

Pohľadávka navrhovateľa vo výške 303,18 eur tak ku dňu podania návrhu pozostávala zo sumy 203,18 eur (neuhradené služby) a zo sumy 100,- eur (zmluvná pokuta).

Zo strany tunajšieho súdu bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č.k. 18Ro/269/2011-23 zo dňa 19.10.2011. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo odporkyňi doručiť zákonom predpísaným spôsobom, súd ho uznesením zo dňa 20.03.2012 pri aplikácii ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že sa šetrením súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a nepodarilo sa zistiť ani osoby v blízkom prostredí odporkyne, ktoré by prichádzali do úvahy ako opatrovník, súd uznesením č.k. 13C/55/2012-41 zo dňa 10.05.2012 rozhodol, že písomnosti určené pre odporkyňu sa v tomto konaní budú doručovať uložením v súdnom spise.

Na nariadené pojednávanie dňa 28.06.2012 sa nedostavil navrhovateľ ani odporkyňa. Navrhovateľ svoju neúčast' žiadal písomným podaním doručeným súdu dňa 25.06.2012 ospravedlniť s tým, že súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti (č.l. 48). Odporkyňa mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané uložením do súdneho spisu. Vzhľadom na uvedené súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania za dodržania podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise, a to najmä návrhom na začatie konania (č.l.1), špecifikáciou pohľadávky (č.l.4), zmluvou o pripojení vrátane dodatku a prílohy k zmluve (č.5.-10), pokusom o pokonávku a doručenkou (čl. 11-12), faktúrami (čl. 13-16), všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (č.l. 18-19), dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Z obsahu spisu mal súd zistené, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 07.01.2010 zmluvu o pripojení č. A4837053 vrátane k nej náležiacého dodatku zo dňa 07.01.2010.

V zmysle uvedenej zmluvy bola odporkyňi vypožičaná 1 SIM karta, ktorá odporkyňi umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň navrhovateľ odpredal odporkyňi telekomunikačné zariadenie Huawei E1752 za kúpnu cenu 19,- eur.

Odporkyňa neuhradila riadne a včas cenu služieb poskytovaných navrhovateľom za obdobie 22.01.2010 až 22.03.2010 vo výške celkom 203,18, tak ako je to uvedené v jednotlivých predložených faktúrach, a to:

- faktúra č. 8039766496 zo dňa 22.3.2010, splatná 5.4.2010 na sumu 29,11eur,
- faktúra č. 8039241967 zo dňa 22.2.2010, splatná 19.2.2010 na sumu 115,57 eur,
- faktúra č. 1006700043 zo dňa 22.2.2010, splatná 19.2.2010 na sumu 1,33 eur,
- faktúra č. 8038717721 zo dňa 22.1.2010, splatná 5.2.2010 na sumu 57,17 eur,

Týmto porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve vznikla odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v dodatku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške celkom 100 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.5.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej pohľadávky do 27.5.2010, pričom odporkyňa na uvedený pokus nereagovala. Pohľadávka navrhovateľa teda predstavuje nezaplatenú cenu služieb poskytovaných navrhovateľom vo výške 203,18 eur a nároku na zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť

potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákona (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

Súd vychádzal z tvrdení uvádzaných navrhovateľom. Keďže súd nemal v konaní preukázané, že by odporkyňa žalovanú sumu čo i len čiastočne uhradila, súd návrhu navrhovateľa čo do tejto časti ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel, vzhľadom na to, že dlh odporkyne bol riadne a dostatočne preukázaný.

Navrhovateľ popri istine uplatňoval i úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 28.05.2010 do zaplatenia.

Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti (27.05.2010) uvedenom v pokuse o pokonávku (čl. 11), teda odo dňa 28.05.2010. Základná úroková sadzba ECB k tomuto dňu bola 1,00 %. Súd preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 OSP, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ ako plne úspešný účastník má v zmysle uvedeného ustanovenia právo na plnú náhradu trov konania voči odporkyni ako neúspešnému účastníkovi konania. Trovy konania, ktoré navrhovateľovi v tomto konaní vznikli a ktoré si navrhovateľ uplatnil, predstavujú sumu 18,- eur z titulu úhrady súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania. Súd teda s poukazom na vyššie citované ustanovenie zaviazal odporkyňu k náhrade týchto trov konania tak, ako je uvedené vo výroku týkajúcom sa trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované

dôkazy,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.