

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211218716
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211218716.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava 815 74, proti odporcovi: KARTÁGO - TUNIS, s.r.o., IČO: 36 850 209, Jurová č. 124, zast.: opatrovníkom Luciou Sziavanyóovou, pracovníčkou Okresného súdu v Dunajskej Strede, o zaplatenie 86,75 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 86,75 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,85 eur od 12.12.2008 do zaplatenia, spolu s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,90 eur od 12.03.2009 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.11.2011 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť 86,75 eura s príslušenstvom v prospech navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 7Ro 263/2011-28, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

Pretože pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 08.06.2012, č.k. 7C 35/2012 - 41 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi najmä výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 24.02.2011, doplnením dokladu k poisťovnej zmluve č. 801 826 8687 zo dňa 05.06.2009, žiadosťou o zrušenie poistenia zo dňa 01.06.2009, predpisom na úhradu poistného zo dňa 13.02.2009, poisťkou č. 801 826 8687, návrhom na uzavretie poisťovnej zmluvy, všeobecnými poisťovnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 11.12.2008, s účinnosťou od 11.12.2008, poisťovnú zmluvu č. 8018268687 na dobu neurčitú pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z.z., týkajúcu sa vozidla zn. Škoda Octavia. Na základe tejto zmluvy mal poistený povinnosť platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach vo výške 43,85 eur. Odporca nezaplatil poistné splatné dňa 11.12.2008 a ďalšie a dňa 02.06.2009 požiadal o zrušenie poistenia z dôvodu predaja vozidla. Navrhovateľ vyzval odporcu na doloženie technického preukazu alebo iného potvrdenia preukazujúceho zmenu držiteľa poistného vozidla. Toto odporca neurobil a preto navrhovateľ mu oznámil zánik poistenia pre neplatenie s dlžným poistným vo výške 146,49 eur. Po preverení cez Slovenskú kanceláriu poisťovateľov navrhovateľ zistil, že predmetné vozidlo bolo dňa 08.06.2009 poistené u iného poisťovateľa. Preto navrhovateľ v zmysle čl. VIII bod 4, písm.b) Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorého poistenie zanikne okamihom zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu, zmenil dátum zániku poistenia na 08.06.2009.

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 86,75 eur, za obdobie od 11.12.2008 do 08.06.2009. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 / prvá veta / Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výšku úrokov z omeškania v občianskoprávných veciach ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.. V zmysle § 3 predmetného nariadenia je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyhodnotením dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a nárok navrhovateľa je oprávnený a preukázaný. Odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti určené mu poistnou zmluvou, keď neplatil poistné podľa ustanovení v zmluve. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie poistného do zániku poistenia a taktiež priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eura podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.