

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412203879
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412203879.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľa T. B., narodeného XX.X.XXXX, predsedu predstavenstva, bytom K. U. XX, právne zastúpený AK Niku & Partners, s.r.o. so sídlom Bratislava Prokopa Veľkého 51 proti odporkyni A. B. rodenej O., narodenej XX.X.XXXX, t.č. na MD, bytom K. U. XX, právne zastúpená advokátkou JUDr. Micháľkovou Darinou Alžbetou so sídlom Bratislava Kolárska 4, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému T. B., narodenému XX.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v K., Z. X/A, K., na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľa T. B. narodeného XX.X.XXXX v C. a odporkyne A. B. rodenej O. narodenej XX.X.XXXX v K. uzavreté dňa XX.X.XXXX na Matričnom úrade v K. - MČ C. Z. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K. - C. Z. vo zväzku 23 ročník 2006 na strane 171 pod por. č. 69

r o z v á d z a.

Maloletý T. B. narodený XX.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný platiť na výživu maloletého T. sumou 450,- € mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec bude zabezpečovať osobnú striedavú starostlivosť o maloletého od piatku v párnom kalendárnom týždni od 17.00 hod. do nasledujúceho piatku v nepárnom kalendárnom týždni do 17.00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú striedavú starostlivosť o maloletého od piatku v nepárnom kalendárnom týždni od 17.00 hod. do nasledujúceho piatku v párnom kalendárnom týždni do 17.00 hod..

Počas letných prázdnin párneho kalendárneho roka bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v mesiaci júl v čase od 1.7. od 8.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a v mesiaci august v čase od 1.8. od 8.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod.. Matka bude počas letných prázdnin párneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť vždy v mesiaci júl v čase od 15.7. od 19.00 hod. do 1.8. do 8.00 hod. a v mesiaci august v čase od 15.8. od 19.00 hod. do 1.9. do 19.00 hod.

Počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v mesiaci júl v čase od 1.7. od 8.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a v mesiaci

august v čase od 1.8. od 8.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod.. Otec bude počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť vždy v mesiaci júl v čase od 15.7. od 19.00 hod. do 1.8. do 8.00 hod. a v mesiaci august v čase od 15.8. od 19.00 hod. do 1.9. do 19.00 hod. tak ,že si rodičia v uvedené dni a hodinu maloletého prevezmú pred bytom rodiča od rodiča, u ktorého sa bude končiť starostlivosť o maloletého.

Vo zvyšku sa návrh na úpravu styku maloletého s rodičmi zamieťa.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.4.2012 podal navrhovateľ návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému T. na čas po rozvode manželstva.

V návrhu uviedol, že manželstvo uzavreli 10.6.2006, pričom u neho ide o manželstvo druhé. Predchádzajúce manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č.k. 4C 211/93-55 zo dňa 6.3.1997 vtedy maloletá C. bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, ktorú zabezpečoval do dosiahnutia jej plnoletosti a jej výživu zabezpečuje aj v súčasnosti, nakoľko denne študuje. U odporkyne ide o manželstvo prvé, pričom posledné spoločné bydlisko majú v K. na U. XX. Z manželstva pochádza maloletý T. B. narodený XX.X.XXXX, ktorý sa narodil v USA a je štátnym občanom SR aj USA. Ďalej uviedol v návrhu, že postupne zisťoval, že s manželkou nemajú rovnaké názory na manželské spolužitie, pretože napr. jemu sa nepáčilo, keď v čase jeho dovolenky v Chorvátsku v septembri roku 2010 zistil z telefonátu od suseda, že manželka organizuje žúr v záhrade ich rodinného domu, v ktorom spí ich 12 mesačný syn, ktorý sa v noci často budieval, v januári roku 2011 s veľkým prekvapením a rozčarovaním zistil, že manželka so svojou matkou dlhodobejšie nahrávajú ich rozhovory, zistil, že manželka schovala americký pas ich dieťaťa, pričom pochopil, že sa rozhodla cieľavedomo pripravovať na ich rozchod, zároveň pri jednom konflikte kedy sa ho dcéra C. zastala sa veľmi pohádali s jeho manželkou a následne sa C. rozhodla od nich odsťahovať, pričom teraz ako plnoletá býva sama. On je s ňou v pravidelnom kontakte, pričom jeho manželka odmietala a odmieta, aby ich C. navštevovala. Napriek všetkému sa snažil po celú dobu o konsolidáciu ich vzťahov, opakovane pre nich zabezpečil exotickú dovolenku, veril, že sa ich vzájomné vzťahy upravia. Z práce chodil často domov už na poludnie, aby mohol byť so synom a manželkou a aby jej pomohol v starostlivosti o dieťa. Oslovil aj niekoľkých mediátorov, prostredníctvom ktorých však zistil, že jeho manželka odmieta akúkoľvek odbornú intervenciu majúcu za cieľ konsolidáciu ich vzťahov. Manželka začala jeho prítomnosť doma využívať na návštevu kozmetických salónov, fitness centra a pod rôznymi zámienkami doslova hľadala príležitosti pre odchodu z domu. Vo vyvolávaní konfliktov bola nesmierne vytrvalá a cieľavedome sa ho snažila zraňovať. Keď v auguste 2011 zobral všetky svoje deti na chatu s jej vedomím, prišla tam, urobila škandál, maloletého násilne odniesla na jemu neznáme miesto, kde sa zdržiavala 5 dní. Odporkyňa mala a má k dispozícii pre zabezpečenie úhrad výdavkov na seba a domácnosť platobnú kartu k jeho účtu. Zabezpečoval vždy chod rodiny. Bez jeho súhlasu odporkyňa od septembra 2011 prihlásila maloletého do súkromnej MŠ Y. s.r.o. s čím on nesúhlasil, pretože vo veku X rokov dieťať keď je matka na rodičovskej dovolenke a on je rovnako schopný osobne zabezpečiť starostlivosť o ich syna, nepovažuje jeho pobyt v detskom kolektíve za vhodný. Odporkyňa sa s ním neporadila, iba mu tento fakt oznámila. Toto konanie on považuje za porušenie jej rodičovských povinností a nerešpektovanie jeho rodičovských práv. Od decembra 2011 maloletý vyššie uvedené zariadenie nenavštevuje. V septembri 2011 odporkyňa podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, ktoré je vedené na tunajšom súde sp. zn. 13P 170/2011. Ďalej uviedol, že v súčasnosti sa o maloletého starajú tak, že on sa snaží počas pracovného týždňa čo najčastejšie v popoludňajších hodinách byť so synom, pričom odporkyňa odchádza z domu a vracia sa vo večerných hodinách. Počas víkendov trávi čas so synom v takom rozsahu, v akom mu odporkyňa umožní. Odporkyňa je neustále podráždená, ovplyvnená postojom svojej matky, ak okolie nekoná podľa jej predstáv a vôle, máva výbuchy hnevu a je nekontrolovateľne zúrivá. Pri svojich výbuchoch hnevu nezohľadňuje záujem maloletého na vytvorení pokojného prostredia pre jeho výchovu a zdravý vývoj jeho osobnosti. Namiesto vytvorenia prostredia harmonickej rodiny, ktoré by dávalo ich synovi pocit zázemia a bezpečia, odporkyňa vyhľadáva rôzne

nepravdivé zámienky k vyvolaniu konfliktu a k zhoršovaniu rodinných vzťahov. Navrhovateľ odmieta myšlienku, že by bol odlúčený od svojho syna, ktorého nadovšetko miluje a ktorý úprimne ľúbi jeho. Je neprípustné, aby odporkyni iba preto že je matka bolo beztrestne umožnené sa voči ich synovi správať majetnícky a odňatím jemu možnosti kontaktu s ním ho vydierať alebo trestať. Vo vzťahu k maloletému majú podľa neho rovnaké práva a povinnosti, on chce tieto riadne využívať a mať vplyv na výchovu a zdravý, osobnostný vývoj ich dieťaťa pri riadnom rešpektovaní role druhého rodiča v živote dieťaťa. Je schopný sa o dieťa postarať cez deň aj v noci, pričom maloletý T. onedlho dovŕši X roky svojho veku, je dostatočne vyspelý a zvyknutý bez akýchkoľvek problémov zvládnuť formu striedavej osobnej starostlivosti v kratších časových intervaloch, aby nebol dlhodobejšie odlúčený ani od jedného z rodičov. Jeho zdrojom príjmu je približne 1 100,- € mesačne mzda, ktorá mu vyplýva z funkcie v obchodnej spoločnosti L. Bratislava, a.s., pričom zdrojom príjmu jeho manželky je rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dieťa. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že nesmierne dlho zvažoval podanie návrhu na rozvod, avšak konanie odporkyne v poslednom období ho uistilo, že nemá záujem naďalej zotrvať s ňou v manželskom zväzku. A bude v záujme ich spoločného syna, ak naďalej nebude svedkom vzájomných rodičovských konfliktov, ktoré ho stresujú, vyvolávajú v ňom neistotu a pocit emocionálnej ohrozenosti.

Na čas po rozvode navrhol nasledovnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému:

Maloletý T. B. narodený XX.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Navrhovateľ sa zaväzuje platiť na výživu maloletého T. sumou 300,- € mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v páry týždeň od pondelka od 8.00 hod. do stredy do 8.00 hod. a od piatka od 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a v nepárny týždeň vždy od stredy od 8.00 hod. do piatka do 8.00 hod.. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v nepárny týždeň od pondelka od 8.00 hod. do stredy do 8.00 hod. a od piatka od 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a v páry týždeň vždy od stredy od 8.00 hod. do piatka do 8.00 hod. s výnimkou letných školských prázdnin, zimných školských prázdnin a vianočných sviatkov, jarných školských prázdnin a veľkonočných sviatkov.

Počas letných prázdnin párneho kalendárneho roka bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v mesiaci júl v čase od 1.7. od 8.00 hod. do 15.7. do 20.00 hod. a v mesiaci august v čase od 8.00 hod. 1.8. do 16.8. do 19.00 hod.. Matka bude počas letných prázdnin párneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť vždy v mesiaci júl v čase od 15.7. od 20.00 hod. do 1.8. do 8.00 hod. a v mesiaci august v čase od 16.8. od 19.00 hod. do 1.9. do 19.00 hod.

Počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa vždy v mesiaci júl v čase od 1.7. od 8.00 hod. do 15.7. do 20.00 hod. a v mesiaci august v čase od 1.8. od 8.00 hod. do 16.8. do 19.00 hod.. Otec bude počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka zabezpečovať osobnú starostlivosť vždy v mesiaci júl v čase od 15.7. od 20.00 hod. do 1.8. do 8.00 hod. a v mesiaci august v čase od 16.8. od 19.00 hod. do 1.9. do 19.00 hod..

Počas zimných školských prázdnin a vianočných sviatkov bude v páry kalendárne roky matka zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 23.12. od 8.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod., otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 25.12. od 19.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod. a v nepárne roky bude zabezpečovať otec starostlivosť od 23.12. od 8.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod., matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 25.12. od 19.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod., matka bude zabezpečovať v nepárne roky osobnú starostlivosť v čase od 1.1. od 19.00 hod. do posledného dňa zimných školských prázdnin do

19.00 hod. a v párne roky bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť v čase od 1.1. od 19.00 hod. do posledného dňa zimných školských prázdnin do 19.00 hod..

Počas jarných prázdnin nepárneho kalendárneho roka bude osobnú starostlivosť zabezpečovať vždy od 8.00 hod. soboty, predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 19.00 hod. nedele, nasledujúcej po poslednom dni prázdnin. Počas jarných prázdnin párneho kalendárneho roka bude osobnú starostlivosť zabezpečovať matka vždy od 8.00 hod. soboty, predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 19.00 hod. nedele, nasledujúcej po poslednom dni prázdnin.

Počas Veľkonočných sviatkov párneho kalendárneho roka bude osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečovať otec vždy od 8.00 hod. Zeleného štvrtka do 19.00 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku. Počas Veľkonočných sviatkov nepárneho kalendárneho roka bude osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečovať matka vždy od 8.00 hod. Zeleného štvrtka do 19.00 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku.

Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa je počas školských dní predškolské zariadenie, ktoré dieťa navštevuje. V prípade choroby dieťaťa alebo mimo školských dní je miestom odovzdania a prevzatia bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

K návrhu pripojil sobášny list a rodný list maloletého Ivana.

Odporkyňa zaslala súdu, prostredníctvom svojej právnej zástupkyni, dňa 20.6.2012 vyjadrenie k návrhu na rozvod manželstva v ktorom uviedla, že manželstvo s navrhovateľom uzavreli po známosti trvajúcej 5 rokov. Zoznámili sa v roku 2002 v USA, kde bol navrhovateľ s dcérou a matkou na dovolenke a ona bola u svojej sestry. Manželstvo uzavreli 10.6.2006, pričom ich spolužitie bolo harmonické až na to, že navrhovateľova dcéra sa ťažko vyrovnávala so situáciou, že v živote jej otca došlo k zmene. Okrem toho jej matka hovorila, že ona narušila ich manželstvo, čo sa nezakladá na pravde, pretože sa s navrhovateľom zoznámila dávno po rozvode ich prvého manželstva. Problémy vznikali aj z dôvodu, že navrhovateľ nadmerne požíval alkoholické nápoje. Uviedla, že navrhovateľ sa k nej aj pred uzavretím manželstva nevhodne správal, ale presviedčal ju, že ju má rád, sľuboval, že sa zmení. Vyčítal jej, že sa stretla s kamarátkou, vulgárne jej nadával, napadol ju tak, že musela vyhľadať lekárske ošetrenie. Následne sa znovu ospravedlnil, sľúbil, že sa to už nikdy nebude opakovať, rozhodli sa, že budú mať dieťa. Prvé dieťa potratila, počas druhého tehotenstva bol navrhovateľ starostlivý, bolo to harmonické obdobie ich spolužitia, až na skutočnosť, že jeho dcéra C. žiarlila. Konflikt, ktorý medzi nimi vznikol pre realizovaný žúr v záhrade uznáva, avšak tento realizovala na žiadosť navrhovateľovej dcéry a jeho nemanželského syna, ktorí si do ich záhrady pozvali priateľov. Asi v januári 2010, keď išla navštíviť kamarátku ju navrhovateľ vymkol, s tým, že zakázal aj svojej dcére, aby jej otvorila a dokonca raz jej povedala, že dom je jej a ona bude musieť z neho odísť, ale T. zostane s nimi. Ich manželstvo bolo stále horšie, pretože navrhovateľ vulgárne nadáva, ponižoval ju, nevážil si ju ani ako manželku a ani ako partnerku. Od apríla 2011 nežijú spolu ako manželia, na domácnosť navrhovateľ prispieva podľa svojho uváženia. Až do jej podania návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, navrhovateľ nezabezpečoval starostlivosť o ich syna. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že vychovával svoju dcéru C., tak ona cituje jeho slová, že svoju prvú manželku dal zbiť, zariadil, aby ju vyhodili z práce, údajne bola liečená na psychiatrii a tak získal C. do svojej výchovy. Podľa nej sa o maloletého podľa slov navrhovateľa bude starať jeho 20-ročná milenka. Ona sa o C. riadne starala a ich vzťah sa naštrbil až vtedy, keď C. začala žiarliť, že s jej otcom čakajú narodenie dieťaťa.

Maloletého prihlásila do MŠ so súhlasom navrhovateľa. Pričom od decembra 2011 z rozhodnutia navrhovateľa maloletý do MŠ nechodí, čo ona ako matka považuje za porušenie rodičovských povinností navrhovateľa a nerešpektovanie jej rodičovských práv. U mediátorky chcel navrhovateľ dosiahnuť len toľko, aby ona súhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou o maloletého. O ich komunikácii sa baviť nechcel. Pri tom ona chce pre maloletého vytvoriť také isté podmienky v akých ona vyrastala, t.j. v usporiadaných rodinných pomeroch. Za rozpad manželstva je zodpovedný v prvom rade navrhovateľ, ktorý si neváži ženu ani ako partnerku a ani ako matku a svedčí o tom skutočnosť, že mu nevyšiel už

tretí partnerský vzťah z dôvodov jeho hrubosti, arogantnosti, neúcty a presadzovania si len vlastných názorov. Navrhovateľ nehľadí na záujmy maloletého, tak isto sa vyjadril, že rozvod potrebuje na to, aby dokázal, že ona nič z majetku nedostane. S rozvodom manželstva súhlasila, žiadala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a vyslovila názor, že kontakt otca s dieťaťom by bolo najlepšie keby zostal neobmedzený, avšak keď otec bude trvať na úprave styku s maloletým, tak navrhla, aby sa stretával s maloletým každý páry týždeň v utorok a vo štvrtok od 14.00 hod. do 18.00 hod., v piatok od 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., v nepáry týždeň každý pondelok, stredu a piatok od 14.00 hod. do 18.00 hod.. Každý páry rok prvý sviatok vianočný od 9.00 hod. do 18.00 hod., Nový rok tak isto, Veľkonočnú nedeľu tak isto. Každý nepáry rok štedrý večer a druhý sviatok vianočný od 9.00 hod. do 18.00 hod. a Veľkonočný pondelok tak isto.

Navrhovateľ v ďalšom založil do spisu potvrdenie o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2011, daňové priznanie za rok 2011.

Navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá, pretože ich vzťah sa od obdobia pred uzavretím manželstva, resp. pred narodením maloletého a po narodení maloletého zmenil a nie je medzi nimi súlad. Každý z nich má inú predstavu o vzťahu k dieťaťu, o jeho výchove, o naplnenie vzťahu k rodine, venovaniu sa dieťaťu. A k tomu prináleží vzťah k povinnostiam vyplývajúcim k rodine. V súčasnosti bývajú všetci na U. XX, pričom manželka má svoj byt na I. 1. A. v ich rodine je v súčasnosti taká, že majú obidvaja svoje životné rituály, pričom od 15.5.2012 sa dohodli na realizovaní striedavej osobnej starostlivosti maloletého, ktorú realizujú tak, že vždy jeden týždeň má vo svojej osobnej starostlivosti maloletého jeden z nich. Zo svojej strany robí všetky ústretové kroky, aby bol maloletý maximálne spokojný a aby mal všetko čo v súčasnosti potrebuje. Podľa jeho zistenia maloletému takýto režim vyhovuje a je spokojný. V auguste dovŕši X roky a od septembra 2012 je prihlásený do MŠ na O., do ktorej ho budú ako jeho rodičia riadne nosiť. Podľa toho u ktorého z nich ktorý týždeň bude. Ich manželstvo sa už nedá zachrániť, dlhodobo spolu intímne nežijú, a je predpoklad, že na čas po rozvode sa manželka odsťahuje do svojho bytu.

O realizovaní striedavej osobnej starostlivosti o maloletého predložil otec úradný záznam spísaný 15.6.2012 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v K., kam sa dostavil bez predvolania a oznámil, že sa riadne starajú o maloletého počas striedania sa po týždňoch. Všetky svoje pracovné povinnosti si vie zabezpečiť tomuto režimu. Finančne na výdavky maloletého riadne prispieva, manželka má zriadený účet a peniaze jej dáva aj priamo do rúk. Začiatkom júna boli všetci traja spolu v O. v V. a následne po 15.6.2012 odchádzajú všetci traja do Chorvátska. Podľa neho dodržiavanie tejto dohody vedie k tomu, že sa zlepšili ich vzťahy s manželkou, vytvorila sa priaznivejšia atmosféra v ich domácnosti, čo pozitívne vplýva na maloletého.

Odporkyňa uviedla, že na svojom vyjadrení trvá s tým, že s návrhom na rozvod súhlasí, ako dôvody uvádza nevhodné správanie manžela voči nej spočívajúce vo vulgarizmoch, nadávkach a ponižovaní z manželovej strany. Vyše roka intímne spolu nežijú a pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, navrhuje maloletého zveriť na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, výživné chce 1 000,- € mesačne, kontakt otca s maloletým chce, aby zostal neobmedzený s tým, že o tomto sa dohodnú. Nie je pravda, že by sa dohodla s manželom o realizovaní osobnej striedavej starostlivosti o maloletého, ale je pravda, že sa dohodli o tom, že týždeň bude robiť program maloletému on a ona sa tomuto prispôsobí a týždeň bude robiť maloletému ona a tomuto sa zase prispôsobí navrhovateľ.

K výdavkom maloletého uviedla, že od septembra 2012 mu vzniknú s platbou v MŠ 220,- €, so stravou v MŠ 60,- €, s plávaním od budúceho mesiaca 140,- €, so stravou doma 150,- €, s bývaním, keď budú bývať sami 85,- €, s oblečením a obuvou 150,- €, s krémami na vyrážky 10,- €, so športom, s kultúrou, so zábavou 50,- €, spolu 865,- € s tým, že v súčasnosti má maloletý výdavok 360,- € mesačne. Zároveň uviedla, že má k dispozícii kartu k peňažnému účtu, na ktorý navrhovateľ platí 600,- € mesačne s ktorou sumou ona môže disponovať a napr. v mesiaci jún jej dal 900,- € a navyše uhradil všetky jej výdavky v Paríži aj v Chorvátsku. So zverením maloletého do osobnej striedavej starostlivosti nesúhlasí z toho dôvodu, že maloletý je primárny a otec a sa o neho začal intenzívnejšie starať až od septembra 2011, kedy

ona podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu. Podľa nej manžel žije v nevhodnej spoločnosti a ona sa nemieni pozerieť na to, že jedného dňa prídu k nim policajti, pretože jej manžel sa nestretáva s korektnými ľuďmi. Vlastní strelné zbrane takže ohrozuje domácnosť aj dieťa.

V konaní 13P 170/2011 týkajúcom sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bol dňa 28.6.2012 vynesený rozsudok č.k. 13P 170/2011-357, ktorým súd návrh matky s prihliadnutím na súčasnú situáciu na strane maloletého, o ktorého sa rodičia starajú striedavo, zamietol.

V ten istý deň na pojednávaní vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého navrhovateľ uviedol, že na svojom prezentovanom stanovisku v celom rozsahu trvá. Jeho právna zástupkyňa navrhla o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému rozhodnúť tak že bude zverený do osobnej striedavej starostlivosti rodičov tak, že v bežných kalendárnych týždňoch v roku bude otec zabezpečovať starostlivosť od piatku v párnom kalendárnom týždni od 17.00 hod. do nasledujúceho piatku v nepárnom kalendárnom týždni do 17.00 hod a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od piatku v nepárnom kalendárnom týždni od 17.00 hod. do nasledujúceho piatku v párnom kalendárnom týždni do 17.00 hod., s výnimkou letných školských prázdnin, zimných školských prázdnin, vianočných sviatkov, jarných školských prázdnin a veľkonočných sviatkov. V čase prázdnin navrhla, aby bola starostlivosť rodičov o maloletého upravená podľa navrhovaného z vyjadrenia zo dňa 9.5.2012.

Odporkyňa uviedla, že aj ona na svojom prezentovanom stanovisku trvá a trvá aj na ňou navrhovanej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Jej právna zástupkyňa o úprave výkonu rodičovských práv a povinností navrhla súdu rozhodnúť tak, že maloletého zverí do osobnej starostlivosti matky, výživné súd určí 1 000,- € mesačne od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že pokiaľ otec trvá na úprave styku navrhla, rozhodnúť tak, že by sa mohol stretávať s maloletým každý páry týždeň v piatok od 18.00 hod do nedele do 18.00 hod., v tom istom týždni aj v utorok a vo štvrtok od 14.00 hod. - 18.00 hod. a v nepárnom týždni pondelok, streda a piatok od 14.00 hod. - 18.00 hod. s tým že by si v uvedené dni prevzal maloletého pred bytom matky a na tom istom mieste maloletého vrátil matke, prázdniny a sviatky navrhla upraviť tak, že počas letných prázdnin to môže byť upravené podľa návrhu, počas vianočných sviatkov každý rok navrhla, aby bol maloletý počas dňa 24.12. u matky, počas dňa 25.12. u otca, ďalší rok opačne a potom 31.12. každý druhý rok aby bol u jedného z rodičov a 1.1. opačne. Tak isto navrhla, aby zimné prázdniny trávil maloletý jeden rok u mamy, jeden rok u otca, tak isto jarné prázdniny, tak isto veľkonočné sviatky, aby ich striedavo po roku trávil s jedným z rodičov.

Kolízny opatrovník maloletého, po vykonanom dokazovaní, poukázal na prešetrenie pomerov na strane maloletého a navrhol súdu pre prípad rozvodu manželstva maloletého zveriť do osobnej striedavej starostlivosti rodičov s tým, že zastupovanie a spravovanie majetku odporučil ponechať obidvom rodičom a výživné určiť vo výške podľa úvahy súdu. Uviedol, že v konaní predchádzajúcom konaniu o rozvod manželstva aj v tomto konaní bolo zistené, že obidvaja rodičia majú schopnosť riadne poskytnúť starostlivosť maloletému, pričom k tomuto majú aj bytové, osobnostné a finančné predpoklady. Je nesporné, že maloletý má k obidvom rodičom vzájomnú citovú väzbu a v tomto poukázal na stanovisko svedkyne C. B., ktorá bola vypočutá v predchádzajúcom konaní a potvrdila kladný citový vzťah maloletého s rodičmi navzájom a potvrdila skutočnosť, že otec má vo vzťahu k maloletému v súčasnosti väčšiu trpezlivosť ako matka. S prihliadnutím na záujem maloletého v jeho veku, ponechal rozhodnutie na časovom úseku striedavej starostlivosti na úvahu súdu s tým, že vzhľadom k veku doporučil maloletého zveriť do osobnej striedavej starostlivosti rodičov podľa vyjadrenia otca zo dňa 9.5.2012 na krátky a dlhý týždeň, prípadne inak.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa ods. 2 súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že manželstvo rodičov maloletého je vážne rozvrátené a neplní svoju funkciu.

S prihladnutím na stanovisko účastníkov konania k rozvodu ich manželstva súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozsudku uvedené, manželstvo, ktoré neplní svoj spoločenský účel rozviedol a ako dôvod ustálil skutočnosť, že účastníci konania sa vďaka svojmu postoju nevedia zjednotiť v otázke ďalšieho riadneho fungovania ich rodiny.

Na čas po rozvode manželstva súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že v súlade s vykonaným dokazovaním, v súlade s cit. zák. ust. a v súlade so záujmom zabezpečenia ďalšieho riadneho vývoja dieťaťa, maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, tak že obidvaja ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok.

S prihladnutím na súčasnú situáciu na strane maloletého a s prihladnutím na situáciu maloletého na čas po rozvode, v súlade so zárobkovými schopnosťami a možnosťami rodičov súd o výživnom rozhodol tak, že výživné určil pre maloletého zo strany otca sumou 450,- € mesačne, ktorá suma zodpovedá pokrytiu výdavkov maloletého pokiaľ bude dva týždne v mesiaci u svojej matky s tým, že v čase, keď sa bude o neho osobne starať otec, uhradí jeho skutočne vzniknuté výdavky aj inak.

Pokiaľ ide o obdobie realizovania osobnej striedavej starostlivosti rodičov o maloletého, o tomto súd rozhodol tak, ako je presne uvedené vo výroku tohto rozsudku s tým, že párný týždeň od piatku do piatku bude maloletý u svojho otca a nepárny týždeň od piatku do piatku bude maloletý u svojej matky.

Počas letných prázdnin, ktoré nasledujú po rozhodnutí súdu, súd tak isto upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému zohľadniac právo dieťaťa a rovnoprávne postavenie rodičov, striedavo podľa výroku v rozsudku s tým, aby mal maloletý riadny a dostatočný priestor so svojimi rodičmi striedavo sa stretávať každý rok. Počas párneho kalendárneho roka bude tráviť prázdniny s otcom od 1.7. do 15.7., od 1.8. do 15.8., s matkou od 15.7. do 1.8., od 15.8. do 1.9., a počas letných prázdnin nepárneho kalendárneho roka bude s matkou od 1.7. do 15.7., od 1.8. do 15.8., a s otcom od 15.7. do 1.8., a od 15.8. do 1.9. vždy tak, že si rodičia maloletého prevezmú v uvedené dni a hodinu pred bytom toho rodiča, u ktorého sa bude končiť striedavá osobná starostlivosť o maloletého.

Súd v predmetnom rozhodnutí prihliadol na skutočnosť, že je jednoznačne v záujme zabezpečenia ďalšej riadnej starostlivosti a výchovy maloletého, aby bol práve v tomto veku riadne a pravidelne v kontakte so svojimi obidvomi rodičmi, ku ktorým má veľmi dobrý a pozitívny citový vzťah.

Aj v konaní 13P 170/2011 aj v tomto konaní mal súd za preukázané, že otec sa vie o maloletého riadne postarať, starostlivosť o maloletého vie prispôsobiť svoje pracovné povinnosti, že má vo výchove s maloletým trpezlivosť, venuje sa mu a v pokoji ho vychováva. Matka ani v jednom konaní neuvádzala podstatné dôvody, ktoré by na strane otca bránili výchove maloletého a pokiaľ uvádzala, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý v ich striedavej starostlivosti vzhľadom k tomu, že je malý, tak tento dôvod práve naopak súd považuje za dôvodný, aby práve teraz bola nariadená u maloletého striedavá

osobná starostlivosť rodičov, pretože práve v tomto veku si maloletý rovnakú pozornosť svojich rodičov jednoznačne vyžaduje a niet pochyb, že túto skutočnosť by potvrdili aj odborníci. To ako sa realizovanie osobnej striedavej starostlivosti rodičov o maloletého osvedčí majú v rukách rodičia, ktorí záujmu dieťaťa musia prispôsobiť svoje osobné záujmy a vo veciach maloletého vždy riadne spolu komunikovať.

S prihliadnutím na skutočnosť, že maloletý je naozaj útleho veku, zariadenia nenavštevuje a nemá ešte žiadne iné prázdniny vyplývajúce, či už z režimu MŠ alebo ZŠ, súd ďalšiu navrhovanú úpravu styku počas prázdnin rodičov s maloletým zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).