

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5Nt/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011414
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011414.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, dňa 17. októbra 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 521 ods. 4 Trestného poriadku s poukázaním na § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa z a m i e t a žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom C. XXX/X, C. D. o zahladenie odsúdenia uloženého rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.11.2013, sp. zn. 2Ntc/8/2013, právoplatným dňa 04.12.2013, v konaní o uznaní a výkone rozhodnutia rozsudku Krajského súdu Wiener Neustadt zo dňa 08.04.2013, č. 50Hv 6/13d, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: tri) roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal na tunajší súd dňa 14.09.2023 návrh na zahladenie zahraničného odsúdenia uznaného rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.11.2013, sp. zn. 2Ntc/8/2013.

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 07.11.2013, sp. zn. 2Ntc/8/2013-54, právoplatným dňa 04.12.2013, bol uznaný rozsudok Krajského súdu Wiener Neustadt zo dňa 08.04.2013, č. 50Hv 6/13d v časti ktorou bol A. B. uznaný vinným zo zločinu ťažkej krádeže vlámaním za účelom zázobku z časti dokonanej a z časti v štádiu pokusu podľa §127, §128 ods. 1 č. 4, 129 č. 1 a 2, 130 tretí a štvrtý prípad; 15 rakúskeho Trestného zákonníka, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom bolo rozhodnuté, že rozsudok sa vykoná na území Slovenskej republiky.

Uvedený trest odsúdený vykonával na území SR od 21.01.2014 do 19.06.2014, kedy bol podmienene prepustený, pričom v zmysle § 68 ods. 4 Trestného zákona odsúdený vykonal trest odňatia slobody dňa 19.06.2014. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 03.03.2014, sp. zn. 2Ntc/8/2013-86, právoplatným dňa 11.03.2014 bola odsúdenému započítaná doba väzby na území SR od 09.10.2012 do 10.01.2013, doba väzby na území Rakúskej republiky v trvaní od 24.08.2012 do 25.08.2012 a od 10.01.2013 do 08.04.2013 a doba výkonu trestu odňatia slobody v Rakúskej republike od 08.04.2013 do 21.01.2014, kedy došlo k jeho odovzdaniu na výkon trestu odňatia slobody na územie Slovenskej republiky.

Nakoľko odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody vo veci, ktorej odsúdenie žiada zahladiť, dobu, ktorá prevyšuje 1 (jeden) rok, pre účely zahladenia je potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 (piatich) rokov od času kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené súd skúmal vedenie riadneho života u odsúdeného v období od 19.06.2014, t. j. od dňa kedy bol odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci, ktorú žiada zahladiť, do 19.06.2019, pričom z odpisu Registra trestov a z vyžiadaných trestných spisov Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/13/2016 a sp. zn. 22T/16/2018 zistil, že:

Odsúdený dňa 07.06.2015 a dňa 09.06.2015 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 23.02.2016, sp. zn. 3T/13/2016-172, právoplatným dňa 22.04.2016 k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (slovom: osem) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 (slovom: jeden) rok a na súhrnný peňažný trest vo výške 800,- eur, pričom pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (slovom: štyri) mesiace.

Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 31.05.2017, sp. zn. 3T/13/2016-269, právoplatným dňa 31.05.2017 bolo vyslovené, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 23.02.2016, sp. zn. 3T/13/2016-172, právoplatným dňa 22.04.2016 osvedčil.

Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 20.03.2017, sp. zn. 3T/13/2016-237, právoplatným dňa 11.04.2017 bol odsúdenému nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 4 (slovom: štyri) mesiace. Súd odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uvedený náhradný trest odsúdený vykonával od 12.07.2017 do 11.11.2017.

Keďže odsúdený v sledovanom období spáchal nový trestný čin, za ktorý bol odsúdený a bol mu uložený trest, týmto došlo k prerušeniu doby vedenia riadneho života. Prerušenie doby pritom spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahľadanie odsúdenia a zákonná doba začína plynúť odznova po vykonaní tohto trestu. Odsúdený preto mal v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona viesť riadny život najmenej päť rokov, teda od 11.11.2017 do 11.11.2022.

Súd zistil, že odsúdený v období od 13.02.2019 do 17.03.2022 (kedy bol podmiennečne prepustený) vykonával trest odňatia slobody vo výmere 4 (slovom: štyri) roky a 4 (slovom: štyri) mesiace, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 04.12.2018, sp. zn. 22T/16/2018-161, právoplatným dňa 20.12.2018.

Súd vyslovuje právny názor, že v prípade pokiaľ sa odsúdený nachádza vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody dochádza k prerušeniu plynutia doby, počas ktorej má odsúdený nepretržite viesť riadny život v zmysle § 92 ods. 1 Trestného zákona. Súd vychádza zo skutočnosti, že účelom uvedeného ustanovenia je preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. v podmienkach na slobode. Inými slovami u odsúdeného sa počas plynutia uvedenej doby sleduje či došlo k naplneniu účelu trestu v tom smere, či trest mal na odsúdeného prevýchovný charakter a ten je následne schopný v podmienkach mimo ústavu na výkon trestu, kde je pod neustálym dohľadom, dodržiavať právny poriadok. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu pod neustálym dohľadom a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života počas obdobia, kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe či vo výkone trestu odňatia slobody.

Obdobne sa k prerušeniu plynutia doby pre vedenie riadneho života vyjadril aj Najvyšší súd Českej republiky v uznesení sp. zn. 8Tdo/213/2015 zo dňa 29.04.2015, ktorý uviedol, že „pobyt vo väzbe v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený následne právoplatne odsúdený, prípadne pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno z hľadiska podmienok zahľadania odsúdenia považovať za riadny život v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1 Tr. zákonníku (obdobné ust. k § 92 ods. Tr. zákona – poznámka súdu). Napriek tomu, že doba potrebná pre zahľadanie odsúdenia začala plynúť dňa 23.06.2012, t. j. deň potom, čo obvinený dokončením konania pri poslednom útoku spáchal zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zákonníku, vzatím obvineného do väzby bola prerušená, čím

z hľadiska § 105 ods. 1 Tr. zákonníku stratila svoj význam.“

Lehota na vedenie riadneho života tak odsúdenému začala plynúť až po jeho podmiennečnom prepustení, t. j. dňa 17.03.2022, pričom uplynie dňa 17.03.2027.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premičaní jeho výkonu riadny život nepretržite najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 prvej vety Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienienečne prepusteného a podmienienečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienienečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu.

Podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku, predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahladení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 521 ods. 4 Trestného poriadku súd príslušný podľa odsekov 1 a 2 rozhoduje o všetkých ďalších otázkach vykonávacieho konania vrátane návrhu na zahladenie odsúdenia z uznaného cudzieho rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že odsúdený podal žiadosť dňa 14.09.2023, teda pred uplynutím uvedenej lehoty, súd jeho žiadosť zamietol.

Súd zároveň poukazuje na to, že zamietnutie tejto žiadosti z dôvodu neuplynutia zákonom stanovenej doby na zahladenie nebráni odsúdenému podať si po uplynutí tejto doby novú žiadosť o zahladenie odsúdenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Trenčíne cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica.