

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/182/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612200803  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:2612200803.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Z. T., bytom S., F. O. XX/X proti odporcom 1) H.. R. R., sudcovi Okresného súdu W., 2) Z. X., prísediacej na Okresnom súde W., 3) G. J., prísediacej na Okresnom súde W., 4) H.. T. W., sudcovi Krajského súdu v W., 5) H.. J. H., sudcovi Krajského súdu v W., 6) H.. D. T., sudkyni Krajského súdu v W., o náhradu škody, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 23. apríla 2012, č.k. 9C/16/2012-238, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 26.11.2010, postúpené tamajšiemu súdu dňa 26.01.2012. Svoje uznesenie odôvodnil tým, že podanie navrhovateľa nemalo náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. a § 42 ods. 3 O.s.p., a preto bol navrhovateľ výzvou zo dňa 08.03.2012, č.k. 9C/16/2012-235, ktorú prevzal dňa 19.03.2012, vyzvaný, aby správne označil účastníkov konania - u všetkých odporcov uviedol dátum narodenia, bydlisko, údaj o štátnom občianstve, aby upresnil neurčitý petit návrhu s uvedením konkrétnych médií, v ktorých sa majú odporcovia ospravedlniť a akým spôsobom, a aby doplnil potrebný počet vyhotovení pôvodného návrhu a doplnený návrh aby takisto podal v potrebnom počte rovnopisov, a to v lehote 10 dní, v opačnom prípade bude podľa § 43 ods. 2 O.s.p. jeho podanie odmietnuté. Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval a návrh nedoplnil. Súd prvého stupňa konštatoval, že pre uvedený nedostatok, predovšetkým pre neuvedenie adresy pobytu účastníkov nie je možné v konaní pokračovať, a preto jeho podanie odmietol.

Proti tomuto uzneseniu navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie a domáhal sa, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Uviedol, že predsedníčka Okresného súdu W., ani predseda Krajského súdu W. mu údaje o odporcoch na jeho požiadanie nedali k dispozícii. Poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde Trenčín sa v podobnom konaní pod sp. zn. 14C/216/2009 vedie konanie proti odporcovi označenému ako H.. D. P., sudca Krajského súdu W., ktorému bola doručená žaloba i predvolanie na súdne pojednávanie, kde sa až potom odporca identifikoval občianskym preukazom a takisto na Okresnom súde R. je vedené konanie proti odporcovi, sudcovi Krajského súdu W., H.. H. J., v ktorom je uvedené len jeho meno, zamestnanie a adresa súdu, kde pracuje, na ktorú adresu mu boli doručené príslušné dokumenty súdom. Postup Okresného súdu Senica v danej veci považoval za odňatie možnosti konať pred súdom.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania a jeho dôvodov a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec mu vrátiť na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Úlohou súdu je aplikovať zákony vykonávajúce Ústavu Slovenskej republiky v otázkach základných práv v súlade s jej obsahom, čo okrem iného znamená pri aplikácii § 43 ods. 1, 2 O.s.p. rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

V preskúmvanej veci odvolací súd z obsahu spisu zistil, že navrhovateľ podaním zo dňa 26.11.2010 sa domáhal proti odporcom náhrady škody podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom v návrhu neuviedol trvalé bydlisko odporcov, ich štátne občianstvo, ani dátumy narodenia odporcov.

Okresný súd postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval uznesením navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie opravil a doplnil o potrebné náležitosti, ktoré má návrh na začatie konania obsahovať v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 O.s.p., t. j., aby označil odporcov uvedením ich dátumov narodenia, bydliskom o štátnom občianstve, ďalej uviedol konkrétne médiá, v ktorých sa majú odporcovia ospravedlniť, akým spôsobom a doručil vyhotovenia návrhu na začatie konania tak, aby mohli byť doručené všetkým účastníkom konania. Súčasne navrhovateľa poučil podľa § 43 ods. 2 O.s.p. o tom, že v prípade nedoplnenia návrhu v určenej lehote súd jeho podanie odmietne, ak pre nedostatky v konaní nebude môcť pokračovať ďalej v konaní.

Navrhovateľ prevzal výzvu súdu prvého stupňa 19.03.2012, žiadnym spôsobom na ňu nereagoval.

Je nepochybné, že každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti, pričom základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané v ust. § 42 a § 79 O.s.p. Z citovaných zákonných ustanovení okrem iného vyplýva, že účastník konania musí byť označený v súlade s jeho právnym postavením fyzickej osoby, právnickej osoby alebo štátu. Označenie účastníkov musí byť presné, aby umožnilo jednoznačný záver, o ktorú konkrétnu fyzickú osobu ide, ako i záver o spôsobilosti byť účastníkom konania a o procesnej spôsobilosti.

Pokiaľ navrhovateľ označil odporcov ako fyzické osoby - sudca Okresného súdu W., prísediaca na Okresnom súde W., resp. sudca Krajského súdu v W. bez označenia ich dátumov narodenia, trvalého bydliska a štátneho občianstva, ktoré nemohol označiť ani po výzve súdu z objektívnych dôvodov, je odvolací súd toho názoru, že osoby odporcov sú týmto označením pre potreby tohto súdneho konania dostatočne identifikované a ich označenie bydliskom a štátnym občianstvom, prípadne ich dátumom narodenia je možné súdom uskutočniť na pojednávaní vo veci samej.

Odvolací súd nemohol prehliadnuť (v súvislosti so súdom vytýkaným nedostatočným označením odporcov a z tohto dôvodu deklarovanej nemožnosti pokračovať v konaní) skutočnosť, že odporcom bolo doručované uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. apríla 2011, č.k. 1Nc 26/2011-117, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. septembra 2011, sp. zn. 1Nc 52/2011, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21. decembra 2011, č.k. 17NcC/30/2011-166, ktoré odporcovia prevzali na adrese Okresný súd W. a Krajský súd v W..

Súd môže účastníka konania vyzvať i na odstránenie takej vady konania, ktorá pokračovaniu v konaní síce nebráni, ale pre ďalší priebeh konania je jej odstránenie účelné. Ak účastník takejto výzve nevyhovie, jeho podanie nemožno odmietnuť, pretože nejde o vadu, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať. Okresný súd vyzval navrhovateľa k špecifikácii jeho návrhu na náhradu škody v tom smere, aby uviedol médiá, v ktorých sa majú odporcovia ospravedlniť a akým spôsobom, ktorá výzva je pre ďalší priebeh konania účelná, rovnako ako výzva na doručenie 7 vyhotovení pôvodného návrhu a doplnenia návrhu v 8 vyhotoveniach. Pokiaľ však navrhovateľ tejto výzve nevyhovel, nejde o takú vadu podania navrhovateľa, pre ktorú nemožno v danej veci v súdnom konaní vôbec pokračovať, a ktorá by mohla viesť k odmietnutiu podania. Nie je možné prehliadnuť, že navrhovateľ sa okrem ospravedlnenia v médiách domáhal od odporcov i zaplata sumy 100.000 Eur s poukazom na ust. § 420 a § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, o ktorom návrhu súd nepochybne môže konať.

Z týchto dôvodov odvolací súd podanie navrhovateľa považoval za návrh na začatie konania majúci náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 prvej vety O.s.p., ktorý je spôsobilý na prejednanie, a preto bolo potrebné rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.