

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612202169
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612202169.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. F. J., N.. XX.X.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, toho času v starostlivosti manželov Z. J. a M. J., V. XXX/XX, W., dieťa rodičov: matky Z. J., A. T. XXX a otca S. N. V., toho času na neznámom mieste, o návrhu matky na úpravu styku s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým F. J., N.. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 20.00 hod. a každú párnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je oprávnená maloletého si v stanovený čas prevziať v mieste bydliska dieťaťa a je povinná maloletého v stanovený čas v mieste bydliska dieťaťa odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania sa matka mal. F. domáhala úpravy styku s maloletým tak, aby bola oprávnená stretávať sa s maloletým F. každý druhý víkend od piatka 16,00 hod. do soboty 20,00 hod. Uviedla, že jej na deťoch záleží a nie je jej jedno, čo s nimi je. V rozsudku, ktorým boli maloletý a jeho sestra zverení do náhradnej starostlivosti manželom J., bola matka maloletých detí poučená o tom, že na úprave styku s maloletými deťmi sa môže dohodnúť, prípadne požiadať o jej určenie súdom. Spochybnila tvrdenie manželov J. o tom, že maloletý nemá záujem sa s ňou stretávať. V súčasnosti býva u svojho priateľa, ktorý nemá voči prespávaniu maloletého v ich spoločnej domácnosti žiadne námietky. Rodinný dom, v ktorom žijú veľmi dobre vybavený,

6P/66/2012

-2-

majú dostatok zásob jedla. Vo svojej výpovedi pred tunajším súdom uviedla, že pracovala brigádnicky na východe Slovenska, preto sa nemohla o mal. F. starať. O F. sa v tom čase staral jej otec a to po vzájomnej dohode. Keď sa vrátila, bolo jej len predložené rozhodnutie súdu o tom, že mal. F. je zverený do starostlivosti jej otca a jeho manželky. S maloletým F. sa stretáva raz, dvakrát týždenne. Chodieva za ním do W. a to od soboty rána, kedy ho berie do T.. Na výživu maloletého prispieva sumou 25,99 € mesačne. Okrem toho maloletému kupuje vecné dary, oblečenie. Trvá na tom, aby mal. F. počas úpravy styku prespával v domácnosti, ktorú zdieľa so svojim priateľom .

Otec maloletého sa k návrhu nevyjadril. Jeho pobyt nie je súdu známy. Z obsahu spisu vyplýva, že poslednou známou adresou otca bola W. XXX, Ú. N. R., Česká republika; z tejto adresy sa však zásielka vrátila s oznámením „adresát neznámy“. Podľa šetrenia prostredníctvom Obvodného súdu pre Prahu 7, súdu príslušného pre vybavovanie žiadosti o šetrenie pobytu cudzincov, otec maloletého nemá v

Českej republike zapísaný trvalý ani prechodný pobyt. Súdu nie je známa žiadna adresa, na ktorej by sa otec maloletého mohol zdržovať. Otcovi maloletého nie je možné ustanoviť opatrovníka, preto na základe vyššie uvedených skutočností v zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd rozhodol tak, že písomnosti určené otcovi maloletého dieťaťa sa budú doručovať uložením v súdnom spise. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

Z. J., ktorá má spolu s manželom v starostlivosti mal. F., nemala voči návrhu matky na úpravu styku žiadne námietky. Poukázala však na vyjadrenie maloletého, ktorý navrhovanú úpravu styku s možnosťou prespania odmieta. Vo svojej výpovedi uviedla, že maloletého F. a jeho sestru majú spolu s manželom v náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť o deti. Spolu so svojim manželom zabezpečili matke maloletého podnájom, ktorý jej platil. Tiež jej kúpili byt, očakávali, že sa matka maloletého zamestná a bude platiť všetky úhrady spojené s bytom. Matka maloletého sa však nezamestnala. Na byt narastali dlžoby, do bytu chodili rôzne osoby a to i v nočných hodinách. Svedkami toho boli maloletý a jeho sestra. Zo školy, ktorú maloletý navštevoval, chodili správy o tom, že maloletý bezdôvodne vymeškáva vyučovanie. Túto situáciu preto museli riešiť. Spočiatku sa matka s mal. F. stretávala zriedkavo, v súčasnosti je to častejšie. Maloletý F. však o tieto stretnutia nemá záujem

M. J., starý otec maloletého, ktorý má mal. F. spolu s manželkou starostlivosti, s navrhovanou úpravou styku súhlasil. Vyjadril však obavu, že maloletý nemá o takto navrhnutú úpravu styku záujem. Uviedol, že nebráni deťom, teda ani mal. F., aby sa s matkou stretával. Ak deti chcú ísť za matkou, tak môžu.

Kolízny opatrovník s poukazom na správu RPPS ÚPSVaR Partizánske odporučil upraviť styk matky s maloletým na každú párnú sobotu a nedeľu od 9,00 do 18,00 hod., bez prespania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, výsluchom manželov J., oboznámením listinných dôkazov a to správou ÚPSVaR Partizánske, správou RPPS ÚPSVaR Partizánske, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/8/2011 a zistil nasledovný skutkový stav : 6P/66/2012

-3-

Maloletý F. má dvanásť rokov, navštevuje 6. ročník Základnej školy. Rodičia maloletého nie sú a neboli manželia, práva a povinnosti rodičov k maloletému boli upravené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. P 90/99-30 zo dňa 31.10.2000. Predmetným rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 10P/558/2005-34 zo dňa 21.11.2005-34 bola vyživovacia povinnosť otca k maloletému zvýšená. Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 2P/8/2011-44 zo dňa 7.6.2011 nariadil predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti manželov Z. a M. J.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/8/2011 zo dňa 25.1.2012 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželov Z. a M. J..

Matka maloletého poberá čiastočný invalidný dôchodok. Žije so svojim priateľom v rodinnom dome, ktorý je podľa šetrení ÚPSVaR Partizánske (č.l. 16 spisu) moderne zariadený, udržiavaný v čistote. Maloletý a jeho sestra tu majú k dispozícii svoju vlastnú zariadenú izbu.

V správe psychológa RPPS ÚPSVaR Partizánske (č.l. 17 spisu) sa uvádza, že sa na mamu teší, aj keď je mu lepšie u starých rodičov. V T.Č. (domácnosť matky a jej priateľa) sa nudí, nemá tam kamarátov. Necíti sa tam ako doma, preto tam nechce prespávať. Uviedol, že mu stačí, ak sa bude s mamou stretávať každú druhú sobotu. Zo záveru správy ďalej vyplýva, že neboli zistené žiadne známky manipulácie s maloletým.

Podľa § 25 ods. 1,2 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Predmetom tohto konania bola úprava styku matky s maloletým F.. Maloletý F. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/8/2011 zo dňa 25.1.2012 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželov Z. a M. J.. Tento rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, maloletý teda doposiaľ nie je v náhradnej osobnej starostlivosti svojho starého otca a jeho manželky. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/8/2011-44 zo dňa 7.6.2011 však bolo nariadené predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti manželov Z. a M. J.. Toto predbežné opatrenie je v zmysle § 75 ods. 5 O.s.p. vykonateľné dňom jeho nariadenia, maloletý je preto v súčasnosti v starostlivosti (aj keď nie v náhradnej osobnej starostlivosti) manželov J.. Z uvedeného dôvodu súd považoval za potrebné o návrhu matky na úpravu styku s maloletým rozhodnúť. Matka maloletého navrhovala upraviť styk s maloletým na každý druhý víkend od piatku 16,00 hod. do soboty 18,00 hod., pričom trvala na tom, aby maloletý u nej počas úpravy styku prespával. Manželia J., ktorí sa o maloletého starajú, nemali voči navrhovanej úprave styku námietky, poukazovali však na postoj maloletého, ktorý s takto navrhovanou úpravou styku nesúhlasí. Mal. F. bol k predmetu konania vypočutý psychológom, kde sa vyjadril, že sa na stretnutie s matkou teší, nechce však v jej domácnosti prespávať. Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk

6P/66/2012

-4-

matky s maloletým v súlade so záverom správy psychológa RPPS ÚPSVaR Partizánske, ktorý odporučil styk matky s maloletým stanoviť na každú párnú sobotu a nedeľu od 9,00 do 18,00 hod., bez prespania. Takúto úpravu vzal súd za podklad pre svoje rozhodnutie. V prvom rade súd prihliadol na vyjadrenie maloletého, ktorý s možnosťou prespania u matky nesúhlasil. Úpravu styku odporúčanú zo strany psychológa RPPS ÚPSVaR Partizánske i zo strany kolízneho opatrenia považuje súd za vhodnejšiu, nakoľko predstavuje oproti návrhu matky nielen väčší časový rozsah, ale umožňuje tiež matke tráviť čas so synom podstatnú časť dňa, ktorú môžu využiť na rôzne spoločné aktivity. Dôvodom prespania maloletého v domácnosti matky si nevyžaduje ani vzdialenosť od bydliska matky v T. k bydlisku dieťaťa v Partizánskom. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd upravil styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať s maloletým každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 20.00 hod. a každú párnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

6P/66/2012

-5-

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 221 ods. 1 O. s. p.).

V prípade, že styk rodiča s maloletým dieťaťom nie je realizovaný v súlade s rozsudkom je možné podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.